



DOI 10.22363/2618-897X-2020-17-4-566-570

Рецензия

**Рецензия на книгу:
Валентинова О.И., Денисенко В.Н.,
Преображенский С.Ю., Рыбаков М.А.
Системный взгляд как основа филологической мысли.
М. : Языки славянских культур, 2016. 440 с.
(Язык. Семиотика. Культура)**

О.В. Никитин

Московский государственный областной университет
Российская Федерация, 141014, Московская область, г. Мытищи, ул. Веры Волошиной, д. 24

История статьи:

Дата поступления в редакцию: 27.05.2020

Дата принятия к печати: 29.07.2020

Модератор: У.М. Бахтикиреева

Конфликт интересов: отсутствует

Для цитирования:

Никитин О.В. Рецензия на книгу: Валентинова О.И., Денисенко В.Н., Преображенский С.Ю., Рыбаков М.А. Системный взгляд как основа филологической мысли. М.: Издательский Дом ЯСК, 2016. 440 с. (Язык. Семиотика. Культура) // Полилингвильность и транскультурные практики. 2020. Т. 17. № 4. С. 566–570. DOI 10.22363/2618-897X-2020-17-4-566-570

© Никитин О.В., 2020



This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License
<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>

**Book Review: Valentinova O.I., Denisenko V.N.,
Preobrazhenskij S.Yu., Rybakov M.A.
Sistemnyj vzglyad kak osnova filologicheskoy mysli.
M.: YaSK, 2016. 440 s.
(Yazyk. Semiotika. Kul'tura)**

O.V. Nikitin

Moscow State Regional University
24, St. Vera Voloshina, Mytishchi, Moscow region, 141014, Russian Federation

Article history:

Received: 27.05.2020

Accepted: 29.07.2020

Moderator: U.M. Bakhtikireeva

Conflict of interests: none

For citation:

Nikitin, O.V. 2020. "Book Review: Valentinova O.I., Denisenko V.N., Preobrazhenskij S.Yu., Rybakov M.A. Sistemnyj vzglyad kak osnova filologicheskoy mysli. M.: Izdatel'skij Dom YaSK, 2016. 440 s. (Yazyk. Semiotika. Kul'tura)". *Polylinguality and Transcultural Practices*, 17 (4), 566—570. DOI 10.22363/2618-897X-2020-17-4-566-570

Монография посвящена анализу идей системности в истории мировой филологической мысли. Этот взгляд на изучение языка еще со времени Вильгельма фон Гумбольдта стал прорывом в научном и общественном сознании, во многом перевернул представления ученых на саму материю Логоса, стер державшиеся веками перегородки традиций логики и метафизики, открыл новые культурные горизонты в области исследования смысловых категорий, типологии текстов, эволюции языка, его истории и теории, способствовал обоснованию и моделированию передовых концепций. Фактически с конца XVIII века системность как направление в науке стала главной движущей силой не только в естественных («технических») отраслях знания, но и в гуманитарных. Правда, В.М. Алпатов считал, что эта идея зародилась немного раньше, в XVII столетии, когда появились описательные грамматики языков, но они были лишь одним из звеньев в цепочке пересмотра философских концепций и приблизили функциональное взаимодействие линейных и нелинейных связей в лингвистике и в филологии в целом. Так или иначе осмысление пройденного этапа, выделение в нем тех ключевых позиций, на которых сейчас основывается представление о системности (у авторов книги — в мельниковском понимании, как совершенный адаптивный объект, все свойства которого обусловлены функцией поддержания определенных

свойств надобъекта) и многомерности культурных традиций в науке и их эволюционного характера — все это необходимые части для воссоздания правдивой истории знания и построения интегральных ценностей в лингвистике.

Авторы этой книги — ученые Российского университета дружбы народов, занимающиеся изучением интересных феноменов в истории и теории филологии: языковым моделированием и структурой, функциональной лингвистикой и типологией, сакральными текстами, экспериментальной поэтикой и другими актуальными вопросами современного языкознания, выходящими за рамки традиционности и включающими само понятие язык в смыслотекстовые парадигмы «системологии» и ее многомерных связей и отношений.

Остановимся на характеристике некоторых интересных моментов рецензируемой книги.

Часть I «Развитие представлений о типологическом сходстве языков: от многомерной классификации Э. Сепира до системной типологии Г.П. Мельникова» дает анализ основных проблем лингвистической типологии и подходов ученых к классификации языков. М.А. Рыбаков, автор этой части, последовательно излагает идеи ученых, начиная с истории типологии В. фон Гумбольдта и завершая взглядами А.Ф. Лосева. Автор обсуждает концепции Э. Сепира, особенно его синхронно-семантическую типологию, идеи структуралистов Н.С. Трубецкого и Р.О. Jakobsona, московской и бодуэновской школ, стадиальную схему И.И. Мещанинова, работы С.Д. Кацнельсона и В.Г. Адмони, говорит об истоках семантической типологии, рассматривает постулаты теории Г.П. Мельникова и др. Во всем изложении видны грамотный анализ фактов, корректные обобщения, глубокое знание теории предмета и его культурных связей. Однако здесь почему-то не нашлось места отдельному обзору грамматических трудов А.А. Потетбни — первого в России системного эксперимента описания частей речи и членов предложения с учетом достижений сравнительно-исторического и типологического направлений (в большей степени первого). Хотя ссылки на него и присутствуют, нам показалось это недостаточным. Ведь опора на его идеи живет в представлениях и современных лингвистов, развивающих семасиологию, философию языка и поэтику. Правда, и сейчас, как, впрочем, и в свое время, А.А. Потетбня стоял особняком среди теоретиков и свои гениальные прозрения излагал очень скромно, тем не менее рассмотреть в ключе обозначенных в монографии проблем его грамматические идеи и особенно теорию словесности для объективного изображения эволюции лингвистической мысли XIX—XX веков нам кажется весьма необходимым. В целом, эта часть показала как старые, утвердившиеся в науке подходы, так дала и некоторые прогнозы потенциала системного метода преимущественно в языкознании. Его конечная цель, как полагают авторы, состоит в том, чтобы дать концентрированную формулировку своеобразия системной организации объекта, то есть его внутренней детерминанты.

Часть II «Моделирование системы языка» (автор — В.Н. Денисенко) содержит краткий обзор теоретических идей языковой личности и метода семантического поля. Думаем, что изложенные в ней идеи могут найти применение в вузовской практике, так как мы на разных этапах работы со студентами и аспирантами сталкиваемся с этими проблемами. Здесь же они включены в типологический контекст исследования и тем самым освежают знакомые многим положения.

Часть III «Системный подход к исследованию текста и стиля: обоснование причинной типологии текстов» (автор — О.И. Валентинова) анализирует эволюцию семантических моделей текста от средневековых проповедей и житий до А.С. Пушкина и далее. В кругу многочисленных работ по теории художественного текста, изучающих в основном определенные жанры, эпохи и традиции, здесь в пятой главе этой части О.И. Валентинова предприняла успешную попытку реализовать заявленное: через поиски механизмов понимания (доминанты) к проблеме изучения уровней анализа — идейно-эстетического, образно-композиционного и эстетико-языкового. Вот как она пишет: «Подвергнуть язык художественного произведения сугубо лингвистическому анализу — значит принять иллюзию действительности (языковой действительности) за саму действительность. Такая методологическая ошибка — в лучшем случае — сведет к нулю исследовательские усилия. В худшем случае — приведет к грубейшим герменевтическим ошибкам» [С. 295]. В этой части мы находим немало интересных наблюдений ученого над проблемами текстологии и их современного освещения.

Часть IV «Системный анализ стиха» представляет собой оригинальное авторское исследование С.Ю. Преображенского, талантливого поэта и ученого-филолога, решавшего и в других своих работах непростые задачи «примирения» традиционного стиховедения, каким оно сложилось в XX веке, с русской поэтической культурой XVIII—XIX столетий и необходимостью найти, а может, и смоделировать новые приемы построения такого текста. Здесь автор прежде всего анализирует стихемы («термин, обозначающий единицы стихового членения речи, выступающие как специфическое супraseгментное фонетическое средство» [С. 430]) и в этом ключе шестисложник, говорит о гипотезе типологической близости «микрополиметрии и молитвословного стиха», выдвигает живые версификационные гипотезы на основе изучения польской акцентной системы и др. Этот очерк насыщен яркими параллелями, поэтическими примерами, смелыми догадками и пересечениями и воспринимается нами как своего рода эксперимент. В настоящем научном творчестве по-другому не бывает!

Книгу завершают тематический и именной указатели, а также Словарь концептуально значимых терминов, куда включены актуальные для настоящего исследования понятия традиционного инвентаря науки и в то же время термины в интерпретации их авторов, такие как «благодатное слово», «боговдохновенные книги», «“готовый” (сформированный) символ», «десакрализация», «доминанта как деятельность», «категоризация», «логаэд адоний (стопа)», «риторическая изощренность», «семиотическая ошибка». «символическое значение», «системность в языке» и многие другие.

Любая отвечающая этому жанру рецензия требует постановки критических вопросов и обсуждения заявленных авторами тезисов, иначе она рискует превратиться в пустой панегирик. Избранная О.И. Валентиновой, В.Н. Денисенко, С.Ю. Преображенским, М.А. Рыбаковым проблематика, конечно же, выходит за границы представленных аналитических обзоров и идей и кажется нам необъятной. Мы можем взять для анализа практически любой предмет и включить его в парадигму культурных символов: от фонемы до проповеди (как это и было показано в книге). На наш взгляд, здесь есть некоторый дисбаланс между изучением истории вопроса (части I и II) и текстологией (части III и IV), которые выгля-

дят почти как самостоятельные исследования, лишь в некоторых положениях связанные с заявленными концепциями В. фон Гумбольдта, Ф. де Соссюра, И.И. Мещанинова и других лингвистов. Понятно, что авторам хотелось показать всю палитру связей и объединить свои филологические интересы под знаком эволюции, но последовательность концепции книги в таком случае несколько нарушается, хотя и разбавляется интересными «сюжетами» о средневековых моделях текста и его жанрах, о литературных опытах А.С. Пушкина, об уровнях художественного текста и, наконец, о системном взгляде на анализ стиха. Мы видели бы данные части как *самостоятельные* авторские концепции, и они на самом деле такими являются. Читателям этой оригинальной книги не хватило общего заключения в конце работы. Может быть, он и сретушировал бы наши наблюдения в сторону большей определенности и вывел принципиальные итоги и достижения авторов монографии как научного коллектива с единой концепцией. С другой стороны, такой разброс идей позволяет обсуждать принципиальные вопросы, не входящие в стандартные учебники и диссертации, и задумываться над полифонизмом в языке и речи: проникать в глубь веков глазами самых ярких и в чем-то противоречивых систематизаторов, учиться у классиков, например, у А.Ф. Лосева, созданию семантических моделей, анализировать вместе с учеными смыслы древнерусского вербального искусства, задумываться над вопросами анализа художественного текста, разбираться с ритмикой стиха — видеть то новое и авторское, что часто остается за пределами известных всем подходов. В этом отношении нам показались более интересными части «Системный подход к исследованию текста и стиля: обоснование причинной типологии текстов» (автор — О.И. Валентинова) и «Системный анализ стиха» (автор — С.Ю. Преображенский). Глава 1 части II «Моделирование системы языка», где дается краткий обзор концепций языковой личности, видится нам незаконченной, фрагментарной (обсуждает преимущественно идеи Ю.Н. Караулова). Но может быть, в книге была изложена часть подготовленного авторами материала?

В заключение нашей рецензии хочется подчеркнуть, что интересный опыт системного подхода к филологии О.И. Валентиновой, В.Н. Денисенко, С.Ю. Преображенского, М.Ю. Рыбакова заставляет читателей задумываться над сложными проблемами философии языка, воспринимать его не как законченное явление, а, подобно нашим мечтательным предкам, как «энергею». Показательно и другое: антиномический характер смысла и формы, на который указала О.И. Валентинова, может быть концептуализован в типологии текстов. Значит, размышления над системностью обязательно стоит продолжить.

Сведения об авторе:

Никитин Олег Викторович — доктор филологических наук, профессор кафедры истории русского языка и общего языкознания Московского государственного областного университета. E-mail: ov.nikitin@mgou.ru

Bio Note:

Oleg V. Nikitin is a Doctor of Philology, Professor of the Department of the History of the Russian Language and General Linguistics of the Moscow State Regional University. E-mail: ov.nikitin@mgou.ru