

DOI: 10.22363/2313-1438-2020-22-3-428-442

Научная статья / Research article

«Политико-исследовательские диалоги» в имплементации политики интеграции мигрантов: структура и модели в России

М.С. Единова

Санкт-Петербургский государственный университет
Российская Федерация, 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., 7/9
edinovams@gmail.com

Аннотация. В статье автор изучает структуру, модели политико-исследовательских диалогов и выявляет концептуальные акценты данных взаимодействий в контексте выработки политических решений в рамках процесса интеграции мигрантов в РФ. Органы государственной власти всех уровней прилагают значительные усилия, направленные на развитие исследований и накопление знаний, необходимых, в частности, для повышения эффективности политики интеграции мигрантов. Актуальность обращения к изучению политико-исследовательских диалогов обуславливается необходимостью использования экспертных разработок для различных целей органов государственной власти: дать концептуальную основу для принятия политических решений в области миграционной политики, разработать инструменты и индексы измерения политики интеграции мигрантов или контролировать и оценивать имплементируемую политику. Были проанализированы примеры институциональных форм политико-исследовательских диалогов в РФ в сфере политики интеграции мигрантов, изучены каналы коммуникации в рамках кейса Санкт-Петербургского международного форума труда (2018–2020 гг.), и с использованием метода сетевого подхода был разобран процесс производства знания в данном кейсе. Автором были рассмотрены основные концептуальные темы исследований в области миграционной политики на основе данных Единой информационной системы в сфере закупок (2016–2020 гг.), что позволило изучить функции знаний и направления их использования. Автор пришел к выводам, что в российском политическом пространстве только начинается формироваться запрос на модель взаимного обучения в рамках политико-исследовательских диалогов. Наиболее частыми моделями диалогов выступают бюрократические и консультационные, что обуславливает использование знаний с превалированием легитимирующей и обосновывающей функций.

Ключевые слова: политико-исследовательские диалоги, политика интеграции мигрантов, государственные закупки

История статьи: Поступила в редакцию 23.04.2020. Принята к публикации 10.05.2020.

Для цитирования: *Единова М.С.* «Политико-исследовательские диалоги» в имплементации политики интеграции мигрантов: структура и модели в России // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. 2020. Т. 22. № 3. С. 428–442. DOI: 10.22363/2313-1438-2020-22-3-428-442

© Единова М.С., 2020.



This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License
<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>

«Research-policy Dialogues» in the Implementation of Migrants' Integration Policy: Structure and Models in Russia

Maria S. Edinova

Saint-Petersburg State University
7/9 Universitetskaya emb., Saint-Petersburg, 199034, Russian Federation
edinovams@gmail.com

Abstract. In this article, the author analyzes the structure and models of research-policy dialogues and identifies the conceptual emphasis of these interactions in the decision-making process in the scope of migrants' integration policy in the Russian Federation. State authorities at all levels are making significant efforts to develop research and knowledge accumulation. Research-policy dialogues are important for the effective and the efficient development of migrants' integration policy. The relevance of research-policy dialogues is determined by the need to use knowledge for various purposes by the state authorities: to provide a conceptual basis for political decisions in the field of migration policy, to develop tools and indexes for measuring integration policy, or to monitor and to evaluate the implemented policy. The author of the article analyzed the institutional forms of the research-policy dialogues in the field of migrant integration policy in the Russian Federation, studied communication channels in the framework of the St. Petersburg International Labor Forum (2018–2020), and analyzed the knowledge production process in this case using the network approach. The author considered the main research topics in the field of migration policy based on the data from the Unified Information System of Government Procurement (2016–2020), which allowed studying the functions of knowledge and the directions of its use. The author of the article concluded that the request for the mutual learning model of research-policy dialogues is just beginning to emerge in the Russian Federation. The most frequent models of dialogues are bureaucratic and consultancy, which require the use of knowledge in order to ensure legitimizing and substantiating functions.

Keywords: research-policy dialogues, migrants' integration policy, government procurement

Article history: Submitted on 23.04.2020. Accepted on 10.05.2020.

For citation: Maria S. Edinova. «Research-policy Dialogues» in the Implementation of Migrants' Integration Policy: Structure and Models in Russia. *RUDN Journal of Political Science*. 2020; 22 (3): 428–442. DOI: 10.22363/2313-1438-2020-22-3-428-442

Введение

Учитывая растущие вызовы потенциальной фрагментации и сегрегации общества, сегодня не вызывает сомнений необходимость поиска новых концептуальных моделей использования «знания» в процессе формирования политики интеграции мигрантов и выработки эффективного инструментария ее реализации. Под влиянием кризисных явлений, таких как экономический кризис, миграционный кризис и т.д., появляются новые подходы к управлению, акцентирующие внимание на активном взаимодействии и коммуникации различных акторов, таких как органы государственной власти, научные институты, зонтичные структуры, НКО, представители экспертного сообщества и т.д., артикулирующие актуальную повестку политики интеграции мигрантов.

Исследователи обращаются к изучению и анализу связи политики и науки в области миграции для выявления особенностей процессов производства и использования знания. Так, голландский политолог П. Шолтен рассматривает структуру научно-политических отношений, в рамках которой особую роль играют каналы взаимодействия, или пограничные организации (*boundary organizations*), координирующие отношения между наукой и политикой таким образом, чтобы развести специфические роли, функции и правила данных областей [1, с. 65]. С. Вербеек и П. Шолтен концептуализируют термин «политико-исследовательских диалогов» (*research-policy dialogues*) как специфических форм связи между политикой и наукой, структурирующих неотъемлемую взаимосвязь между использованием и производством знаний [2, с. 189]. Ученые анализируют специфику политико-исследовательских диалогов в рамках миграционной политики, так как, по их мнению, «именно в данной области изменение отношений между исследованиями и политикой, играет ключевую роль в социальном конструировании политической проблемы» [2, с. 188]. П. Шолтен, Х. Энтзингер и Р. Пеннинкс определяют понятие «политико-исследовательских диалогов» в широком смысле как все формы взаимодействия между экспертами и политиками по проблемам интеграции мигрантов [3, с. 3]. В данном случае термин «диалоги» используется для обозначения взаимного характера политико-исследовательских отношений: рассматривается процесс использования исследований в разработке политики и анализируется влияние политико-исследовательских диалогов на общий контекст и цикл выработки политических решений. Кроме того, термин «диалоги» призван охватить самые разнообразные формы, которые могут принимать политико-исследовательские отношения.

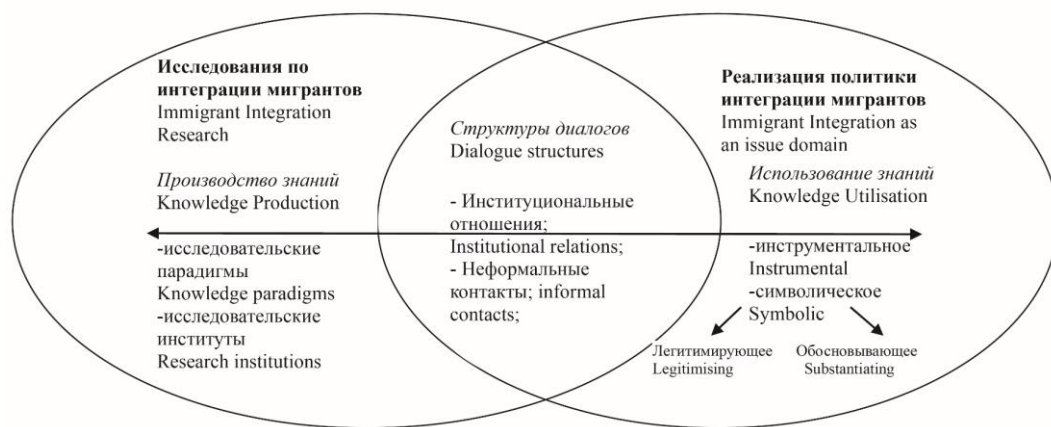


Рис. 1 / Fig. 1

Три основных аспекта политико-исследовательских диалогов и их взаимосвязь /
Three main aspects of research-policy dialogues and their correlation

Источник / Source: Scholten P., Entzinger H., Penninx R., Verbeek S., editors. Integrating Immigrants in Europe Research-Policy Dialogues. IMISCOE Research Series, Springer; 2015.

Выделяются три аспекта политико-исследовательских диалогов (рис. 1). Во-первых, изучаются и анализируются конкретные формы политико-исследовательских диалогов (структуры диалога). Это формальные или неформальные механизмы, посредством которых осуществляется обмен знаниями и передается произведенное актуальное знание. Во-вторых, рассматриваются культура, практика и механизмы использования знаний в политических процессах (использование знаний). В-третьих, анализируется культура производства знаний в области миграционных процессов (производство знаний).

Таким образом, в данной статье политико-исследовательские диалоги определяются как все возможные формы взаимоотношений между органами государственной власти и академическим и экспертным сообществами, которые возникают посредством определенных каналов коммуникации (структуры диалогов) с целью производства знания и последующего его использования.

Теоретические подходы к структуре и моделям политико-исследовательских диалогов в контексте имплементации миграционной политики

Изучение каналов коммуникации органов государственной власти и экспертного сообщества в контексте принятия политических решений относительно миграционной политики и политики интеграции мигрантов получает широкий отклик среди зарубежных и отечественных исследователей. Так, можно выделить три концептуальных звена в изучении политико-исследовательских диалогов: анализ каналов коммуникации (институционализированных и неформальных) и механизмов производства знания, выявление функций использования полученных знаний, рассмотрение феномена политизации исследований в миграционной сфере.

Различные структуры политико-исследовательских диалогов были изучены в работах Е. Флоренса и М. Мартиниелло [4, р. 3–10], А. Геддеса [5; 6], Р. Пеннинкса [7, р. 33–48], П. Шолтена [1] и Д. Тренхардта и М. Боммеса [8]. Ученые выделяли такие каналы коммуникации, как научно-исследовательские институты, консультативные органы, комитеты экспертов и неформальные сети. Ученые часто обращаются к изучению роли НКО в контексте диалоговых структур и выработки знания в сфере миграционной политики. Так, в 2019 г. под редакцией Э. Геддеса вышло исследование, посвященное региональному уровню управления миграционной политикой и горизонтальному взаимодействию и координации регионов в области политики интеграции мигрантов. Ученые утверждают, что сетевое взаимодействие различных акторов по выработке политических решений направлено на объединение ресурсов, «способствуя обмену знаниями, с помощью которых возможно генерировать новые решения существующих проблем» [9, р. 29]. Отечественные ученые обращаются к анализу кейсов имплементации диалоговых структур между органами государственной власти, научным сообществом и гражданским обществом в сфере политики интеграции мигрантов с акцентом на изучении роли структур гражданского общества: «...в сфере адаптации и интеграции мигрантов в российский социум

коммуникационные структуры общественности были бы наиболее полезны в работе на уровне локальных сообществ» [10, с. 416].

Британский политолог Кристина Босвелл в своих работах изучает функции знаний в процессе принятия политических решений в сфере миграционной политики, дает определение политико-исследовательским диалогам, выделяет основные компоненты данных диалогов именно в ракурсе миграционной политики [11]. В своем исследовании по использованию экспертных знаний при разработке миграционной политики в Великобритании, Германии и ЕС К. Босвелл [11] ссылается на различные контекстуальные факторы, которые могут помочь объяснить, почему, где и когда возникает конкретный тип использования знаний. К. Босвелл выделяет два главных способа: инструментальный и символический.

Инструментальный способ относится к использованию знаний непосредственно для корректировки результатов политики, т.е. разработки политики на основе фактических данных. Данная модель регулярно обнаруживается на разных этапах политического цикла: либо на этапе концептуализации и разработки новой политики, либо при разработке конкретных инструментов для существующих политических направлений и программ, а также мониторинге и оценке политических действий.

Символическое использование знаний относится к косвенным способам, например, для обоснования уже принятых политических решений. Символическая функция знания делится на два основных типа: легитимирующий и обосновывающий. Знания выполняют легитимирующую функцию, повышая репутацию государственных институтов перед гражданским обществом, и обосновывающую – когда используются организациями для придания авторитета своим политическим позициям.

Соответственно, можно выделить три возможные функции знаний в процессе принятия политических решений в сфере политики интеграции мигрантов:

– первая – инструментальная функция. Она относится к использованию результатов исследований для корректировки имплементируемой политики. Также известна как «функция решения проблем» и направлена на использование знаний для улучшения содержания политики, с целью наиболее эффективной реализации поставленных задач с минимальными издержками;

– вторая возможная функция использования знаний – легитимирующая. Органы государственной власти стремятся поддержать легитимность осуществляемых политических шагов и укрепить свои ресурсные возможности;

– третья функция знания – обосновывающая или фундирующая. Знание эксперта способно усиливать определенные политические позиции, помогая обосновать политические шаги. Как и в случае с легитимирующей функцией знаний, фундирующая функция знаний, по сути, является символической: знания становятся базой законности проводимой политики, а не корректируют результаты реализуемых программ.

К. Босвелл и М. Славен идентифицируют три подхода к объяснению причин обращения политиков к символической модели использования знаний.

«Во-первых, такая модель использования знаний является попыткой мобилизовать общественную поддержку путем эмоционально убедительной аргументации – подход, который мы называем «манипулированием». Во-вторых, это обусловлено стремлением скрыть разрыв между более реакционной [более реакционные направления миграционной политики приобрели наибольшую популярность среди населения в ходе миграционных кризисов 2015 г.] и более либеральной политикой – подход, называемый «компенсация». В-третьих, символическая политика представляет собой стратегию, которая корректируется под доминирующее публичное политическое пространство – подход, называемый «адаптация» [12, р. 1478]. В работе под редакцией П. Шолтена, Х. Энтзингера, Р. Пеннинкса, С. Вербека «Интеграция иммигрантов в Европе: политико-исследовательские диалоги» были проанализированы типы политико-исследовательских диалогов и проведен сравнительный анализ по европейским странам [3]. Относительно функций использования знаний исследователи подчеркивали, что «легитимирующая функция заключается в поддержке авторитета политиков или государственных институтов, а фундирующая функция мобилизуется для поддержки конкретных политических аргументов имплементируемых инициатив» [3, р. 6]. В области миграционных исследований использование и мобилизация знаний очень сильно зависят от контекста и национальной модели интеграции [13]. Можно утверждать, что политико-исследовательские диалоги были созданы в соответствии с национальными моделями интеграции мигрантов и используются согласно целям и задачам проводимой миграционной политики.

М.Б. Хоргенсен в своем исследовании относительно роли экспертов в политике интеграции мигрантов в Дании утверждает, что решения, принимаемые в области миграционной политики, в меньшей мере зависят от исследовательских наработок и знаний. В ходе своего анализа ученый пришел к выводу, что «научное поле миграционной тематики является “слабым”, поскольку оно не сформировано какой-либо одной сильной дисциплиной и из-за этого открыто для влияния из других областей и имеет небольшую автономию» [14, р. 3].

Феномен политизации исследований в рамках миграционной политики также является дискуссионным и влияет на концепцию политико-исследовательских диалогов. Г. Шмидт в своем исследовании подчеркивает, что исследования в области миграционной политики не могут быть неполитическими. Исследователь уверен, что научные труды в сфере миграции нельзя отделить от политики, а ученые в данной сфере, так или иначе, вовлекаются в политические дебаты [15].

В 2019 г. под редакцией М. Рухса, К. Тамаса и Х. Палме вышло фундаментальное и обобщающее исследование по влиянию миграционных исследований и экспертиз на формирование политической повестки [16]. Исследователи утверждают, что, несмотря на то, что выработка политических решений в сфере интеграции мигрантов зависит от интересов и идей различных институтов и акторов, последние мировые события обосновывают необходимость работы независимых экспертов с оценками миграционной политики.

Можно выделить пять основных моделей политико-исследовательских диалогов:

а) академическая модель, в рамках которой мобилизуются независимые научные площадки;

б) просветительская модель, в контексте которой создаются инициативные научные и экспертные проекты для высвечивания определенных спорных вопросов миграционной политики;

в) бюрократическая модель, где правительством создаются научные и экспертные институты;

г) консультационная модель, где правительство или организации гражданского общества запрашивают рекомендации;

д) модель взаимного обучения, которая представляет собой каналы сотрудничества между органами государственной власти и научными институтами.

Подобная типология диалоговых структур частично соответствует категориям К. Босвелл [11] и частично реконструируется Ф. Хекманном [17].

Однако политико-исследовательские диалоги в области интеграции мигрантов, по мнению Р. Хоппе, характеризуются крайней «конвергенцией ролей» [18]. В данном случае «конвергенция ролей» означает, что функции научных институтов и органов государственной власти в процессе разработки программ и исследований по интеграции мигрантов не носят постоянный и неизменный характер. Разработчики политики интеграции мигрантов из органов государственной власти проводят свои собственные исследования, а исследователи интеграции мигрантов участвуют в «разработке политики» различными способами [19, p. 26–40].

Исследование

Анализ, представленный в данной статье, основан на «обоснованном подходе» (grounded approach). Согласно основателям обоснованной теории, этот подход используется для концептуализации категорий из собранных данных и демонстрации отношений между ними. Американский социолог К. Чармаз [20] определяла обоснованную теорию через ее гибкость, и это помогло ввести новые категории и разработать абстрактные теоретические рамки в ходе анализа полученных данных.

Автор данного исследования с 2018 г. принимает участие в организации секций и совещаний органов государственной власти по миграционной тематике в рамках ежегодного Санкт-Петербургского международного форума труда и взаимодействует с такими акторами, как: Комитет по труду и занятости населения Санкт-Петербурга, Комитет по межнациональным отношениям и реализации миграционной политики Санкт-Петербурга, Совет при Президенте Российской Федерации по межнациональным отношениям, Федеральное Агентство по делам национальностей, Департамент трудовой миграции и социальной защиты Евразийской экономической комиссии, Союз «Международный альянс «Трудовая миграция», МПА СНГ, Общероссийская общественная организация «Федерация мигрантов России» и т. д. Подобное включенное наблюдение позволило составить институциональный дизайн миграционной

политики и политики интеграции мигрантов в РФ, проанализировать формальные и неформальные модели коммуникации между различными акторами в рамках работы Форума.

Сетевой подход позволил визуализировать данные каналы в рамках работы Санкт-Петербургского международного форума труда (2018–2020 гг.). Для анализа использовались материалы Форума, доступ к программе EventRocks, позволяющей участникам мероприятия организовывать неформальные встречи за рамками секций, круглых столов и совещаний. Участники секций по миграционной тематике (общее число участников – 86, общее число мероприятий миграционного блока в рамках Форумов за три года – 12) были выделены в шесть категорий: представители органов государственной власти (Г1-Г25), представители международных организаций (М1-М12), представители иных коммерческих и некоммерческих организаций (О1-О21), представители экспертного сообщества (независимые институты, исследовательские центры) (Э1-Э3), представители академического сообщества (университеты, академии) (А1-А22), представители национально-культурных автономий (Н1-Н5). Участники форума были распределены по данным категориям и закодированы соответственно. Учитывая тот факт, что организаторами секций по миграционной тематике являются и представители органов государственной власти, и представители научного сообщества, основной задачей было проанализировать научные и правительственные мероприятия с точки зрения вовлеченности участников в диалог. Инструменты программного обеспечения UCINET6 были использованы для построения сетевой карты каналов связи акторов, взаимодействующих по вопросам миграционной политики.

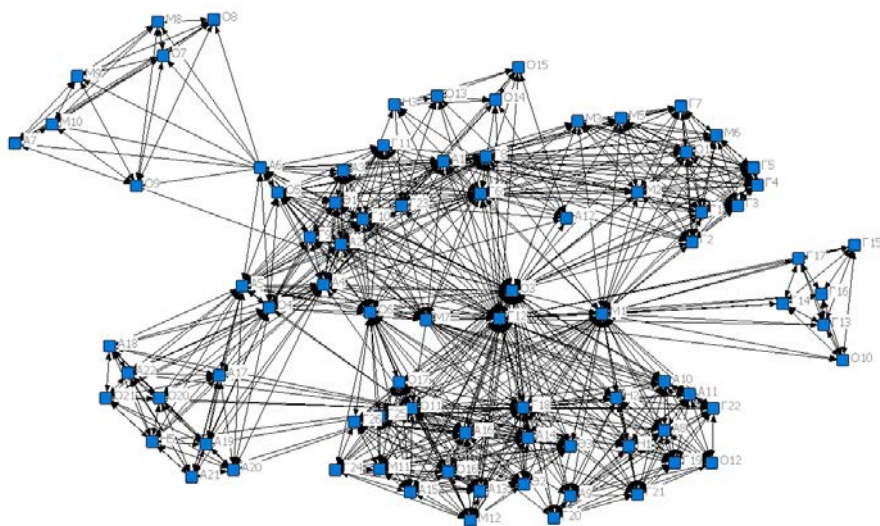


Рис. 2 / Fig. 2

Сетевая карта каналов коммуникации участников Форумов труда 2018–2020 гг. /
Network map of communication channels of participants in the Labour Forums 2018–2020

Источник: составлено автором на основе данных Санкт-Петербургского международного
форума труда / Source: Made by author based on data from St. Peterburg International Labor Forum

На рис. 2 представлена сетевая карта каналов коммуникации участников Форумов труда (2018–2020 гг.), где точки представляют закодированных участников соответствующей категории, а линиями обозначены связи, определяющиеся количеством встреч акторов в рамках мероприятий (секций, совещаний, дискуссий, на основе данных EventRocks). Участники с наиболее частыми связями визуализированы в сетевые «сгустки». В центре сетевой карты находятся участники с наибольшим количеством связей, на периферии представлены участники с наименьшим числом совместных встреч.

Для понимания того, какие темы исследований и категории услуг в области миграционной политики становятся приоритетными для органов государственной власти и анализа влияния экспертного сообщества, необходимо обратиться к Единой информационной системе закупок¹. По ключевым словам «международные отношения», «исследования», «интеграция мигрантов» было выделено 135 закупок (по 44 и 223 ФЗ) за 2016, 2017, 2018, 2019 гг. и 3 месяца (январь, февраль, март) 2020 г. Было выделено шесть наиболее общих тематических категорий (рис. 3):

- исследования по анализу эффективности реализации государственной миграционной политики, где акцент запроса заложен в оценке эффективности реализуемых программ органами государственной власти в регионах и на федеральном уровне;
- исследования по анализу тенденций и динамики международных отношений в регионах, где акцент исследований состоит в изучении региональных особенностей международных отношений и изменений тенденций;
- исследования по развитию местного самоуправления, где акцент исследований заключен в анализе системы местного самоуправления и влияния местного уровня власти на миграционную политику региона;
- проведение исследований и оказание услуг в области интеграции мигрантов, где акцент заложен на реализации услуг и исследований по содействию интеграционным практикам;
- исследования общественного мнения, где акцент аналитических отчетов заключается в анализе восприятия мигрантов принимающим сообществом;
- исследования, направленные на патриотическое воспитание, где ключевыми являются запросы на рассмотрение молодежной целевой аудитории и мер, способствующих гармонизации международных отношений и патриотических чувств именно среди молодежи.

¹ Портал Единой информационной системы закупок. URL: <https://zakupki.gov.ru/epz/main/public/home.html> (дата обращения: 17.03.2020).

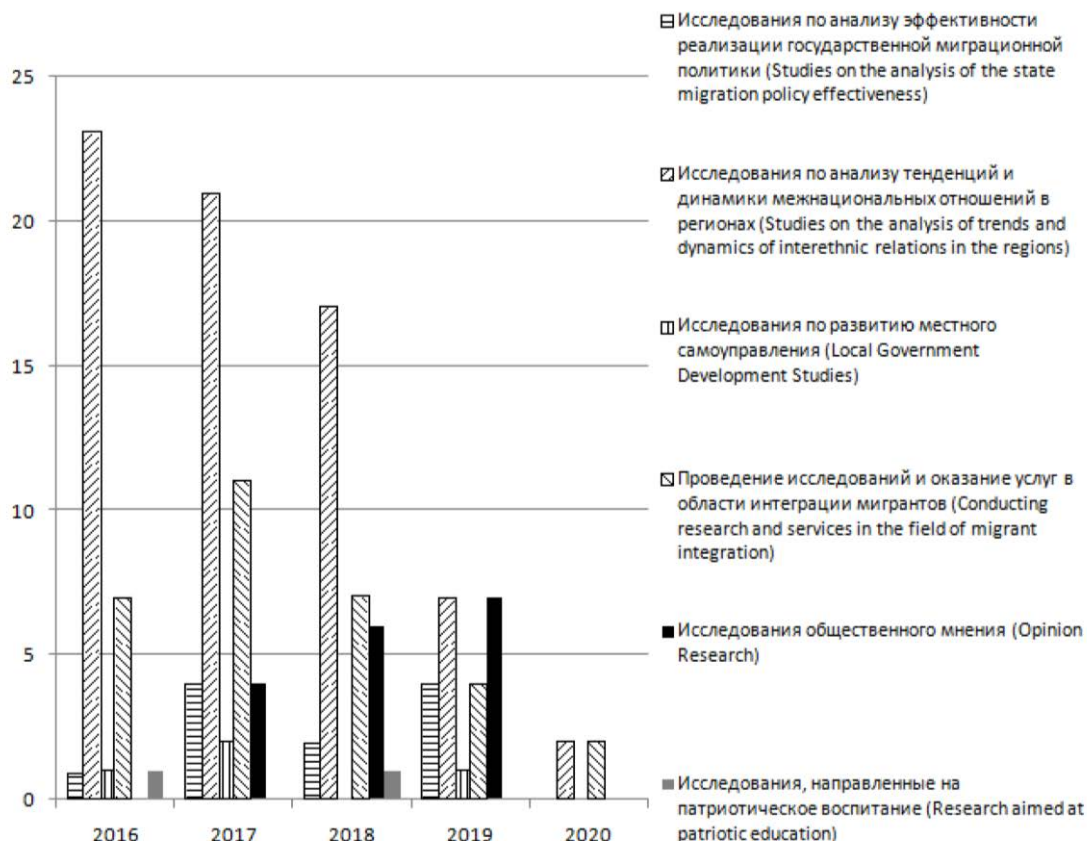


Рис. 3 / Fig. 3

Распределение тематик исследований (заказ органов государственной власти РФ) /
Distribution of research topics (Government Procurement in the Russian Federation)

Источник: составлено автором на основе данных портала Единой информационной системы закупок /
Source: Made by author based on data from the portal of the Unified procurement information system

Обсуждение результатов.

Структура политико-исследовательских диалогов в рамках проблемы интеграции мигрантов в РФ

В России институт политико-исследовательских диалогов в рамках миграционных исследований появляется значительно позже, чем в европейских кейсах.

Бюрократическая модель политико-исследовательских диалогов представлена Федеральным агентством по делам национальностей, федеральным органом исполнительной власти, в рамках которого созданы исследовательские отделы и коллегиальные органы, включающие представителей НКО, научных институтов и бизнеса. В структуре данного государственного института действуют отдел мониторинга и анализа межнациональных и межконфессиональных отношений и отдел по методическому обеспечению

социокультурной адаптации и интеграции иностранных граждан, функционирующие в рамках Управления мониторинга, анализа и прогноза.

Следующий пример политико-исследовательских институтов – это Совет по межнациональным отношениям при Президенте РФ, являющийся совещательным и консультативным органом при главе государства. Данный институт был образован 5 июня 2012 г. в рамках указа «Об обеспечении межнационального согласия». Совет готовит предложения «по определению и развитию приоритетных направлений государственной национальной политики, обеспечивает взаимодействие различных органов государственной власти и общественных объединений в сфере ее реализации; проводит экспертизу законодательных норм, затрагивающих вопросы национальной и миграционной политики»². В составе Совета действует 7 комиссий, в рамках которых в разной степени представлены члены научного сообщества (ведущие университеты, РАН), НКО, зонтичные организации (Ассамблея народов России), журналисты, ВЦИОМ, юристы и другие эксперты. Тем самым данные комиссии являются примером консультативной модели политико-исследовательских диалогов в области миграционной политики.

К консультативной модели относятся диалоги, выстроенные с зонтичными организациями в сфере политики интеграции мигрантов (Дома национальностей, Дома дружбы и т.д.). В.А. Волох, анализируя кейс Москвы в рамках имплементации политики интеграции мигрантов, выделяет культурно-просветительскую площадку Московский дом национальностей как значимую диалоговую структуру. «За 20 лет своего существования он стал консолидирующей площадкой для национальной общественности, серьезным научно-методическим и культурно-просветительским центром, связующим звеном между органами государственной власти, национальными общественными организациями столицы и научно-экспертным сообществом» [21, с. 64]. Отечественные исследователи подчеркивают необходимость создания институтов на местном уровне для выстраивания и имплементации политики интеграции мигрантов [22]. Такие региональные акторы могут выстраивать диалоговые структуры с научным сообществом в региональном контексте.

Проблема выстраивания эффективных политико-исследовательских диалоговых структур в рамках политики интеграции мигрантов также коренится в общей публичной политической риторике, артикулируемой СМИ [23]. Акцент на оценке трудовых мигрантов как «чужаков» нивелирует роль экспертного сообщества, выделяющего другие акценты в оценке массовой трудовой миграции.

Помимо публичной риторики в качестве препятствия на пути выработки политики интеграции мигрантов с использованием знаний представляется отсутствие специалистов в данной области, что подчеркивается

² Совет по межнациональным отношениям при Президенте РФ. URL: <https://sovetsnational.ru> (дата обращения: 27.09.2019).

отечественными исследователями [21, с. 64]. Исследователи и представители комиссий Совета при Президенте Российской Федерации по международным отношениям в рамках дискуссии на Форуме труда подчеркивали, что эффективность работы по нормативно-правовому сопровождению как на аналитическом, так и на практическом этапе зависит от уровня квалификации специалистов. Приказом Минтруда России от 29.10.2018 года № 672н утвержден профессиональный стандарт «Специалист по трудовой миграции». Разработчиком профессионального стандарта выступил Союз экспертов и консультантов в сфере трудовой миграции «Международный Альянс «Трудовая Миграция»³. Подобные дискуссии относительно разработки квалификационных требований для специалистов в сфере миграции отражают спрос на модель взаимного обучения в рамках политико-исследовательских диалогов.

Анализ участников миграционного блока Санкт-Петербургского международного форума труда позволил проследить взаимодействие акторов из различных категорий в рамках работы на коммуникационной площадке Форума труда на протяжении трех лет. Сетевой анализ каналов коммуникации позволил визуализировать и изучить данный кейс производства и обмена знанием. Общее число связей в сети участников составляет 1528 (см. рис. 2). Сеть отображает 7 сгустков, в 6 из которых представлены участники от академического и экспертного сообществ. В то же время периферийные сгустки (3) обозначают изолированные мероприятия (с превалированием участников из одной категории), происходящие в рамках Форума в 2018 г., центральные сгустки с большей концентрацией связей (4) обозначают мероприятия 2019–2020 гг. Подобная конфигурация символизирует тенденции к усложнению каналов коммуникации, которые становятся менее изолированными и представляют участников из различных категорий, и снижению потребности в закрытых мероприятиях. Вовлеченность участников всех категорий к взаимодействию и коммуникации, стимулирование данного многостороннего сотрудничества как со стороны организаторов от академического сообщества, так и со стороны организаторов от органов государственной власти отображает направленность к выстраиванию устойчивых моделей диалогов. В рамках анализа данного кейса можно наблюдать тенденцию к модели взаимного обучения политико-исследовательских диалогов.

Выделение и анализ тем исследований, заказанных органами государственной власти, позволили изучить функции знаний и направления их использования в соответствии с принимаемыми решениями в области миграционной политики с акцентом на политику интеграции мигрантов. Анализ выделенных тематических категорий показывает, что тематики исследований в основном включают культурную и социальную интеграцию и аналитические работы по оценке эффективности деятельности органов государственной власти. В 2016, 2017 и в 2018 гг. (см. рис. 3) наибольший интерес был к тематической

³ Международный Альянс «Трудовая Миграция» Союз экспертов и консультантов в сфере трудовой миграции. URL: <http://ialm.ru/projects/profstandart/ps/migraciya/> (дата обращения: 20.03.2020).

категории «исследования по анализу тенденций и динамики межнациональных отношений в регионах», что обусловлено запуском системы межнационального мониторинга Федерального Агентства по делам национальностей. В 2019 г. равное количество исследований было запрошено по тематикам «исследования по анализу тенденций и динамики межнациональных отношений в регионах» и «исследования общественного мнения», что обусловлено необходимостью проведения опросов по промежуточным результатам реализуемых программ в регионах. Проанализированные данные отражают то, что большее число запросов органов государственной власти поступает на обосновывающие и легитимирующие исследования, для реализации существующих подпрограмм в рамках государственной программы Российской Федерации «Реализация государственной национальной политики».

Заключение

Таким образом, в российском политическом пространстве начинает формироваться запрос на модель взаимного обучения в рамках политико-исследовательских диалогов, что доказывается необходимостью наличия квалифицированных специалистов в области интеграции мигрантов и отображается в изученном кейсе коммуникационной площадки по теме миграционной политики. Наиболее часто реализуемыми структурами политико-исследовательских диалогов выступают бюрократические и консультационные модели, что обуславливает использование экспертных знаний с превалированием легитимирующей и обосновывающей функций. Политико-исследовательские диалоги, как институционализированные и неформальные механизмы взаимодействия между экспертами и политиками в области интеграции мигрантов, носят в большинстве случаев символический характер и в значительной степени зависят от избранной стратегии миграционной политики страны.

Библиографический список

- [1] *Scholten P.* Framing immigrant integration: Dutch research-policy dialogues in comparative perspective. Amsterdam: Amsterdam University Press, 2011.
- [2] *Scholten P., Verbeek S.* Politicization and Expertise: Changing Research-Policy Dialogues on Migrant Integration in Europe // *Science and Public Policy*. 2014. Vol. 42. N. 2. P. 188–200.
- [3] *Scholten P., Entzinger H., Penninx R., Verbeek S.*, editors. Integrating Immigrants in Europe Research-Policy Dialogues. IMISCOE Research Series, Springer, 2015.
- [4] *Florence E., Martiniello, M.* The links between academic research and public policies in the field of migration and ethnic relations: Selected national case studies – Thematic introduction // *IJMS: International Journal on Multicultural Societies*. 2005. Vol. 7. N. 1. P. 3–10.
- [5] *Geddes A., Scholten P.* The politics of migration and immigration in Europe. 2nd edition London: SAGE, 2016.
- [6] *Geddes A.* Migration research and European integration: The construction and institutionalisation of problems of Europe // *Bommes M., Morawska E.*, editors. *International migration research: Constructions, omissions and promises of interdisciplinarity*. Aldershot: Ashgate, 2005.
- [7] *Penninx R., Kraal K., Martiniello M., Vertovec S.*, editors. Citizenship in European cities. Immigrants, local politics and integration policies. Aldershot: Ashgate, 2004.
- [8] *Thränhardt D., Bommes M.*, editors. National paradigms of migration research. Göttingen: V&R Unipress, 2010.

- [9] *Geddes A., Brumat L., Espinoza V.M., Hadj Abdou L.* The Dynamics of Regional Migration Governance. Edward Elgar Publishing, 2019.
- [10] *Волох В.А., Дмугривева Т.Н.* Институциональные формы диалога власти и гражданского общества в контексте политики интеграции мигрантов (на примере Москвы) // *Theories and Problems of Political Studies*. 2017. Vol. 6. No. 2A.
- [11] *Boswell C.* The political uses of expert knowledge. Immigration policy and social research. New York: Cambridge University Press, 2009.
- [12] *Slaven M., Boswell C.* Why symbolise control? Irregular migration to the UK and symbolic policy-making in the 1960s // *Journal of Ethnic and Migration Studies*. 2019. Vol. 45. No. 9. P. 1477–1495.
- [13] *Entzinger H., Scholten P.* The interplay of knowledge production and policymaking: A comparative analysis of research and policymaking on migrant integration in Germany and the Netherlands // *Journal of Comparative Policy Analysis: Research and Practice*. 2014. Vol. 17. No. 1. P. 60–74.
- [14] *Jørgensen M.B.* What makes an expert? Doing migration research in Denmark // *Identities: Global Studies in Culture and Power*. 2020. P. 1–18.
- [15] *Schmidt G.* Boundary work: investigating the expert role of Danish migration researchers // *Identities: Global Studies in Culture and Power*. 2020.
- [16] *Ruhs M., Tamas K., Palme J.* Bridging the Gaps: Linking Research to Public Debates and Policy-Making on Migration and Integration. Oxford: Oxford University Press, 2019.
- [17] *Heckmann F., Wiest D.* Research-Policy Dialogues in Germany // Scholten P., Entzinger H., Penninx R., Verbeek S., editors. *Integrating Immigrants in Europe Research-Policy Dialogues*. 2015
- [18] *Hoppe R.* Rethinking the science-policy nexus: From knowledge utilisation and science technology studies to types of boundary arrangements // *Poiesis & Praxis: International Journal of Technology Assessment and Ethics of Science*. 2005. Vol. 3. No. 3. P. 199–215.
- [19] *Caponio T., Hunter A., Verbeek S.R.* (De)constructing expertise: Comparing knowledge utilisation in the migrant integration crisis // *Journal of Comparative Policy Analysis: Research and Practice*. 2015. Vol. 17. No. 1. P. 26–40.
- [20] *Denzin N.K., Lincoln Y.S.* The handbook of qualitative research. 2nd edition. 2000.
- [21] *Волох В.А.* Современная наука о проблемах адаптации и интеграции мигрантов // *Социально-трудовые исследования*. 2019. № 4 (37). С. 57–65.
- [22] *Дмугривева Т.Н.* К вопросу о создании комплексной многоуровневой системы адаптации и интеграции иностранных граждан в Российской Федерации // *Национальные демографические приоритеты: подходы и меры реализации*. Сер. Демография. Социология. Экономика; под ред. С.В. Рязанцева, Т.К. Ростовской. М., 2019. С. 408–410.
- [23] *Ачкасов В.А.* Мигранты в Москве и Санкт-Петербурге: возможности интеграции и риски дискриминации // *Миграция в России и в современном мире: проблемы, перспективы, практические решения* / отв. ред. М.А. Омаров. М., 2019.

References

- [1] Scholten P. *Framing immigrant integration: Dutch research-policy dialogues in comparative perspective*. Amsterdam: Amsterdam University Press; 2011.
- [2] Scholten P., Verbeek S. Politicization and Expertise: Changing Research-Policy Dialogues on Migrant Integration in Europe. *Science and Public Policy*. 2014. 42 (2): 188–200.
- [3] Scholten P., Entzinger H., Penninx R., Verbeek S., editors. *Integrating Immigrants in Europe Research-Policy Dialogues*. IMISCOE Research Series, Springer; 2015.
- [4] Florence E., Martiniello M. The links between academic research and public policies in the field of migration and ethnic relations: Selected national case studies – Thematic introduction. *IJMS: International Journal on Multicultural Societies*. 2005. 7 (1): 3–10.
- [5] Geddes A., Scholten P. *The politics of migration and immigration in Europe*. 2nd edition. London: SAGE; 2016.

- [6] Geddes A. *Migration research and European integration: The construction and institutionalisation of problems of Europe*. In: Bommes M., Morawska E., editors. *International migration research: Constructions, omissions and promises of interdisciplinarity*. Aldershot: Ashgate; 2005.
- [7] Penninx R., Kraal K., Martiniello M., Vertovec S., editors. *Citizenship in European cities. Immigrants, local politics and integration policies*. Aldershot: Ashgate; 2004.
- [8] Thränhardt D., Bommes M., editors. *National paradigms of migration research*. Göttingen: V&R Unipress; 2010.
- [9] Geddes A., Brumat L., Espinoza V.M., Hadj Abdou L. *The Dynamics of Regional Migration Governance*. Edward Elgar Publishing; 2019.
- [10] Volokh V.A., Dmitrieva T.N. Institutional forms of dialogue between the authorities and civil society in the context of migrants integration policy (on the example of Moscow). *Theories and Problems of Political Studies*. 2017. 6 (2A). (In Russ.).
- [11] Boswell C. *The political uses of expert knowledge. Immigration policy and social research*. New York: Cambridge University Press; 2009.
- [12] Slaven M., Boswell C. Why symbolise control? Irregular migration to the UK and symbolic policy-making in the 1960s. *Journal of Ethnic and Migration Studies*. 2019. 45 (9): 1477–1495.
- [13] Entzinger H., Scholten P. The interplay of knowledge production and policymaking: A comparative analysis of research and policymaking on migrant integration in Germany and the Netherlands. *Journal of Comparative Policy Analysis: Research and Practice*. 2014. 17 (1): 60–74.
- [14] Jørgensen M.B. What makes an expert? Doing migration research in Denmark. *Identities: Global Studies in Culture and Power*. 2020: 1–18.
- [15] Schmidt G. Boundary work: investigating the expert role of Danish migration researchers. *Identities: Global Studies in Culture and Power*. 2020.
- [16] Ruhs M., Tamas K., Palme J. *Bridging the Gaps: Linking Research to Public Debates and Policy-Making on Migration and Integration*. Oxford: Oxford University Press; 2019.
- [17] Heckmann F., Wiest D. Research-Policy Dialogues in Germany. In: Scholten P., Entzinger H., Penninx R., Verbeek S., editors. *Integrating Immigrants in Europe Research-Policy Dialogues*. 2015.
- [18] Hoppe R. Rethinking the science-policy nexus: From knowledge utilisation and science technology studies to types of boundary arrangements. *Poiesis & Praxis: International Journal of Technology Assessment and Ethics of Science*. 2005; 3 (3): 199–215.
- [19] Caponio T., Hunter A., Verbeek S.R. (De)constructing expertise: Comparing knowledge utilisation in the migrant integration crisis. *Journal of Comparative Policy Analysis: Research and Practice*. 2015; 17 (1): 26–40.
- [20] Denzin N.K., Lincoln Y.S. *The handbook of qualitative research*. 2nd edition. 2000.
- [21] Volokh V.A. Modern science on the problems of adaptation and integration of migrants *Social & labor research*. 2019; 4 (37): 57–65. (In Russ.).
- [22] Dmitrieva T.N. *On the issue of creation of the complex multilevel system of adaptation and integration of foreign citizens in the Russian Federation*. In: Riazantsev S.V., Rostovskaya T.K., editors. *The national demographic priorities: approaches and measures of realization*. Ser. Demography. Sociology. Economy. Moscow; 2019. (In Russ.).
- [23] Achkasov V.A. *Migrants in Moscow and St. Petersburg: integration opportunities and risks of discrimination*. In: Omarov M.A. *Migration in Russia and in modern world: problems, perspectives, decisions*. 2019. (In Russ.).

Информация об авторе:

Единова Мария Сергеевна – аспирант кафедры этнополитологии Санкт-Петербургского государственного университета (ORCID ID 0000-0001-6176-2058) (e-mail: edinovams@gmail.com).

Information about the author:

Maria S. Edinova – Post-Graduate Student of the Department of Ethnic Politics, Saint-Petersburg State University (Russian Federation) (ORCID ID 0000-0001-6176-2058) (e-mail: edinovams@gmail.com).