

МОСКВА КАК ПОЛИТИЧЕСКИЙ СУБЪЕКТ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

МОСКОВСКИЙ МЕГАПОЛИС В СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ И МИРОВОМ ПОЛИТИЧЕСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ

М.Г. Анохин, Д.С. Чумаков

Кафедра политических наук
Российский университет дружбы народов
ул. Миклухо-Маклая, 10а, Москва, Россия, 117198

Данная статья посвящена месту и роли московского мегаполиса в российском и мировом политическом пространстве. В статье раскрывается проблема формирования в современном мире новой политической субъектности в рассмотрении мегаполисов (в частности Москвы) как полноценных политических акторов и активных участников политических процессов. При этом авторы уделяют особое внимание специфическим политическим функциям столичного мегаполиса, а также тем ресурсам и конкурентным преимуществам, которые позволяют Москве играть активную роль в политических отношениях и процессах, как внутри страны, так и на международной арене.

Ключевые слова: мегаполис, политический актор, политический процесс, глобализация, глобальный город, Москва как политический центр.

В настоящее время в политической науке происходит активное обсуждение проблем новой политической субъектности и выхода на арену мировой, региональной и национальной политики новых социально-политических акторов. В качестве одного из таких акторов в последнее время все активнее себя проявляют большие территориальные образования, и в особенности современные мегаполисы. И московский мегаполис в этом плане не является исключением из общемировых правил и тенденций.

Как отмечает М. Лебедева, в течение более чем 350 последних лет в рамках Вестфальской системы, сформированной по итогам Тридцатилетней войны, в Европе политическими акторами, определяющими развитие сначала Европы, а затем по мере ее распространения на другие континенты, и мира, были государства (отсюда и иное название политической системы — государствоцентричная политическая система).

Но со второй половине XX столетия на мировую арену начинают постепенно выходить и иные акторы, не учитывать интересы и деятельность которых стало затруднительно. Так, в частности, в рамках конструктивизма, одного из современных теоретических течений в политической науке, отмечается, что мир постоянно меняется, и сами люди вызывают эти изменения, создавая новые институты, отношения, ценности и нормы, которые фактически и выступают акторами мировой политики. Поэтому представители данного направления считают, что особое внимание необходимо уделять изучению политической роли социальных, территориальных, региональных, этнических, религиозных и других групп, потому что они в значительной мере формируют и определяют свою новую идентичность и интересы и т.д. [6. С. 44—46].

Как отмечают некоторые специалисты, внутригосударственный регион как национальный и транснациональный социально-политический актор обладает иными, отличными от государства ресурсами. Особенно часто регион выступает на мировой и национальной арене как мегаполис с прилегающими территориями. Эти образования могут успешно развиваться, становясь, по образному выражению О. Андерссона, воротами в глобальную экономику и политику [4].

Наличие подобных возможностей создает региону или мегаполису огромный ресурсный потенциал, так как на небольшой территории сосредоточиваются политические, финансовые, экономические структуры, международные организации, располагаются научные, исследовательские учреждения, а также университеты, театры, библиотеки. Дополнительно к этому в столичных мегаполисах, к которым, без сомнения, относится и Москва, сосредотачиваются властные структуры, штаб-квартиры политических партий и движений. Фактически именно на территории внутригосударственного региона, или в мегаполисе, действуют многие другие акторы мировой политики, а ресурсы мегаполиса, накладываясь один на другой, тем самым дают синергетический эффект.

Находясь в центре экономической, социальной и политической жизни, мегаполис объективно выходит за пределы хозяйственной деятельности и начинает играть все более существенную политическую роль [6. С. 51—52].

Все вышеперечисленное характерно и для московского мегаполиса, а российская действительность дает в этом отношении немало примеров. В этом плане мегаполис, или регион, можно сопоставить с крупной транснациональной корпорацией (ТНК), а в качестве примера такого богатого регионального образования может быть с успехом приведена Москва, сосредоточившая по разным оценкам в своих руках, например, более 75% финансовых потоков страны.

Вообще процесс умножения и интегрирования столичных функций (а вместе с ними и финансовых потоков) в наиболее сильные фокусы политического и экономического пространства и затем их перераспределения между ключевыми центрами принятия решений шел всегда. Всякий новый виток развития провоцирует борьбу за новые политические и экономические ресурсы, приводя к перераспределению ролей во властной территориальной иерархии [3].

Так, исторический и геополитический анализ значения московского мегаполиса, проведенный В. Третьяковым, показывает, что основное отличие Москвы от другого некогда столичного мегаполиса нашей страны заключается в исполне-

нии тех функций, которые данные мегаполисы исполняли, и той роли, которую они играли в истории России. По его мнению, Москва в историческом и политическом плане — это, прежде всего, собирательница земель российских, колыбель российского федерализма. Это город, а впоследствии и мегаполис, который в периоды своего «единовластия» институционально закреплял и декларировал за собой функции именно федерального центра.

Так как функции города довлеют над его значением в российской политике, то начиная с того, как Иван III в начале XVI в. добился объединения русских земель в единое государство, Москва приняла на себя роль объединителя — роль центра.

Исторически возникновение функции опережает ее закрепление за конкретным городом, как это было и потом с Петербургом. Задача объединения земель российских возникла в XV в., этого требовала борьба против татаро-монгольского ига. Энергия Ивана III, деятельно подчинявшего себе удельные земли, поставила в центре событий Москву, навсегда в российском политическом сознании связав с ней функцию политического объединения [14].

В советское время к этому добавляется еще одна важнейшая функция — Москва становится неким подобием глобальных «квазиворот». Из-за характерных особенностей сформировавшейся в Советском Союзе социально-политической и экономической системы, а также специфических управленческих механизмов столица оказалась местом концентрации практически всех важнейших ресурсов нашей страны, а после распада СССР и либеральных преобразований 90-х гг. XX в., которые привели к значительному увеличению «административного рынка», на котором определенные политические и административные решения обменивались на ресурсы заинтересованных в них экономических, социальных и политических акторов, значимость и сила московского мегаполиса еще сильнее усилились [12].

Но политическая значимость Москвы связана не только с ее столичным статусом. Политическую значимость мегаполису придают не только чисто формальные политические функции, но и активная внутренняя политическая жизнь. Москва как мегаполис сосредоточивает политические ресурсы страны: в нем — не только миллионы граждан, а значит избирателей, но и политические и интеллектуальные элиты страны. Поэтому в столице всегда весьма активно проявляется деятельность гражданского общества, политических лобби и различных политических объединений и групп интересов. Столица часто является местом всевозможных политических новаций и играет значимую роль в формировании и модернизационных изменениях политической системы, политического режима и общества в целом [1].

В развернутом виде политические конкурентные преимущества московского мегаполиса в стране и мире определяются, как правило, комплексом различных факторов:

— Москва является центром принятия решений одного из государств группы G-8 в политике и экономике, в ней наблюдается высокая плотность властных и административных связей;

— в Москве существует относительно высокая плотность присутствия ведущих глобальных компаний, средств информации, дипломатических и торговых представительств;

— высока степень вовлеченности Москвы в мировую экономику. Так, Московский мегаполис является макрорегиональным центром организации ряда глобальных рынков, в частности, энергоресурсов и вооружений, а также металлов и химических продуктов;

— Москва является одной из главных точек «входа» и «выхода» инвестиционных и финансовых потоков всей страны;

— в рамках нашей страны Москва является важнейшим транспортным узлом [13].

Московский мегаполис, несомненно, является интереснейшим объектом для изучения не только в силу своего особого статуса, но также по причине гипертрофированности происходящих на его территории социальных и политических процессов. Изучая вектор политической активности москвичей, можно судить о назревающих в обществе процессах, которые формируются в регионах по всей России. Поэтому исследования столицы, общественного мнения жителей ведут не только к осознанию непосредственно региональных процессов, но также выводят на уровень федеральный, способствуют более полному пониманию (теоретизации политической реальности) применительно ко всей стране в целом [8].

В настоящее время в мире появилась и сформировалась целая сеть политически, экономически и организационно связанных друг с другом глобальных городов. Среди них выделяются, главным образом, столичные мегаполисы стран так называемой большой двадчатки (G-20), которые являются определяющими центрами глобализационных процессов и формируют общемировую сеть международного сотрудничества в экономической, политической, социальной и духовной сферах. Вместе с этим современные мегаполисы являются и центрами международного соперничества и даже конфронтации [10].

Москва всегда рассматривалась как важный политический центр в рамках мирового политического пространства. В советский период это было связано в первую очередь с политическими факторами и с геополитической ролью СССР как сверхдержавы. После распада страны, в контексте глобализации, возник вопрос о том, какое место занимает Москва среди мировых городов, в том числе с политической точки зрения. Новые функции Москвы как мирового города сильно влияют на эволюцию ее внутренних политических и социальноэкономических структур.

Современный московский мегаполис — это, по сути, глобальный город, активный участник и лидер принятия решений по самым острым проблемам современного мира. Москва — это центр мощной мировой агломерации с населением более 30 млн человек, готовый к изменениям, предлагающий инновационные формы управления и политики, адекватные вызовам на национальном и глобальном уровне [13].

Современная Москва, как и большинство мировых мегаполисов, выступает и в качестве активного участника мирового политического процесса и системы

международных связей. Так, в частности, на протяжении последних двадцати лет (особенно в период, когда мэром был Ю. Лужков) московские власти играли активную роль в региональных политических процессах постсоветского пространства, выступая посредниками в миротворческих переговорах во время вооруженных конфликтов в Абхазии и Южной Осетии, оказывая финансовую и иную поддержку русскоговорящих граждан, проживающих в странах бывшего СССР, осуществляя другие гуманитарные проекты на постсоветском пространстве [5].

В связи с этим целесообразно остановиться на таком политически важном направлении международной деятельности московского мегаполиса, как деятельность по поддержке соотечественников за рубежом. Данная поддержка соотечественников способствовала и способствует формированию положительного имиджа столицы и ее руководства в России и за рубежом (особенно в среде диаспоры) и приводит к росту политического авторитета и репутационного капитала московского мегаполиса как внутри страны, так и на международной арене.

Несмотря на то, что у бывшего главы Москвы имелось немало сторонников внутри страны, его внутриполитический имидж, а следовательно, и имидж столичного мегаполиса, был политически неоднозначным. Поэтому на международной арене Ю. Лужков, чтобы нивелировать и исправить этот образ, старательно выстраивал себе и Москве в целом репутацию защитника русских за рубежом. Правительство московского мегаполиса регулярно оказывало организациям соотечественников за рубежом значительную финансовую и материальную помощь. Этот процесс имел важное политическое значение, как лично для мэра, так и для Москвы в целом. Приоритетом были страны СНГ и Прибалтики, и особенно Крым, которому уделялось наибольшее внимание в связи с тем, что на его территории базируется современный российский Черноморский флот [2].

Необходимо отметить, что нынешний мэр Москвы С. Собянин усиливает этот аспект, и также проводит активную политику по усилению внутри- и внешнеполитического влияния столицы, которая по основным своим параметрам является продолжением и развитием основных направлений и проектов, сформулированных в историческом прошлом. Так, в частности, по данным Департамента внешнеэкономических и международных связей города Москвы столица потратила на работу с соотечественниками в 2011 г. 214 млн руб.; в 2012 г. — 225. В будущем Правительство Москвы планирует увеличение финансирования программ по работе с соотечественниками на 30%. Эти ресурсы выделяются, кроме проведения разнообразных мероприятий, в частности ежегодных Дней Москвы, также и на строительство Домов Москвы, которых в настоящее время насчитывается около десятка и которые являются центрами гуманитарного, в том числе и политического влияния Москвы.

Руководитель Россотрудничества К. Корсачев привел следующие данные: в целом из федерального бюджета на мероприятия по поддержке соотечественников выделяется 789 млн руб., расходы субъектов федерации в 2012 г. на эти цели в сумме составляют около 415 млн руб., из которых почти половина — это вклад столицы [9].

Не менее активно С. Собянин ведет и политику по улучшению имиджа Москвы как внутри страны, так и на международной арене. Так, выступая на Первом Московском международном урбанистическом форуме, он, в частности, отметил, что Москве необходимо улучшение имиджа для роста привлекательности города, в том числе для инвесторов, а брэндинг и маркетинг являются важнейшей задачей городских властей [11].

Для того чтобы полностью понять, какую роль играет московский мегаполис в российском и мировом политическом пространстве, необходимо осознавать, что каждый мегаполис, в том числе и Москва, представляет собой сложную многокомпонентную динамическую систему, чаще всего пространственно не совпадающую с административными границами.

Вместе с тем каждый мегаполис — особый социум, со своими специфическими внутренними и внешними социально-экономическим, политическими, социокультурными, этническими и социально-психологическими противоречиями [15]. Развитие мегаполиса представляет собой процесс преобразования его экономической, политической, социальной, пространственной и экологической сфер, приводящий к качественным изменениям условий жизни и деятельности проживающих в нем людей [7].

В связи с этим очевидно, что политика формирования и развития московского мегаполиса исходит не только и не столько из поиска стимулирующих социальных и политических факторов и внешних источников инвестирования, сколько из необходимости решения ряда серьезных проблем, существующих в мегаполисе.

Именно решению стоящих перед московским мегаполисом проблем подчинена его социально-политическая деятельность на российской и международной арене. Будучи одновременно субъектом РФ, территориальной группой интересов и политическим актором, Москва стремится к повышению своей значимости в принятии и реализации политических решений на всех уровнях, как внутри страны, так и за ее пределами. В связи с этим сегодня столица России активно работает над увеличением своего политического веса и авторитета, созданием позитивного международного имиджа, привлечением и накоплением политического и финансового капитала. Все это должно во многом подчинено одной цели — улучшению жизни людей, живущих на территории московского мегаполиса.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] *Анохин М., Лариччук М., Медведева Н.* Политическая роль и репутационный капитал мегаполиса // Управление мегаполисом. — 2008. — № 2.
- [2] *Барсенков А.С.* Формирование зарубежного имиджа столицы России. 1992—2010 гг. // Мир и политика. — 2011. — № 4.
- [3] *Вендина О.И.* Москва и Петербург. История об истории соперничества российских столиц // Политика. — 2002. — № 3.
- [4] Ворота в глобальную экономику / Под ред. О.Е. Андерссона, Д.Е. Андерссона; Пер. с англ. под. ред. В.М. Сергеева. — М.: Фазис, 2001.
- [5] *Заякина А.С.* Политические аспекты формирования международного имиджа мегаполиса (на примере Москвы). URL: http://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov_2009/17.pdf.

- [6] Лебедева М.М. Акторы современной мировой политики: локальные действия — глобальные последствия // *Пространство и время в мировой политике и международных отношениях: Материалы 4 Конвента РАМИ. В 10 т. / Под ред. А.Ю. Мельвиля; Т. 1: Акторы в пространстве и времени мировой политики / Под ред. М.М. Лебедевой.* — М.: МГИМО-Университет, 2007.
- [7] Максимов С.Н., Семенов В.В. Особенности и проблемы развития современных мегаполисов // *Проблемы современной экономики.* — 2012. — № 2.
- [8] Моденова А.П. Территориальный брендинг как направление региональной политики (на примере города Москвы) // *Материалы научной конференции «Имидж России: поиск инновационных технологий».* — М., 2013.
- [9] Москва поддерживает соотечественников, проживающих за рубежом. URL: http://emigrant-ussr.ru/publ/sootchestvennik/moskva_podderzhivaet_sootchestvennikov_prozhivajushhikh_za_rubezhom/2-1-0-827.
- [10] Нистарова А.А. Регион в системе глобализирующегося мира (на примере московского мегаполиса): социально-философский анализ: Автореф. дисс. ... канд. филос. наук. — М., 2013.
- [11] Популяризация столицы. URL: <http://expert.ru/2011/12/8/popularizatsiya-stolitsyi/08.12.2011>.
- [12] Сергеев В.М., Кузьмин А.С., Алексеенкова Е.С., Казанцев А.А. Москва и Санкт-Петербург как центры притяжения социальных сетей // *ПОЛИС.* — 2007. — № 3.
- [13] Стратегия социально-экономического развития Москвы на период до 2025 года. — М., 2012.
- [14] Третьяков В.П. Москва — Петербург, два города, две функции // *Полития.* — 2002. — № 3.
- [15] Турченко В.Н. Мегаполисы как центры межэтнических противоречий // *Декларация прав культуры Д.С. Лихачева и проблемы современного мегаполиса. Сборник докладов участников международной научно-практической конференции «Декларация прав культуры Д.С. Лихачева и проблемы современного мегаполиса», прошедшей 28—29 ноября 2009 г. в Новосибирске / Под общей редакцией академика В.П. Казначеева.* — Новосибирск: ЗСО МСА, 2009.

REFERENCES

- [1] Anohin M., Larijchuk M., Medvedeva N. *Politicheskaja rol' i reputacionnyj kapital megapolisa.* Upravlenie megapolisom. — 2008. — № 2.
- [2] Barsenkov A.S. *Formirovanie zarubezhnogo imidzha stolicy Rossii. 1992-2010 gg.* Mir i politika. — 2011. — № 4.
- [3] Vendina O.I. *Moskva i Peterburg. Istorija ob istorii sopernichestva rossijskih stolic.* Politija. — 2002. — № 3.
- [4] Vorota v global'nuju jekonomiku. Pod red. O.E. Anderssona, D.E. Anderssona; Per. s angl. pod. red. V.M. Sergeeva. — М.: Fazis, 2001.
- [5] Zajakina A.S. *Politicheskie aspekty formirovanija mezhdunarodnogo imidzha megapolisa (na primere Moskvu).* URL: http://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov_2009/17.pdf.
- [6] Lebedeva M.M. *Aktory sovremennoj mirovoj politiki: lokal'nye dejstvija — global'nye posledstvija.* Prostranstvo i vremja v mirovoj politike i mezhdunarodnyh otnoshenijah: materialy 4 Konventa RAMI. V 10 t. Pod red. A.Ju. Mel'vilja; T. 1: Aktory v prostranstve i vremeni mirovoj politiki. Pod red. M.M. Lebedevoj. — М.: МГИМО-Университет, 2007.
- [7] Maksimov S.N., Semenenko V.V. *Osobennosti i problemy razvitija sovremennyh megapolisov.* Problemy sovremennoj jekonomiki. — 2012. — № 2.
- [8] Modenova A.P. *Territorial'nyj brending kak napravlenie regional'noj politiki (na primere goroda Moskvu).* Materialy nauchnoj konferencii «Imidzh Rossii: poisk innovacionnyh tehnologij». — М., 2013.

- [9] Moskva podderzhivaet sootchestvennikov, prozhivajushhikh za rubezhom. URL: http://emigrant-ussr.ru/publ/sootchestvennik/moskva_podderzhivaet_sootchestvennikov_prozhivajushhikh_za_rubezhom/2-1-0-827.
- [10] Nistarova A.A. Region v sisteme globalizirujushhegosja mira (na primere moskovskogo megapolisa): social'no-filosofskij analiz: avtoreferat diss. ... kand. filos. nauk. — M., 2013.
- [11] Populjarizacija stolicy. URL: <http://expert.ru/2011/12/8/populyarizatsiya-stolitsyi/08.12.2011>.
- [12] Sergeev V.M., Kuz'min A.S., Alekseenkova E.S., Kazancev A.A. *Moskva i Sankt-Peterburg kak centry pritjazhenija social'nyh setej*. POLIS. — 2007. — № 3.
- [13] Strategija social'no-jekonomicheskogo razvitija Moskvy na period do 2025 goda. — M., 2012.
- [14] Tret'jakov V.P. *Moskva – Peterburg, dva goroda, dve funkcii*. Politija. — 2002. — № 3.
- [15] Turchenko V.N. *Megapolisy kak centry mezhetnicheskikh protivorechij*. Deklaracija prav kul'tury D.S. Lihachjova i problemy sovremennogo megapolisa. Sbornik dokladov uchastnikov mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii «Deklaracija prav kul'tury D.S. Lihachjova i problemy sovremennogo megapolisa», proshedshej 28—29 nojabrja 2009 g. v Novosibirsk. Pod obshej redakciej akademika V.P. Kaznacheeva. — Novosibirsk: ZSO MSA, 2009.

MOSCOW MEGAPOLIS IN THE MODERN RUSSIAN AND WORLD POLITICAL SPACE

M.G. Anohin, D.S. Chumakov

The Department of Political Science
People's Friendship University of Russia
Mikluho-Maklaja str., 10a, Moscow, Russia, 117198

This article is devoted to the place and role of the Moscow megalopolis in the Russian and global political space. The article reveals the problems of formation of the modern world a new political subjectivity and consideration of big cities, in particular Moscow, as fully fledged political actors and active participants of the political processes. The author pays special attention to the particular political functions of the capital megalopolis, as well as the resources and competitive advantages, which allow Moscow to play an active role in political relations and processes, both within the country and on the international arena.

Key words: megalopolis, political actor, the political process, globalization, global city, Moscow as the political center.