

DOI: 10.22363/2313-1438-2019-21-3-409-420

Научная статья

«Наш Дом — Россия»: движение «широкого центра» (1995—1999)

А.А. Степанов

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова
ул. Ленинские горы, 1, Москва, Россия, 119991

Аннотация. В статье рассматривается движение «Наш дом — Россия» (НДР) как очередная попытка создания «партии власти» в постсоветский период политического развития России. Целью работы является анализ опыта НДР и причин провала этого проекта. В ходе исследования применялся историко-генетический метод, партологический анализ М. Дюверже, а также теория А. Грамши. Автор обратился к политологической литературе о партиях и выборах в РФ, а в качестве первоисточников использовал материалы НДР и публикации федеральных изданий. В статье отмечается, что в 1995 году движение НДР создавалось с учетом неудачного опыта и на основе предыдущего провластного проекта «Демократический выбор России» (ДВР). В отличие от ДВР оно строилось по инициативе Б.Н. Ельцина, который все так же нуждался в надежной опоре в Государственной Думе. Объединение возглавил премьер-министр В.С. Черномырдин, в его руководство вошли представители политической и финансовой элиты федерального и регионального уровня. Несмотря на могущество своих руководителей, движение так и не стало полноценной «партией власти» из-за доминирования коммунистов в парламенте страны и отсутствия массовой поддержки избирателей. Как и ДВР, «Наш дом — Россия» не смог создать эффективные региональные отделения и распространить свое влияние на широкие массы. Другими причинами его провала на выборах 1999 года были внутренний раскол, ослабление фигуры В.С. Черномырдина и отсутствие должной поддержки со стороны президента. Тем не менее, НДР стала первым в постсоветской России центристским движением, которое сохраняло лояльность Кремлю до конца своего существования. Объединение отработывало новые форматы, например, привлекало на свою сторону общественные организации и впервые использовало «тактику имен» на выборах 1995 года. Эти наработки пригодились при создании следующего, куда более успешного провластного партийного проекта — «Единой России».

Ключевые слова: Партия власти, «Наш Дом — Россия», «Демократический выбор России», «Единая Россия», В.С. Черномырдин, Б.Н. Ельцин, С.М. Шахрай, И.П. Рыбкин, центризм

1. Социально-политическая составляющая «провластного» партстроительства

Создание «партии власти» было одной из главных задач для президента и правительства в первом десятилетии постсоветского периода. Кремль уже имел некоторый опыт создания подобных объединений в ходе выборов 1993 года:

© Степанов А.А., 2019.



This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License
<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>

такими проектами стало движение «Демократический Выбор России» (ДВР) и «Партия российского единства и согласия» (ПРЕС). Однако им удалось выполнить возложенные на них функции только частично. На положение этих объединений влиял также тот фактор, что обе их фракции не имели большинства в парламенте. В связи с этим возникла необходимость создания единой и более влиятельной политической структуры, способной проводить интересы президента и исполнительной власти в Думе, но при этом сохранять абсолютную лояльность вне зависимости от изменчивой политической ситуации. Опыт Первой чеченской войны показал, что в критические моменты ранее лояльные фракции способны переходить в жесткую оппозицию.

Близилась выборы в Государственную Думу II созыва, система вступала в период сильной турбулентности, которую усиливала депривация большей части населения. У Кремля была достаточная кадровая база в виде ПРЕС и ДВР, на основе которых возможно было «слепить» новую провластную силу. 26 апреля 1995 г. Б.Н. Ельцин поручил создать два центристских блока: «правоцентристский» — премьеру В.С. Черномырдину, «левоцентристский» — председателю Госдумы И.П. Рыбкину, который из левой оппозиции окончательно перешел в президентский лагерь. Блок В.С. Черномырдина получил позднее название Всероссийское общественно-политическое движение «Наш дом — Россия» (НДР) [1. С. 55].

Движение учредили на съезде 12 мая 1995 г. Его создавали представители крупнейших административно-финансовых кругов: топливно-энергетического (В.С. Черномырдин и президент РАО «Газпром» Р.И. Вяхерев) и металлургического (вице-премьер О.Н. Сосковец). Из 292 участников учредительного съезда 9 были членами Правительства РФ, а более 70-ти — представителями региональных администраций. О своей причастности к движению заявило 42 депутата Совета Федерации [2. С. 56]. К НДР присоединились предприниматели, лидеры творческих и ветеранских организаций, известные актеры.

Коллективными членами объединения «Наш дом — Россия» стали ПРЕС, движение «Стабильная Россия», корпоративные, общественные, а также некоторые спортивные организации. Съезд избрал руководящие органы: совет, ревизионную комиссию и исполнительный комитет, в которых руководящие должности заняли политики федерального уровня. Совет возглавил премьер В.С. Черномырдин, а вице-премьер О.Н. Сосковец и глава администрации Самарской области К.А. Титов стали его заместителями. Также его членами стали главы региональных администраций и президенты четырех республик в составе РФ. Другой вице-премьер А.Н. Шохин возглавил программную комиссию, а председателем исполкома стал бывший зампред Госплана СССР Л. Вид. Это назначение было сделано для отвода глаз: реально организаторской работой занимался депутат Госдумы А. Головков. Интересно также то, что финансовым директором движения был назначен олигарх Б.А. Березовский [3. С. 40].

Таким образом, НДР стала гораздо в большей степени «партией власти», нежели ДВР и ПРЕС, руководство которых также было укомплектовано представителями высших эшелонов власти. Движение полностью соответствует понятию кадровой партии в классификации М. Дюверже. Ее костяк составили «нотабли»: харизматики, финансисты и политтехнологи, а материальное обеспечение осуществляла группа крупных капиталистов [4. С. 118].

II съезд НДР прошел 12 августа 1995 г. и был ознаменован отказом от правоцентристской идеологии. Объединение было объявлено «движением широкого центра», а в его программу вошли элементы левоцентризма. В результате у «Блока И. Рыбкина» была выбита из-под ног идеологическая почва и движение НДР стало фактическим монополистом на центризм. Также В.С. Черномырдин публично признал движение «партией власти» и призвал своих сподвижников не стесняться этого титула [5. С. 38].

На съезде приняли программу, которая отличалась от программы предыдущей провластной партии ДВР своей, с одной стороны, умеренностью, а с другой — размытостью. «Мы относимся к традиции как к универсальной и непреходящей ценности, отвергаем навязывание схем, проведение над страной и ее народами экспериментов, противоречащих национальным интересам» [6. С. 4], — заявлено в начале программы. НДР выступало за сильное правительство и укрепление роли президента, видя в этом залог успешного взаимодействия ветвей власти. Среди приоритетных направлений было поддержание территориальной целостности РФ при гарантии соблюдения прав субъектов Федерации. В перечне задач НДР также значилось «возрождение русской нации и национального самосознания всех россиян» [6. С. 8], что свидетельствует о стремлении привлечь на свою сторону умеренных национал-патриотов. Стоит отметить небольшой уклон влево: движение выступило за построение социального государства, в котором выполнение государством своих социальных обязанностей находится под контролем общества.

Экономический раздел программы создавался под влиянием идей ПРЕС: его целью являлось построение смешанной по форме собственности экономики с элементами государственного регулирования. Несмотря на то что движение НДР заявляло об ошибках, совершенных в начале 1990-х гг., продолжение приватизации признавалось необходимым для дальнейшего экономического развития страны. Минимизацию социальных льгот представили как средство стабилизации экономики и стимул самостоятельного индивида к созидательному труду. Во главу угла ставилась стабилизация российской экономики на основе законности. Экономист М. Делягин определил экономическую часть программы как «эклетический текст, способный лишь утвердить в общественном сознании негативные черты партийного имиджа, это нагромождение разрозненных и неопределенных обещаний» [7. С. 7].

Первое региональное отделение движения НДР появилось в Санкт-Петербурге, которое возглавил заместитель мэра северной столицы А. Собчака Владимир Путин. К осени отделения появились в Москве и еще в 83 регионах страны.

Между первым и вторым этапами II съезда состав НДР изменился: после конфликта с Черномырдиным и президентом Башкирии М. Рахимовым 30 августа 1995 г. С. Шахрай объявил о выходе ПРЕС из состава НДР [5. С. 41]. После выхода ПРЕС ее лидер решил идти на выборы самостоятельно. Это привело к фактической смерти партии — на выборах во II Государственную Думу ПРЕС получила всего 0,36%. НДР покинула еще одна крестурра Шахрая — «Стабильная Россия». Так же как и ПРЕС, на выборах это общественно-политическое движение потерпело сокрушительное поражение (0,12%).

2. «Партия Черномырдина» на парламентских и президентских выборах (1995—1996 гг.)

На заключительном этапе II съезда НДР был утвержден общенациональный список для участия в выборах во II Думу. В «первую тройку» вошли Виктор Черномырдин, режиссер Никита Михалков и генерал Лев Рохлин. Впервые российская «партия власти» задействовала так называемую «тактику имен».

Перед парламентскими выборами заместитель председателя правительства РФ по вопросам социальной и экономической политики А. Чубайс нанес НДР немалый имиджевый ущерб. Он провел первые залоговые аукционы, в результате чего крупнейшие государственные компании были проданы по очень низким ценам частным владельцам. Это позволило оппонентам «слева» говорить о расхищении государственного имущества и посеяло еще большее недовольство среди избирателей. Другим ударом стала сентябрьская пресс-конференция Ельцина, который скептически высказался об НДР и предсказал ему 6—7% на выборах [8].

В то же время в другом своем выступлении перед выборами 1995 г. он призывал граждан поддержать НДР и другие «нормальные партии», которые не являются «экстремистскими» в отличие от «коммунистов и жириновских»¹. В целом глава государства мало поддерживал «партию власти» публично, а ее лидер Черномырдин и вовсе заявлял, что для него пост премьера первичен относительно статуса главы движения. Также вопреки призыву Черномырдина на II съезде НДР губернатор Самарской области К.А. Титов публично признал, что НДР не является «партией власти», так как не имеет большинства в парламенте [9].

На выборах 17 декабря 1995 г. список НДР набрал 10,13%, еще 10 человек были избраны по одномандатным округам [10]. Заметная часть голосов избирателей ушла КПРФ и ЛДПР. Наибольшую поддержку движение получило в Чечне (где аутентичность результатов голосования вызывала серьезные сомнения), в Татарстане, Кабардино-Балкарии, в Москве, Башкирии и Дагестане [2. С. 56]. Уже тогда, в 1990-е гг., возникли первые «электоральные султанаты». Главными причинами поражения блока на выборах можно назвать отсутствие ясной и понятной рядовому избирателю идеологии, а также раскол внутри правящей элиты, который проявился в виде выхода ПРЕС из состава НДР. Кроме того, после выборов многие первые лица федерального списка (так называемые «паровозы») отказались от своих мандатов [11. С. 348], что тоже сказалось на имидже «партии власти».

Такой низкий процент у НДР обусловили, в первую очередь, объективные факторы «девяностых»: тяжелая социально-экономическая ситуация, инфляция, резкое падения курса рубля, «криминальная революция». Результаты выборов обнажили глубинное противоборство между властью и обществом, которое назрело в результате неудачной экономической политики. После выборов основной задачей руководства НДР было формирование думской фракции, которую требовалось

¹ Ельцин о партиях. 1995 год. YouTube-видео. Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=2xSC9NJmO8>. Дата обращения: 14.04.2019.

увеличить в условиях враждебной «красной» Думы. Это задачу удалось выполнить: фракция увеличила свою численность с 56 депутатов в конце декабря 1995 г. до 65 человек к 19 января 1996 г. Первые месяцы работы нового парламента были неудачными: НДР достались всего 4 комитета из 28, а также по одному заместителю председателя во всех остальных комитетах [5. С. 47].

Как и прежде, депутаты от НДР выполняли директивы правительства и администрации президента, что было крайне непросто для главы фракции С. Беляева, который не имел достаточного политического опыта. Во II Думе большинство мандатов получила левая оппозиция, из-за чего его деятельность встречала серьезное сопротивление.

Грядущие президентские выборы 1996 г. были очень важны для НДР в целях подтверждения статуса пропрезидентской партии. Они давали возможность привлечь сторонников за счет мобилизации пропрезидентских сил. В СМИ ходили слухи о возможной отмене или отсрочке выборов, которые базировались на росте популярности КПРФ и реальных опасениях Ельцина. Радикальные выступления коммунистов в Думе напугали его, президент начал готовить указы о запрете компартии, роспуске Думы и о переносе выборов президента на более поздние сроки. Окружение смогло отговорить его от столь опасных действий, но все это свидетельствовало о крайней напряженности ситуации. Финансовые круги тоже были всерьез обеспокоены усилением коммунистов. Во время предвыборной гонки они оказывали Ельцину активную финансовую и информационную поддержку, так как видели в нем гаранта неприкосновенности своей собственности [11. С. 351].

В начале кампании некоторые члены НДР предлагали выдвижение Черномырдина в качестве преемника Ельцина, но политсовет понимал, что низкие результаты возглавляемого им блока свидетельствовали о бесперспективности этой задумки. В свою очередь, Ельцин нуждался в поддержке НДР, даже несмотря на скептицизм и пренебрежение, которые лишь усилились после неудачи движения на выборах 1995 г. Однако полностью опереться на него он не мог, так как электоральная база движения была слишком узкой. Президент старался привлечь на свою сторону все реформаторские силы, включая ДВР и «Яблоко».

В результате 2 марта 1996 г. было создано Общероссийское движение общественной поддержки Президента (ОДОПП) РФ. В руководство ОДОПП вошли представители «семьи» — ближайшего окружения Ельцина, в которое входили его дочь Т. Дьяченко, журналист В. Юмашев, охранник президента А. Коржаков и В. Черномырдин. Члены НДР заняли ряд высоких постов в новом объединении и полностью осуществляли его продвижение во многих регионах, создавая в них штабы поддержки Ельцина на основе своих партийных отделений. Также НДР активно занималось пропагандой, размещая агитационные материалы в своей газете «Дом и Отечество». На III съезде НДР Черномырдин выразил надежду, что ему удастся создать большую демократическую партию на базе ОДОПП, однако его движение выполняло исключительно техническую функцию, не имея реального влияния и многочисленных сторонников, которые бы видели в ней «партию власти» [5. С. 54].

В итоге 16 июня 1996 г. в первом туре голосования Б.Н. Ельцин набрал 35,3% голосов, а его основной оппонент Зюганов — 32%. В результате того, что ни один из кандидатов не получил более 50% голосов, на 3 июля был назначен второй тур, по результатам которого Б.Н. Ельцин получил 53,8%, а Г.А. Зюганов — 40,3%.

3. Политический крах НДР и его факторы

В начале второго срока президентства Ельцина было подписано Хасавюртовское мирное соглашение, по которому решение вопроса о статусе Чеченской Республики откладывалось до 31 декабря 2001 г. Крайне непопулярная война завершилась, но мятежная республика превратилась в очаг международного терроризма на территории РФ. После выборов в окружении Ельцина произошли перестановки, ознаменованные назначением Чубайса главой Администрации Президента, который поставил на ключевые посты своих помощников в деле приватизации. Своей задачей он видел укрепление президентской власти и собственных позиций, для чего ликвидировал ряд обслуживающих главу государства структур: администрацию покинули практически все аналитики и спичрайтеры, которые работали с Ельциным с начала 1990-х гг. Оставшийся аппарат Чубайс фактически замкнул на себе [12. С. 719]. Отсутствие иного контакта Ельцина с внешним миром привело к увеличению фактора «семьи» в российской политике конца 1990-х гг., что породило еще большее недовольство внутри элит.

Тем временем Черномырдин собирал новое правительство и согласовывал его состав с главами лидирующих парламентских фракций. НДР и ЛДПР поддержали его повторное выдвижение на пост главы правительства, а «Яблоко» выбрало нейтралитет. Однако ситуация стала дестабилизироваться в связи с ухудшением здоровья Ельцина в июле—августе 1996 г. Различные политические силы, включая генерала А. Лебеда, проявили свою готовность к борьбе за высшую государственную должность. О накале борьбы властных группировок свидетельствовала отставка Лебеда с постов секретаря Совета безопасности РФ и помощника по национальной безопасности при Президенте РФ. Причиной тому стали подозрения в адрес генерала в подготовке переворота с помощью спецслужб.

Назначение Б. Березовского заместителем секретаря Совета Безопасности Государственной Думы И. Рыбкина по решению вопросов финансового взаимодействия с Чечней вызвало настоящий скандал по всей стране, в том числе во фракции НДР. Личность Чубайса также вызывала в парламенте существенное недовольство в связи с его валютными махинациями. Однако это несколько не сказывалось на его положении, так как Ельцин взял его под свою защиту.

В 1996—1997 гг. проходили губернаторские выборы, в которых принимали участие две коалиции, созданные на основе движений, поддерживавших Ельцина и Зюганова во время президентских выборов: коммунистический Народно-патриотический союз России (НПСР) и провластный Общероссийский координационный совет (ОКС). В результате выборов из 55 глав регионов 28 были избраны от НПСР [5. С. 73]. С одной стороны, такой результат означал поражение власти, а с другой — не имел особого значения, так как губернаторы находились в сильной зависимости от центра. Позиции НДР в Думе были также непрочными: после победы Ельцина на президентских выборах депутат С. Беляев разослал всем

партиям, кроме КПРФ, предложение о создании некоммунистического большинства, которое смогло бы стать противовесом доминирующим во II Думе коммунистам [13]. Однако этот проект провалился из-за личных амбиций партийных лидеров, особенно Жириновского, чья партия, при этом, поддерживала многие инициативы НДР.

Положение НДР усугублялось внутренними аппаратными разногласиями и еще в большей степени — тяжелейшим социально-экономическим положением в стране, которое подрывало авторитет и Ельцина как Президента, и власти в целом. Хотя на начало 1997 г. движение имело отделения в 88 субъектах РФ, около 120 тыс. активистов и 400 работников аппарата, его деятельность была неэффективна: местные организации действовали только по указаниям центра, и, более того, у него до сих пор отсутствовала устойчивая электоральная база и ясная идеология. Согласно теории А. Грамши, такое объединение не могло эффективно функционировать, так как у него почти отсутствовал низовой элемент, состоящий из «обычных людей», а «средний», связующий элемент, не обеспечивал должной связи между высшим (централизирующим) и низовым элементами [14. С. 140].

В начале 1997 г. здоровье Президента вновь ухудшилось, в связи с этим в Думе был поставлен вопрос о «медицинском» импичменте Ельцину, который обсуждался вплоть до 1998 г. Все это происходило на фоне серьезного падения экономических показателей и громких антикоррупционных разоблачений деятельности Чубайса. Страна сползала к глубокому политическому кризису с возможными гражданскими столкновениями.

В качестве выхода из ситуации Ельцин предпринял реорганизацию правительства: Чубайс был назначен первым вице-премьером и одновременно возглавил министерство финансов. На фоне всех этих перемен Черномырдин оставался премьер-министром, а НДР вел партийное строительство. В руководстве были разногласия по поводу необходимости превращения движения в партию, и от этой идеи в результате отказались, так как в случае создания партии терялась политическая маневренность и интеграционный потенциал (коллективное членство). Было решено делать упор на доработку идеологии и улучшение организации. Партия НДР по-прежнему не уделяла должного внимания социальным вопросам. Исключение составлял генерал Л. Рохлин, который вместе с министром обороны И. Родионовым требовал повышения жалования военнослужащим и выступил на его стороне в конфликте с Администрацией Президента [5. С. 86], но результата так и не добился.

27 марта 1997 г. левые партии организовали «Всероссийскую акцию протеста» и по стране прокатилась волна демонстраций, в которых приняли участие более 2 млн человек. В большинстве регионов демонстранты требовали не только выплаты зарплат и социальных гарантий, но и отставки правительства Черномырдина. Параллельно с этим нарастал конфликт между Черномырдиным и Чубайсом, каждый из которых стремился стать единоличным «серым кардиналом» российской политики и регентом при пожилым Президенте. Черномырдин проигрывал, а официально возглавляемое им НДР уже давно называлось «партией власти» лишь номинально, так как премьер потерял часть своих властных полномочий.

Одновременно во фракции НДР набирал популярность генерал Л. Рохлин, который пошел на разрыв с «партией власти». Он обнародовал обращение «К Верховному Главнокомандующему и военнослужащим России», где призвал их самостоятельно бороться за свои права. Руководитель фракции Беляев осудил его действия, а в сентябре 1997 г. Рохлин покинул фракцию НДР. Помимо этого в НДР продолжался конфликт между Беляевым и главой исполкома В. Бабичевым, в результате которого глава фракции покинул свой пост, а его место занял А. Шохин.

На тот момент НДР было движением, которое объединяло людей самых разных политических убеждений и примкнувших к нему лишь для карьерного роста или же из-за финансовых соображений. Однако Ельцину и его окружению было необходимо подготовиться к выборам 1999 г., как минимум сохранять свое политическое влияние и по возможности его расширить. В связи с этим руководство взяло курс на экспансию в регионы, где предполагалось создать новые ячейки в ранее неохваченных населенных пунктах. К ноябрю 1998 г. в 1880 населенных пунктах это было сделано [5. С. 96]. Однако это уже не могло остановить процесс деградации НДР: оно было слишком сильно связано с властью, которая в 1997 г. так и не смогла улучшить экономическую ситуацию, что вело к тяжелым политическим последствиям. В 1998 г. НДР стало покидать все больше участников, в том числе целых организаций — коллективных членов, которые стали осознавать бесперспективность членства в контексте предстоящих парламентских выборов. Об этом свидетельствовало и усиление позиций Чубайса в борьбе с Черномырдиным, который, несмотря на ряд провалов, смог вернуть свое влияние.

Это противостояние закончилось отставкой всего правительства 23 марта 1998 г. и назначением на пост Председателя Правительства С. Кириенко. Снижение влияния и сокращение полномочий Черномырдина больно ударило по НДР. При этом некоторые высказывали предположения, что бывший премьер после отставки сосредоточит свое внимание на движении. Так, бывший руководитель фракции С. Беляев, хотя и скептически отозвался о НДР, заявил, что «если Виктор Степанович займется публичной политикой, то это будет удерживать НДР на плаву» [15]. 25 марта 1998 г. совет провел заседание, на котором решалась дальнейшая судьба движения. Некоторые члены предполагали, что он будет последним и ликвидационным [16]. Однако Черномырдин призвал движение к обретению самостоятельности и самостоятельности, а также к подготовке к будущим президентским и парламентским выборам. Три дня спустя он официально заявил о выдвижении своей кандидатуры на президентский пост.

25 апреля 1998 г. прошел V съезд НДР, на котором Черномырдин призвал к созданию широкой центристской коалиции и посредничеству между властью и обществом. Съезд принял новую программу «Россия: путь в достойное будущее», которая по своей сути не сильно отличалась от своего прототипа трехлетней давности. Во время летней поездки в Оренбургскую область, Уфу и Казань Черномырдин впервые позволил себе легкую критику в адрес Ельцина, что было явным новшеством. Во время этого визита поведение региональных элит говорило о том, что они не готовы на деле поддержать Черномырдина, так как он потерял былое политическое и экономическое влияние, что было крайне существенно в условиях разразившегося экономического кризиса.

После дефолта 1998 г. Премьер-министр Кириенко был отправлен в отставку, а исполняющим обязанности был вновь назначен Черномырдин, что дало НДР новые надежды. В сентябре Президент два раза выдвинул его кандидатуру на голосование Думы, и оба раза неудачно. Черномырдин снял свою кандидатуру, и уже на следующий день депутаты поддержали Е.М. Примакова. Это был роковой удар и по политической карьере Черномырдина, и по НДР.

Политический капитал экс-премьера стремительно таял: он потерял поддержку в регионах, а затем и расположение руководителей топливно-энергетического комплекса. Многие депутаты и губернаторы переходили в «Отечество». Черномырдин лишился опоры и в думской фракции, члены которой пытались оказать на него давление и заставить войти в предвыборную коалицию с Ю. Лужковым. Однако мэр Москвы не нуждался в поддержке ослабшего НДР, поэтому глава фракции Шохин попробовал обрести поддержку в Администрации Президента в связи с выборами, однако и это не привело к ощутимому результату. Шохин был смещен с должности, хотя Черномырдин некоторое время спустя сам обратился к Лужкову с подобным предложением и так же был отвергнут [2. С. 74].

Руководство НДР рассматривало возможность блокирования с «Союзом правых сил» (СПС), однако успехом это также не увенчалось из-за того, что «правые» хотели видеть в «первой тройке» исключительно нового председателя фракции НДР В. Рыжкова. В августе на VII съезде была составлена первая списочная «четверка», в которую вошли В. Черномырдин, В. Рыжков, Д. Аяцков и лидер движения «Россия, вперед!» Б. Федоров. Предвыборная программа носила название «10 шагов в XXI век». В ней говорилось об ответственности государства перед обществом, о необходимости создания сбалансированного и эффективного бюджета, о борьбе с коррупцией, об улучшении социального обеспечения и развитии агропромышленного комплекса. Также платформа содержала либеральный компонент типа призывов к построению свободного и открытого общества [17]. Во время избирательной кампании в сентябре руководству НДР было предложено присоединиться к блоку «Единство» в качестве соучредителя, однако данное предложение было отвергнуто, так как одним из условий был отзыв собственного избирательного списка.

На выборах 19 декабря 1999 г. партия получила всего 1,19% голосов, 7 кандидатов все же прошли по одномандатным округам, включая Черномырдина и Рыжкова, в III Думе большинство из них присоединилось к «Единству».

Заключение

Такой результат означал политическую смерть движения, наступившую в результате ряда факторов, таких как изначальное отсутствие широкой поддержки среди населения, неэффективность низовых структур, неясность программы, внутреннего раскола и пренебрежительное отношение к «партии власти» со стороны Президента и даже ее лидера.

Политолог Д.И. Орлов, работавший в НДР, в интервью автору назвал в качестве главных причин поражения популярность компартии, падение жизненного уровня населения, одобренную фракцией программу приватизации 1995 г., а также

относительную непопулярность фигуры Черномырдина². После выборов в III Думу НДР окончательно распался.

НДР так и не удалось решить те же проблемы, которые привели к краху ДВР. Объединение было оторвано от большинства избирателей и представляло интересы лишь крупного бизнеса и высшей номенклатуры. Однако Кремлю все же удалось создать движение нового формата, которое сохраняло полную лояльность и центристский характер. Позднее эта черта была унаследована следующим проектом — «Единой Россией», которой удалось получить поддержку широких слоев населения с помощью административного ресурса, работы региональных отделений, взаимодействия с крупными некоммерческими организациями и грамотного выстраивания медиа-имиджа.

Библиографический список

- [1] *Попов А.М.* Выборы в Государственную Думу Российской Федерации 1993 и 1995 годов: некоторые аспекты политической борьбы партий. Вологда, 1999. 100 с.
- [2] *Волгин Е.И.* Общественно-политические объединения на рубеже веков. Ч. I: вторая половина 1980-х — 1999 г. Курс лекций: учебное пособие. М.: Исторический факультет Московского университета, 2012. 106 с.
- [3] Большая актуальная политическая энциклопедия / под общ. ред. А. Белякова, О. Матвейчева. М.: Эксмо, 2009. 412 с.
- [4] *Доверже М.* Политические партии / пер. с фр. Л.А. Зиминной. М.: Академический проспект, 2002. 560 с.
- [5] *Шакиров Ю.А.* Партия власти 1993—2000: (исторические корни Всероссийской политической партии «Единая Россия»): учебное пособие. Новомосковск: Новомосковский ин-т (фил.) Российского химико-технологического ун-та им. Д.И. Менделеева, 2009. 239 с.
- [6] Программа Всероссийского общественно-политического движения «Наш дом — Россия». М., 1995.
- [7] *Делягин М.* Программа НДР — выбор экономической стратегии // *Коммерсантъ*. Власть. 22.08.1995. № 30. 7 с. Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/11409>. Дата обращения: 15.05.2019.
- [8] *Шлятужников А., Ёлкин А.* Есть такие партии! Путеводитель избирателя. М., 2007. Режим доступа: <http://www.scilla.ru/works/partii07/er.html>. Дата обращения: 14.10.2016.
- [9] Независимая газета. 28.12.1995. № 29.
- [10] Результаты выборов в Думу II созыва 17 декабря 1995 // Справочник «Государственная Дума II созыва». Режим доступа: <http://www.panorama.ru/fs/gd2rezv.shtml>. Дата обращения: 21.04.2019.
- [11] *Кынев А., Любарев А.* Партии и выборы в современной России: эволюция и деволюция. М.: Новое лит. обозрение, 2011. 786 с.
- [12] *Батурин Ю.М., Ильин А.Л., Кадацкий В.Ф., Костиков В.В., Краснов М.А.* Эпоха Ельцина: очерки политической истории. М.: ВАГРИУС, 2001. 815 с.
- [13] Некоммунистическое большинство в Думе не складывается // *Коммерсантъ*. 17.06.1996. № 120. Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/236481>. Дата обращения: 15.05.2019.
- [14] *Грамини А.* Избранные произведения: в трех томах. Т. 3: Тюремные тетради / пер. с итал. М., 1959. 565 с.
- [15] *Беляев С.* Черномырдин может удержать НДР на плаву // *Коммерсантъ*. 25.03.1998. № 51. Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/195122>. Дата обращения: 15.05.2019.

² Интервью с Д.И. Орловым. 25 апреля 2017 г. Интервью провел А.А. Степанов.

- [16] Пока все дома // Коммерсантъ — Власть. 31.03.1998. № 11. Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/14254>. Дата обращения: 15.05.2019.
- [17] НДР шагает в XXI век // Еженедельник «Аргументы и Факты». 01.09.1999. № 35. Режим доступа: <http://www.aif.ru/archive/1634438>. Дата обращения: 01.04.2019.

История статьи:

Статья поступила в редакцию 30.05.2019.

Статья принята к публикации 17.06.2019.

DOI: 10.22363/2313-1438-2019-21-3-409-420

Research article

“Our Home — Russia” as the Movement of Bright Centrism (1995—1999)

A.A. Stepanov

Lomonosov Moscow State University
GSP-1, Leninskie Gory, Moscow, Russian Federation, 119991

Abstract. The article deals with the political movement “Our Home — Russia” (NDR) as the first attempt of the creation of the “party of power” in post-soviet period. The aim of this work is to analyze the experience of the NDR and the reasons of the failure of this project. In the course of the study, the historical genetic method, M. Duverger’s partological analysis, and A. Gramsci’s theory were used. The author turned to the political science literature on parties and elections in the Russian Federation and used NDR’s materials and publications of federal mass media as primary sources. In 1995 the movement was created with the experience and the basis of the preceding pro-Kremlin project the “Democratic Choice of Russia” (DVR). Unlike the DVR, it was built on the B. Eltsin’s initiative who needed the support in the State Duma all the time. The prime minister V. Chernomyrdin headed this union and members of political and financial elite of federal and regional levels became its leaders. Despite their strength the movement did not become full-fledged «party of power» because of the communists’ domination in the Duma and the lack of large electoral support. The «Our Home — Russia» like DVR could not make effective regional divisions and spread its influence among people masses. The inner split, weakness of Chernomyrdin’s figure and the absence of due president’s support were the causes of its fail in the parliamentary elections of 1999. Nevertheless, the NDR became the first centrist movement in post-Soviet Russia, which retained loyalty to the Kremlin to the end. The union worked out new forms, for example, drew public organizations to its side and for the first time used «name tactics» in the 1995 elections. These developments were useful in the creation of the next, much more successful pro-regional project — the «United Russia».

Keywords: party of power, Our Home is Russia, Democratic Choice of Russia, United Russia, Victor Chernomyrdin, Boris Yeltsin, Sergei Shakhrai, Ivan Rybkin, centrism

References

- [1] Popov A.M. *Elections 1993 and 1995 to the State Duma of the Russian Federation: Some Aspects of Political Party Struggle*. Vologda; 1999. 100 p. (In Russ.).
- [2] Volgin E.I. *Social-political Associations at the Turn of the Century. Part I: The Second Half of 1980—1999 z. Course of lectures*. Moscow; 2012. 106 p. (In Russ.).
- [3] *The Big Contemporary Encyclopedia of Politics*. Ed. by Beljakov A., Matveychev O. Moscow: EKSMO; 2009. 412 p. (In Russ.).

- [4] Duverger M. *Political Parties*. Translated from French. Moscow: Academic avenue; 2002. 560 p. (In Russ.).
- [5] Shakirov Y. *Party of Power 1993—2000: (Historical Background of All-Russia Political Party “United Russia”)*. Novomoskovsk; 2009. 239 p. (In Russ.).
- [6] The Programme of All-Russia Social-political Movement “Our Home — Russia”. Moscow; 1995 (In Russ.).
- [7] Delyagin M. The Programme of NDR is the Choice of Economic Strategy. *Kommersant — Vlast*. 22.08.1995; 30. Available from: <https://www.kommersant.ru/doc/11409>. Accessed: 15.05.2019. (In Russ.).
- [8] Shljapuznikov A., Elkin A. *There Are such Parties! The Electorate’s Guidebook*. Moscow; 2007. Available from: <http://www.scilla.ru/works/partii07/er.html>. Accessed: 14.10.2016. (In Russ.).
- [9] *Nezavisimaya gazeta*. 28.12.1995; 29. (In Russ.).
- [10] Election Results to State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation at 17 December 1995. *Handbook “The Second State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation”*. Available from: <http://www.panorama.ru/fs/gd2rezv.shtml>. Accessed: 21.04. 2019. (In Russ.).
- [11] Kinev A., Lubarev A. *Parties and Elections in Modern Russia: Development and Devolution*. Moscow: New lit. review; 2011. 786 p. (In Russ.).
- [12] Baturin Y., Ijgin A., Kadazkij V., Kostikov V., Krasnov M. *The Epoch of B. Yeltsin: Outline of Political History*. Moscow: WAGRIUS; 2001. 815 p. (In Russ.).
- [13] No Anticommunist Majority in the Duma. *Kommersant*. 17.07.1996; 120. Available from: <https://www.kommersant.ru/doc/236481>. Accessed: 15.05.2019. (In Russ.).
- [14] Gramsci A. *Selected Works. In 3 Volumes. Vol. 2: The Prison Notebooks*. Translated from Italian. Moscow; 1959. 565 p. (In Russ.).
- [15] Beljaev S. Chernomyrdin Can Keep NDR on the Float. *Kommersant*. 25.03.1998; 51. Available from: <https://www.kommersant.ru/doc/195122>. Accessed: 15.05.2019. (In Russ.).
- [16] Until All Are at Homes. *Kommersant — Vlast*. 31.03.1998; 11. Available from: <https://www.kommersant.ru/doc/14254>. Accessed: 15.05.2019. (In Russ.).
- [17] NDR Steps into the 21st Century. *Weekly Journal “Arguments and Facts”*. 01.09.1999; 35. Available from: <http://www.aif.ru/archive/1634438>. Accessed: 01.04.2019. (In Russ.).

Article history:

The article was submitted on 30.05.2019.

The article was accepted on 17.06.2019.

Сведения об авторе:

Степанов Артемий Андреевич — аспирант кафедры истории общественных движений и политических партий Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова (ORCID ID: 0000-0002-1855-6125) (e-mail: stepanovartemij135@gmail.com).

Information about the author:

Artemiy A. Stepanov — Post-graduate Student of the Chair of History of Social Movements and Political Parties, Lomonosov Moscow State University (Russian Federation) (ORCID ID: 0000-0002-1855-6125) (e-mail: stepanovartemij135@gmail.com).

Для цитирования:

Степанов А.А. «Наш Дом — Россия»: движение «широкого центра» (1995—1999) // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. 2019. Т. 21. № 3. С. 409—420. DOI: 10.22363/2313-1438-2019-21-3-409-420.

For citation:

Stepanov A.A. “Our Home — Russia” as the Movement of Bright Centrism (1995—1999). *RUDN Journal of Political Science*. 2019; 21 (3): 409—420. DOI: 10.22363/2313-1438-2019-21-3-409-420.