

ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА: ИСТОРИЧЕСКИЕ УРОКИ ПРОШЛОГО И ПОЛИТИЧЕСКИЕ ВЫЗОВЫ СОВРЕМЕННОСТИ

ПАМЯТЬ О ВОЙНЕ И ВОЙНЫ ПАМЯТИ: ИСТОРИЧЕСКИЕ УРОКИ ПРОШЛОГО И ПОЛИТИЧЕСКИЕ ВЫЗОВЫ СОВРЕМЕННОСТИ

Материалы «Круглого стола»
сотрудников, аспирантов и студентов
Российского университета дружбы народов

Российский университет дружбы народов
ул. Миклухо-Маклая, 10/2, Москва, Россия, 117198

7 мая 2015 г. кафедра сравнительной политологии факультета гуманитарных и социальных наук Российского университета дружбы народов провела «круглый стол» студентов, аспирантов и молодых ученых, приуроченный к 70-летию Великой Победы: «Память о войне и войны памяти: исторические уроки прошлого и политические вызовы современности».

Ключевые слова: ВОВ, Великая отечественная война, политика памяти, историческая память, нарратив, информационная война, некоммерческие организации, Сталинградская битва, мягкая сила, постсоветское пространство, СНГ, Узбекистан, 70-летие Победы в ВОВ, гражданская религия, Украина, НКО, Бессмертный полк, Георгиевская ленточка, Армения, Турция

ВЫСТУПЛЕНИЯ ДОКЛАДЧИКОВ

ЗНАЧЕНИЕ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ ДЛЯ ИНТЕГРАЦИИ НА ПОСТСОВЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ В СОВРЕМЕННЫЙ ПЕРИОД

Д.Б. Казаринова

Евразийский союз, возникнув как ответ на вызовы расширения сферы влияния ЕС и НАТО на постсоветском пространстве, как ответ на гонку интеграций, по мере воплощения нуждается в переходе от отрицательной к позитивной мотивации своего развития. Тем более что постсоветское пространство, в частности регион Центральной Азии, вероятно, в среднесрочной перспективе станет ареной для двойной «гонки интеграций», так как идея Евразийского союза вызвала определенное напряжение не только у западных стран, но и у Китая, выступившего

с конкурирующей идеей «Нового шелкового пути», амбициозного геополитического проекта «экономического пояса» интересов Поднебесной.

История всех интеграционных процессов, в первую очередь Европейского Союза как эталонного в том смысле, что это наиболее продвинутая интеграционная группировка в мире, показывает, что интеграционные процессы в экономической области индуцируют политическую интеграцию, которая в свою очередь невозможна без интеграции социальной, построения единого социального пространства. Такая социальная интеграция возможна на базе общей наднациональной идентичности, которая была бы в то же время непротиворечива с идентичностью национальной, региональной и этноконфессиональной, общих смыслов, ценностей и исторической памяти.

В то же время интеграция требует не только практического интереса, на котором был построен метод Монне, но и более или менее проартикулированной общей идеи. Прежде чем ЕС воплотился в форме интеграционной группировки, ему предшествовало многовековое развитие европейской идеи, в основу которой была положена идея «вечного мира» в Европе. То есть интеграция нуждается в сверх-идее гуманитарного характера.

Таким образом, интеграция на постсоветском пространстве нуждается в создании единого социально-гуманитарного пространства, включавшего бы пространство образования и культуры, лингвистическое пространство на основе распространения русского языка, объединенного идеей гуманитарного характера. Отчасти такое пространство продолжает свое существование на руинах советского общества. Для укрепления его может послужить вычленение тех устойчивых во времени социокультурных комплексов, которые с середины прошлого века и до настоящего времени продолжают играть свою роль.

Так же как война стала главной предпосылкой формирования Европейского Союза, она укрепила и Советский Союз. В определенном смысле произошла легитимация и даже в некоторой степени сакрализация понятия «советский народ» в результате победы. В 1990-е гг. понятие «советский народ» было дискредитировано, сегодня оно ушло из актуального дискурса. Но содержательное наполнение его как наднациональной общности людей, живущих на пространстве евразийского континента, объединенных идеей построения справедливого общества, может быть реанимировано.

В период Великой Отечественной войны были заложены еще некоторые предпосылки для той социальной среды, которые устойчиво существуют до настоящего времени. Эвакуация в Среднюю Азию стала важным фактором поддержания социальной базы евразийской интеграции в области экономики, культуры и образования, демографии.

«Важную роль в Евразийской интеграции сыграла эвакуация, позволившая спасти во время войны жизни миллионов людей, сохранившая культурное наследие, а также пополнившая советскую военную экономику рабочей силой, интеллектуальным ресурсом и производственными мощностями» [23].

Так, только в Узбекистан в 1941—1943 гг. были эвакуированы до 100 крупных промышленных предприятий и свыше 1 миллиона человек, среди которых

200 тысяч детей. Жители республики взяли на себя заботу об эвакуированных. Развернулось движение за усыновление детей-сирот. В Казахстан также прибыло более 1 миллиона эвакуированных и 142 промышленных предприятия [27].

Результатом этого процесса стало не только спасение от врага жизни мирных жителей, производств, объектов культурного наследия и учреждений культуры (что было основной целью эвакуации), но и культурное обогащение принимающих обществ. Начавшиеся еще до войны процессы урбанизации, массовые миграции населения в результате эвакуации и реэвакуации во время и после войны расширили зону межэтнических контактов и существенно повысили число браков между представителями разных этнических групп в СССР. В результате возникло большое количество смешанных семей, причем их доля с 1959 по 1989 г. выросла с 10 до 17% от общего числа семей в СССР [1].

Сегодня Россия сталкивается с противоречивыми вызовами. С одной стороны, российская общенациональная идентичность еще находится в стадии становления (Тишков). И одной из задач нашего общества является ее укрепление. ЕС же перешел к этапу размывания государства, национального суверенитета и национальной идентичности в пользу наднационального строительства, невозможного без интеграции наднациональной. В этом смысле Россия с необходимостью должна идти одновременно в двух противоположных направлениях, укрепляя российскую идентичность и закладывая основы для евразийской интеграции.

Хотя в эпоху Великой Отечественной войны проблемы этничности и конфессии ушли на периферию дискурса, важным уроком ее является этноконфессиональное единство в ходе борьбы советского народа с фашизмом.

Представители важнейших конфессий, несмотря на гибкую религиозную политику гитлеровской Германии на оккупированных территориях (в частности, афишировались и активно раскручивались нацистами акты истребления духовенства и гонения на верующих в Советском Союзе), однозначно выступили с призывами защиты Родины в первые же дни войны.

Патриарший Местоблюстител митрополит Сергей (Страгородский) 22 июня 1941 г. заявил: «Церковь Христова благословляет всех православных на защиту священных границ нашей родины. Господь нам дарует победу».

Советские имамы с первых же дней войны также начали призывать мусульман встать на защиту своей страны. Со своим обращением к мусульманам Советского Союза обратился и муфтий ЦДУМ СССР Габдрахман Расули: «Великий Аллах говорит в Коране: „Сражайтесь с теми, кто сражается с вами, но не будьте зачинщиками, ибо Бог не любит несправедливых“. Великий пророк Мухаммед сказал: „Любовь к Родине, защита ее есть долг религии“» [12].

О потеплении в отношениях советского государства и Русской Православной церкви в годы войны написано много. Это тема отдельного исследования.

Представителям мусульманского духовенства были предоставлены страницы газет и эфир радио для проповедей и обращений к верующим, в которых они призывали их достойно выполнять свой гражданский и религиозный долг [27].

На фронте не могли обойтись без религиозной практики. «В окопах не бывает атеистов» (1).

Таким образом, очевидно, что в ходе войны основные конфессии, которых придерживались нации, составлявшие советский народ, сходным образом вели себя и отстаивали сходные ценности патриотизма, гражданского долга, поддерживая моральный дух. Сходство этих позиций среди прочего является краеугольным камнем межконфессионального диалога в современной России.

Еще одной важной параллелью между эпохой Великой Отечественной войны и современностью на пространстве России и ее ближайших соседей может стать способность к модернизационному рывку в условиях неблагоприятной внешнеполитической конъюнктуры. «Почти все наиболее успешные реформы, направленные на модернизацию России, происходили во время войны, сразу после нее или в рамках подготовки к войне. Реформы Петра I осуществлялись на фоне подготовки и ведения Северной войны, а не менее важные реформаторские шаги его отца — на фоне большой войны с Польшей. Реформы Александра II — ответ на поражение в Крымской войне — были реализованы на фоне жесткого противостояния с Великобританией. Советская индустриализация происходила в рамках подготовки ко Второй мировой войне, а послевоенные успехи в экономике, науке и образовании — на фоне ускоренного строительства ядерного щита. Реформаторские проекты Александра I активно прорабатывались на фоне наполеоновских войн в Европе» [7].

Сегодня новые регионализмы возникают как попытки сопротивления несправедливой глобализации, построения альтернативных ей проектов. Для россиян идея социальной справедливости наиболее стоит на первом месте в числе ценностей и представлений о желаемом будущем [24]. Идеей интеграции на постсоветском пространстве может стать идея построения справедливого (в актуальном для россиян и их соседей по ЕАЭС понимании) экономического и социального наднационального пространства на основе традиционных ценностей и диалога мировых религий, в первую очередь христианства и ислама, и проведения на нем модернизационного проекта с опорой на основы евразийской цивилизации. Основы для этого хранит историческая память о Великой Отечественной войне.

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПАМЯТИ О ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ КАК ИДЕОЛОГИЧЕСКОГО НАРРАТИВА И ЕГО ПРИМЕНИМОСТЬ В ТЕКУЩЕМ МЕЖДУНАРОДНОМ КОНТЕКСТЕ

И.Е. Хлебников

Любому наблюдающему за общественно-политической жизнью в Российской Федерации на протяжении последних 5—10 лет будет очевидно, насколько важную роль память об участии и Победе СССР в Великой Отечественной войне играет в сознании общества и, в первую очередь, в государственной идеологии.

Множество значимых событий как внутри, так и вовне страны анализируются через призму восприятия времени войны (наиболее заметным примером тут служит кризис на Украине), понятия и смыслы того времени пытаются реактуализировать для описания сегодняшних реалий, праздник Дня Победы стал де-факто главным и государствообразующим в современной России [29].

Естественно, что любое историческое событие, используемое для идеологических целей, неизбежно претерпевает трансформацию, превращаясь со временем в некий мифологизированный конструкт, существующий в рамках определенного нарратива, то есть объяснительной системы, призванной «растолковать» то или иное событие, превратив его в элемент смыслового поля.

Это, безусловно, не в коей мере не подрывает ценности подвига, совершенного людьми, победившими в войне. Также не стоит считать это некоторым исключением — нарративизации подвергаются так или иначе большинство значимых исторических событий в любой историографии, причем процесс тем интенсивнее, чем важнее тот или иной нарратив для формирования государственной и национальной идеологии.

Такие концепты, как «подвиг многонационального советского народа», «избавление мира от фашистской угрозы», «Священная война», иллюстрируют отход от рассмотрения ВОВ в качестве простой последовательности событий в пользу его осмысления в категориях мифологических.

Однако любая идеология по умолчанию инструментальна, то есть ее оценка может и должна проводиться исходя из вопроса, насколько она помогает обществу (нации) решать возникающие перед ним проблемы и достигать поставленных целей [41]. Именно данный вопрос будет рассмотрен в рамках настоящей работы.

Исходя из вышесказанного, необходимо начать изучение с вопроса о том, чем являлся праздник Победы (и шире, сама Победа) в прошлом и каким образом он был трансформирован в свою текущую форму. Исторически можно выделить несколько фаз в истории празднования и увековечивания Победы в СССР и РФ [31].

Первая, короткая фаза наступает непосредственно после победы в войне, ее границами являются 1945—1947 г., когда еще не произошло формирования большинства смыслов, которые мы привыкли ассоциировать с войной. Занятый послевоенным восстановлением, СССР не имел еще ни времени, ни возможностей для формирования некоего нарратива о Победе. Происходило лишь первичное осмысление случившегося.

Коренной поворот в отношении к празднику наступил начиная с 1948 г., когда отменен выходной день 9 мая (хотя сам день остался праздничным; приказ об этом был опубликован в конце 1947 г.). Таким образом, формальная часть была во многом изъята из праздника, он стал более семейным и интимным праздником, когда вспоминают погибших на войне без особых торжеств и празднеств.

Причины данного решения Сталина не ясны до сих пор — популярной версией являются его опасения поколения победителей, только что прошедшего самую кровопролитную войну в истории (это также подтверждается его послевоенным отношением к генералитету). Видимо, Хрущев придерживался похожей точки зрения.

Следующая фаза наступила в 1965 г., когда праздник Победы был восстановлен в правах выходного дня (можно отметить, что это справедливо для РСФСР, а, например, в УССР он был восстановлен на два года раньше). Тогда был проведен масштабный парад Победы (первый после парада 1945 г.) и началось формирование нарратива о Победе, как мы его знаем сегодня.

Помимо восстановления праздника в правах выходного дня следует отметить роль кинематографа в формировании нарратива, тогда акцент был смещен с «окопной правды рядового бойца» на масштабные эпика, такие как «Блокада» (1973—1977), «Горячий снег» (1972), «Освобождение» (1968—1972). Одновременно с восстановлением празднования произошла его «официализация», выразившаяся в том числе в кампании «Никто не забыт! Ничто не забыто!» [32].

В результате праздник принял знакомую старшему поколению форму, где акцент был смещен на коллективную, а не индивидуальную память о войне. Приблизительно тогда же произошло крайне важное смысловое оформление — праздник приобрел антимилицаристский характер. Цена, заплаченная за Победу, осмыслялась как невозможно высокая, и, следовательно, было необходимо сделать все возможное для предотвращения ее повторения. Наиболее емким выражением этой позиции стал лозунг: «Лишь бы не было войны».

Появившаяся монументальность вкупе с общим «застойным» характером позднесоветского общества привела к трансформации идеи о Победе в некую фоновую часть культуры, за счет падения актуальности памяти о войне для рядового гражданина произошел «импринтинг частей нарратива» о ВОВ в культурный контекст. Также стоит отметить, что на тот момент День Победы не являлся центральным праздником, затмеваясь 1 мая и 7 ноября.

Следующим этапом стал частичный отход от празднования Победы, начавшийся в 1991 г., когда в связи с резкой сменой общественно-политического устройства произошел отход от старых символов и смыслов. В то же время традиция парадов, прекратившаяся с 1991 г., возобновилась в 1995 г., теперь уже на ежегодной основе. Несмотря на это падение общественного внимания к 9 мая падало, так, в 1998 г. только 48% граждан праздновали в этот день [32].

Последний период, продолжающийся по настоящее время, не имеет однозначно признанной границы, ее все же можно отнести к середине 00-х гг. (так, начиная с 2008 г. парад на Красной площади снова начал проводиться с участием боевой техники). Для данного периода характерно восстановление популярности праздника, а также изменение нарратива о ВОВ для использования в качестве центральной части государственной и национальной идеологии.

Каковы характерные черты нарратива о ВОВ в его настоящей форме?

Основной каркас повествования остался неизменным: Великая Отечественная как независимая часть Второй мировой войны, в котором народы СССР разгромили Третий Рейх и его союзников. Однако в осмысление произошедшего внесены некоторые нюансы.

Так, делается акцент на многонациональном характере Победы — подчеркивается важность вклада всех народов СССР (а следовательно, и РФ). В качестве примера можно привести информацию о национальном составе защитников Брестской крепости. Так, Владимир Путин на форуме «Россия на рубеже веков: надежды и реалии» в 2004 г. заявил: «Немногие знают, что примерно одна треть защитников Брестской крепости состояла из чеченцев» [3]. В исторической науке существуют различные точки зрения на данный вопрос, как подтверждающие, так

и опровергающие заявление Президента. Для целей настоящей работы важно указать общее направление интерпретации событий прошлого.

Представляется, что с точки зрения стратегов Кремля подчеркивание данных фактов служит способом консолидации различных народов РФ и преодоления межнациональной напряженности. Этот же принцип может быть, по их мнению, применен для преодоления центробежных тенденций на пространстве бывшего СССР.

Другим важным трендом, проявившимся в последние годы, стала выработка концепта «оскорбления памяти». Естественно, наказания за кощунственное отношение к тем или иным событиям характерно для множества человеческих обществ, однако именно к ВОВ этот принцип ранее не применялся. Несомненно, что и ранее общественное мнение негативно относилось к недвусмысленному оскорблению памяти войны и ее участников. Однако государство не считало нужным делать акцент на преследовании таких действий, не говоря уж о том, чтобы самому активно искать такие случаи.

Однако в последние несколько лет наметился тренд на ввод в информационное поле событий, связанных с оскорблением памяти о ВОВ. Из последних на шумевших событий можно выделить скандал с «тверком», дело о нацистской символике в фигурке и бюсте Отто Скорцени, увольнение школьной учительницы, уголовное дело о героизации нацизма против несовершеннолетнего школьника из Астрахани и т.п.

Привлечение заметного общественного внимания данным случаем и вызванную ими дискуссию в обществе можно объяснить желанием властей перенаправить внимание общественности с актуальных социо-экономических проблем на нечто, способное вызвать активные обсуждения, но которые имели бы мало последствий для реального функционирования общества [17].

Что касается международного аспекта инструменталистского использования нарратива о ВОВ, то тут ключевым аспектом проблемы является неэсклюзивность данного исторического опыта для РФ. Во Второй мировой принимала участие большая часть человечества и, так или иначе, во всех воевавших странах есть некое сложившееся отношение к этому прошлому. Если сравнить национальные мифы РФ, Польши, США и Китая о Второй мировой (или ВОВ), то мы увидим значительные различия между ними, начиная от дат, которыми ограничивается эта война.

Таким образом, на международной арене нарратив, выработанный в РФ, вынужден конкурировать с альтернативами. Насколько успешно это будет происходить? Для выяснения этого вопроса, необходимо понять, в чем состоят различия между подходами к осмыслению ВОВ в РФ и других странах.

В рамках данной работы целесообразно рассмотреть лишь часть из них, так как в случае, например, Китая и США их картины войны, хотя и отличаясь заметно от понимания войны в РФ, по сути не конкурируют с ее нарративом, существуя в рамках различных информационных полей.

Несомненно, наиболее важным при рассмотрении данного вопроса станет анализ нарративов о ВОВ, сложившихся на территории СНГ, так как именно

в его рамках она может сыграть как интернирующую, так и дезинтегрирующую роль [2].

Ключевым отличием нарратива, используемого в бывших советских республиках (исключая Прибалтику), от версии РФ является смещение акцента с «борьбы с фашизмом» на «борьбу за независимость». Хотя в реальности победа СССР в войне не привела к созданию независимых государств на его территории, именно такая интерпретация доминирует в большинстве государств СНГ.

Показательным в данном случае можно считать кейс Узбекистана. Находясь во время войны далеко от фронта и в современное время не являясь ни наиболее пророссийским, ни наиболее антироссийским государством региона, он представляет собой хорошую «лакмусовую бумажку» для определения позиции стран СНГ в целом.

Следует, во-первых, отметить, что, хотя 9 мая по-прежнему является праздничным и выходным днем в Узбекистане, но официально называется «День памяти и почестей». Таким образом, происходит эрозия памяти о ВОВ, которая де-факто становится лишь одной из многих войн, которые вспоминаются в Узбекистане [34].

Что касается непосредственной расстановки акцентов при праздновании, то тут можно обратиться к свидетельствам о праздновании 65-летия Победы в ВОВ в 2010 г. Тогда Президент страны Ислам Каримов не поехал на празднование победы в Москву, в столице Узбекистана Ташкенте центральная площадь города была закрыта к посещению уже 7-го мая. На мемориале Памяти, посвященном павшим в ВОВ, надпись гласит: «Вечно жива память наших соотечественников, отдавших свои жизни за свободу и независимость, счастье нашего народа и страны».

В целом, как видно, власти Узбекистана стараются, не отказываясь полностью от старого нарратива, что может вызвать обострения в отношениях с Москвой, изменить суть празднеств, сместив акценты с общей Победы, достигнутый всеми народами СССР, на национальное достижение именно узбеков, которые таким образом доказали свое право на независимость [34].

Данный тренд в различной степени характерен для всех бывших советских республик. Представляется, что ключевой целью здесь является обозначение своей инаковости от России с целью сохранения и упрочения своей независимости. В перспективе такая политика может привести к полному разрыву с нарративом, существующим в РФ, и вхождению в конфликт с ним (что уже произошло в Прибалтике).

Как было указано выше, проблемой является отсутствие монополии в использовании памяти о ВОВ для создания идеологических конструкций. Это в свою очередь приводит к выводу, что возможно его «взламывание» сторонней силой с целью реализации своих интересов. Пример подобной попытки можно увидеть в информационном конфликте в рамках украинского кризиса.

Украина, являясь внутренне нестабильной страной, пытается использовать различные подходы к осмыслению Второй мировой войны. Несмотря на то, что нынешнее правительство страны ставит своей долгосрочной целью интеграцию

в Европейский Союз, что неизбежно приведет к замене существующих постсоветских нарративов восточноевропейскими, оно, также пытается использовать советские мотивы, по-прежнему популярные у части населения.

Примером подобной активности можно назвать несколько видеороликов, снятых украинскими властями в преддверии празднования 70-летия Победы. В данных роликах ветераны ВОВ общаются со своими потомками, поздравляя их с Победой и принимая поздравления. Далее выясняется, что представители молодого поколения участвуют в боевых действиях на востоке Украины и, завершив разговор, сразу же возвращаются на передовую (вар.: в военный госпиталь) [33].

Ролики сняты на высоком уровне качества, актеры в них говорят на русском языке, апеллируя к символическим смыслам Победы. Идею данным пропагандистских материалов можно выразить фразой: «Победили тогда, победим и сейчас». Проблема, с точки зрения РФ, заключается в том, что в рамках существующего нарратива о ВОВ нет никакой возможности оппонировать такому подходу, так как все смысловые «триггеры» соблюдены, пусть даже и приводят в итоге к противоположному выводу.

Как видно из вышеописанного, нарратив о ВОВ, используемый в рамках идеологической системы РФ, в недостаточной степени приспособлен к конкуренции с альтернативами. Апеллируя в основном к историческому прошлому и не наполняя праздник достаточным национальным содержанием, он становится уязвим к «перехвату» альтернативными центрами силы, которые к тому же могут актуализировать существующие и внедренные идеологической машиной РФ смыслы для достижения своих целей (подчас враждебным РФ) [29].

В заключение можно привести сравнение существующих ключевых нарративов о ВОВ (Второй мировой), характерных для РФ и ее соседей: Западная Европа: «Мы победили в Войне, чтобы остановить Гитлера и Холокост»; Восточная Европа: «Мы победили в Войне, но СССР отнял у нас свободу»; экс-СССР: «Мы победили в Войне, чтобы отстоять свою независимость»; Белоруссия: «Мы победили в Войне, чтобы отстоять свою независимость, внося главный вклад в Победу»; Украина: «Мы победили в той Войне — победим и в этой»; РФ: «Мы победили в Войне, чтобы выжить и избавить мир от нацизма».

**ПРАЗДНОВАНИЕ 70-ЛЕТИЯ ВЕЛИКОЙ ПОБЕДЫ
КАК ПОВОД ИНФОРМАЦИОННОЙ ВОЙНЫ ЗАПАДА
С ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТЬЮ О ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ**

В.В. Таишева

Современное противостояние Запада и России носит характер гибридной войны, при которой средствами борьбы становятся пропаганда и дезинформация, экономические и политические санкции [19].

На сегодняшний день в медийном пространстве активно ведутся информационные войны Запада и России. Основными площадками для противостояния стали пресса и телевидение, а также интернет-пространство, в частности социальные сети.

Запад проводит активную деятельность, направленную на увеличение потенциала и улучшение эффективности информационного «вооружения». Вашингтон на государственном уровне принял решение о ведении информационной войны против России. В своих официальных документах (резолюция 758) США объявили Россию виновницей ситуации на Украине и заявили, что Москва является угрозой для соседних стран, Европейского Союза и мира в целом.

Запад во главе с Соединенными Штатами разрабатывает стратегии многосторонней координации воспроизводства и распространения информации на русском языке, особенно в тех регионах, где присутствует значительная часть русскоязычного населения. США намерены сформировать на базе чешского Radio Free Europe (радио «Свобода») цифровой медиадепартамент, основной задачей которого станет планирование и претворение в жизнь стратегий антироссийской информационной войны. При этом основной упор планируется сделать на проведение антироссийской пропаганды в популярных на территории России социальных сетях, в частности в ВКонтакте и Одноклассниках, а также в русскоязычных сегментах Facebook и Twitter. Примечательно, что на создание и функционирование такого департамента американские власти намерены потратить средств больше, чем на борьбу с террористической группировкой «Исламское государство». Кроме того, в информационное противоборство с Россией США намерены привлечь киноиндустрию [25].

В Европейском Союзе также проводится активная информационная политика. Разрабатываются различные стратегии, направленные на противоборство с российской дезинформацией. В Европе формируются и осуществляют свою деятельность экспертные группы, которые призваны анализировать и обрабатывать информационный поток, поступающий из российских СМИ, которые пользуются в Европе популярностью среди многочисленного русскоговорящего населения.

Россия, в свою очередь, также проводит активную политику в информационной сфере, как внутри страны, так и за ее пределами. В российских средствах массовой информации ведется активная поддержка внешней политики России, особенно в отношении Украины, при этом подчеркивается роль США и Запада в целом в разжигании конфликта на Украине. Информационная война с Западом в современной России признана одной из главных угроз безопасности и стабильности государства, о чем упоминается в обновленной «Военной доктрине Российской Федерации», одобренной Правительством РФ в декабре 2014 г. [21].

70-летняя годовщина Победы в Великой Отечественной войне стала новым поводом для активизации антироссийских настроений в средствах массовой информации.

Праздник Победы для Запада является лишним напоминанием о роли, которую Советский Союз сыграл во Второй мировой войне, что в свою очередь оправдывает притязания России, как преемницы СССР, на статус мировой державы. «До сих пор РФ — единственное государство, способное нанести США неприемлемый для них ущерб. В таком контексте стремление вытолкнуть Россию из разряда победителей, возложив на СССР равную с Третьим Рейхом вину за развязывание Второй мировой, имеет вполне очевидные цели. Особенно в последние

годы. Ведь в ходе сирийского кризиса выявились пусть осторожные, но, тем не менее, очевидные шаги РФ к возвращению де-факто великодержавного статуса» — историк Андрей Фурсов, директор Центра русских исследований Московского гуманитарного университета [10].

Тема празднования 70-летнего юбилея Победы в Москве получила широкий резонанс в средствах массовой информации.

Говоря о подготовке к празднованию 70-летия Победы, Вацлав Радзивиневич, корреспондент польского издания *Gazeta Wyborcza* в Москве, в своей статье назвал отношение россиян к победе в Великой Отечественной войне «гражданской религией». «Культ Победы семидесятилетней давности — это слово, которое в России всегда пишут с заглавной буквой — превратился в фундамент гражданской религии, неоспоримой догмой, которую со всей силой стережет государство, закон и церковь», — пишет Радзивиневич [17].

Немецкое же издание *Die Welt*, ссылаясь на события на Украине, пишет о том, что «еще никогда за последние десятилетия празднование победы над нацистской Германией не было настолько неуместным, как в этом году» [46].

Кроме того, парад победы на Красной площади на Западе воспринимают как демонстрацию военной мощи российского государства перед остальным миром, в частности США и Европой.

Широкое распространение в иностранных СМИ получили новости относительно присутствия зарубежных лидеров на параде Победы в Москве. Так, масс-медиа подчеркивали, что в отличие от предыдущих торжеств в честь празднования Дня Победы в нынешнем году на параде на Красной площади будут отсутствовать лидеры Великобритании, Германии, Франции, США и пр. Во многом на такое решение лидеров западных стран повлияла ситуация на Украине и позиция России по этому поводу.

Подобные действия некоторые издания восприняли с критикой по отношению к западным державам. *Financial Times*, несмотря на то, что с пониманием относится к отказу западных лидеров принять участие в торжествах, объясняя это опасениями, что парад послужит возвеличиванию путинского режима, тем не менее говорили о том, что не стоит забывать о центральной и ключевой роли России в победе над Германией во Второй мировой войне, и главам государств следовало заявить, посетив Москву 9 мая, что «каковы бы ни были их разногласия с Путиным, у них нет никаких разногласий с российским народом». Издание подчеркнуло, что «на 70-летний юбилей победы миру следовало бы сплотиться, чтобы не только почтить память павших борцов с нацистской тиранией, но и осознать непростые нравственные уроки конфликта» [37].

В России такое поведение европейских государств расценили как результат давления Соединенных Штатов на страны Европы.

Говоря об Украине и памяти Великой Отечественной войны, Президент страны Петр Порошенко заявил, что единственная отечественная война для украинского народа — это «отечественная война 2014—2015 годов» [20]. На Украине 9 апреля Верховной Радой были приняты законы, в соответствии с которыми 8 мая

объявляется днем памяти и примирения, а 9 мая — днем победы над нацизмом во Второй мировой войне.

Кроме того, в нынешнем году в рамках празднования победы, теперь уже во Второй мировой войне, на Украине запущена масштабная акция в СМИ, где ветераны героин-украинцы 1945 г. стоят рядом с теми, кто борется с Россией сегодня, отождествляя тем самым единство взглядов прежнего и нынешнего поколений. «Прадеды и правнуки должны обязательно быть рядом, стоять рядом друг с другом, бок о бок во время празднования, демонстрируя единство взглядов, и, по моему мнению, совершенно очевидны параллели с кем — тогда, и с кем — сейчас борется украинский народ», — цитирует президента его пресс-служба [20].

Таким образом, очевидно, что помимо расширения НАТО, дестабилизации политической ситуации в странах СНГ, экономического давления одним из инструментов борьбы с Россией сегодня является также пересмотр итогов Второй мировой войны: тема, которая стала особенно актуальной накануне проведения торжественных мероприятий, посвященных юбилею победы. В этом контексте основным аргументом при формировании антироссийских политических сил становится мнение о том, что Советский Союз в равной степени с фашистской Германией виновен в развязывании Второй мировой войны. Подобные заявления призваны ослабить современную Россию как на внешнем, так и на внутреннем идеологическом фронте [19].

Историк А. Фурсов замечает, что «за последние полтора десятка лет на Западе развернута массированная пропаганда по извращению механизма возникновения, основных событий и результатов Второй мировой войны, которая для советского народа и особенно его русского ядра (поскольку именно русских планировали стереть из истории нацисты) стала Великой Отечественной. На СССР пытаются возложить вину в развязывании Второй мировой, тыча «пактом Риббентропа—Молотова» (адекватное название — «советско-германский договор» августа 1939 г.) и подчеркивая якобы сходство гитлеровского и сталинского режимов как «тоталитарных»» [10]. При этом отводится все большая роль и значение материальной помощи, в частности со стороны США, а факт победы СССР во Второй мировой войне все чаще ставится под сомнение.

Можно выделить несколько причин, по которым Запад в настоящее время предпринимает столь активные попытки принизить значение победы СССР во Второй мировой войне.

Одной из таких причин является тот факт, что участие и победа в Великой Отечественной войне выступает в качестве исторического и духовного наследия, объединяющего историческую память народов, проживающих на территории постсоветских государств, которые, будучи в составе Советского Союза, также внесли не малый вклад в борьбу с гитлеровской Германией. Подобное единство исторической судьбы может стать важным связующим звеном на пути интеграции постсоветского пространства. В связи с этим наблюдается всевозрастающее влияние прозападных ценностей, особенно в центрально-азиатском регионе, где, к сожалению, прослеживается тенденция ухода от наследия советской эпохи и превозносятся, в первую очередь, идеи национальной независимости.

Также России как преемнице СССР всячески пытаются навязать чувство «исторической неполноценности», обвиняя Советский Союз в развязывании Второй мировой войны. Сопоставление сталинского режима и гитлеровской Германии и признание СССР в качестве страны-виновницы начала Второй мировой войны, в свою очередь, исключают Советский Союз из числа победителей, что влечет за собой определенные последствия [10].

В современной политической международной обстановке прозападные средства массовой информации и политические деятели представляют Россию врагом мировой цивилизации. Это призвано ослабить позиции России на международной арене и дестабилизировать внутреннюю ситуацию. В этой связи современному поколению следует сохранить и защитить подлинное наследие и великий подвиг советского народа. И тот факт, что парад в Москве посетили главы более 20 государств, в том числе председатель КНР и президент Индии, а также генеральный секретарь ООН, говорит о том, что у России имеются союзники и единомышленники, которые признают и чтят неопределимый вклад Советского Союза и многонационального народа страны в победу над гитлеровской Германией. А миллионы граждан страны, принявшие участие в праздновании Дня Победы по всей России, продемонстрировали, что в современной России память Великой Отечественной войны и подвиги и отвага советских солдат по-прежнему актуальны и способны объединить людей вне зависимости от политических взглядов и культурной принадлежности.

РОЛЬ НЕКОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ И ГРАЖДАНСКИХ ИНИЦИАТИВ В СОХРАНЕНИИ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ О ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ

Н.Н. Ягодка

В преддверии празднования 70-летия победы в Великой Отечественной войне все большую актуальность приобретает проблема сохранения исторической памяти о войне и событиях военных лет. С каждым годом количество ветеранов и непосредственных участников боевых действий стремительно сокращается. Роль хранителей исторической памяти ложится на плечи потомков героев и участников ВОВ, тружеников тыла и всех тех граждан Советского Союза, которые сделали возможной победу над фашизмом и нацизмом, к ним же можно отнести многочисленные некоммерческие организации и гражданские инициативы как в России, так и за ее пределами.

Говоря об исторической памяти, мы, в первую очередь, имеем в виду исторические факты, события, образы исторических личностей и субъектов политической и военной деятельности, героев и граждан, оказавших влияние на ход истории. Великая Отечественная война является не только крупнейшей войной за всю историю человечества, но также важнейшим событием мирового масштаба, после которого кардинально была изменена геополитическая карта мира и созданы новые эффективные механизмы международного взаимодействия на принципах равноправия и уважения интересов участников мирового политического процесса.

По мнению большинства россиян, самым выдающимся и в то же время самым трагическим событием XX в. является именно Великая Отечественная война и победа в ней Красной армии [6].

Очень сложно найти человека на территории современной России, который не знал бы о войне. Война затронула так или иначе практически каждую семью, и истории о пережитых военных моментах передаются от старшего поколения к младшему, создавая преемственность исторической памяти.

Уроки войны до сих пор свежи в памяти, и главной задачей как российского, так и обществ всех стран, боровшихся против «коричневой чумы», является недопущение повторения тех трагических событий, который обрушились на мир в 1939—1945 гг.

К сожалению, политические и военные события на Украине в 2013—2015 гг., а также противоречивая реакция и оценка произошедших событий рядом стран Европы и США говорит о том, что предпринимаются попытки пересмотреть события военных лет, по новой интерпретировать роль военных и политических деятелей, исказить историко-политический дискурс.

Историческая память о Великой Отечественной войне является одним из немногих факторов, который объединяет все население России независимо от религии, образования и социального статуса.

Победа в ВОВ на сегодняшний день является предметом гордости всех россиян и той необходимой основой, вокруг которой должна формироваться национальная идея. Неудивительно, что целью искажения исторической памяти является подрыв национального единства и разобщение общества. Для сохранения исторической памяти и общественного согласия реализуются как государственные программы по нравственно-патриотическому воспитанию, просвещению, защите исторических данных от фальсификации и некорректных интерпретаций, так и мероприятия, направленные на увековечивание памяти героев военных лет.

Наряду с государством важнейшую роль в данной деятельности играют многочисленные некоммерческие организации (НКО) и общественные движения, которые занимаются сохранением исторической памяти и просвещением граждан.

Активные граждане, лидеры местных органов власти, представители профсоюзных и добровольческих движений, религиозные лидеры и просто неравнодушные граждане нашей страны принимают участие в мероприятиях по поддержке ветеранов и увековечиванию памяти о войне. Такая деятельность имеет важное значение, как с точки зрения государственного управления, так и развития гражданского общества в России.

В рамках многочисленных общественных движений и акций, проводимых институтами гражданского общества, повышается степень взаимодействия и уровень доверия между властью и обществом. Среди акций и мероприятий по увековечиванию памяти о Великой Отечественной войне, проведенных за последнее время НКО и гражданскими организациями, следует выделить следующие:

- Акция «Бессмертный полк»;
- Акция «Георгиевская ленточка»;

— Деятельность общественных организаций по защите памятников времен Великой Отечественной войны;

— Мероприятия НКО и общественных движений федерального и регионального масштабов.

Наиболее масштабной общественной акцией, приуроченной к празднованию 70-летия победы в ВОВ, стала акция «Бессмертный полк», организованная Региональной Патриотической Общественной Организацией (РПОО). Основной целью гражданской инициативы является увековечивание памяти солдат Великой Отечественной войны, сохранение наследия великого подвига и героизма народа, патриотическое воспитание молодого поколения. Мероприятие проходило в формате шествия граждан с портретами и фотографиями своих родственников-ветеранов, прошедших Великую Отечественную войну. Каждый гражданин, который чтит память своего родственника-ветерана, получил возможность пройти с его фотографией в колонне «Бессмертного полка» и продемонстрировать уважение к памяти о великом народном подвиге.

Шествия «Бессмертного полка» прошли во многих городах России и за ее пределами, в том числе в Казахстане, Белоруссии, Киргизии, Украине, Израиле. По подсчетам организаторов, в акции приняло участие более 12 миллионов граждан по всей России. Данная цифра весьма внушительная, и она еще раз подтверждает тот факт, что память о великой победе является фундаментальной основой сплочения и единства народа России.

Самое крупное шествие, собравшее более 500 тысяч человек, прошло в российской столице [14]. Колонну «Бессмертного полка» возглавил Президент РФ В.В. Путин, который нес в руках портрет своего отца-фронтовика. Президент отметил, что «ценность этой инициативы в том, что она родилась не в кабинетах, не в административных структурах, а в сердцах наших людей. Она показывает уважение, которое люди испытывают к старшему поколению» [4].

Проведенная акция еще раз подчеркнула большую роль рядовых солдат в победе над нацистской Германией и ее союзниками. В то же время, готовясь к шествию, граждане смогли подробнее изучить биографию ветеранов и поделиться своими историями со всей страной.

Примечательно, что государство приняло активное участие в подготовке и проведении мероприятия. Многие государственные служащие, политики, деятели культуры, искусства, спортсмены, артисты и общественные активисты также приняли участие в акции. С каждым годом гражданская инициатива «Бессмертный полк» увеличивает свои масштабы и привлекает в свои ряды все больше сторонников в России и за рубежом.

Говоря об увековечивании памяти о войне, нельзя обойти стороной уже ставшую традиционной акцию «Георгиевская ленточка». Данная акция берет свое начало в 2005 г., когда по инициативе «РИА Новости» и Региональной общественной организации социальной поддержки молодежи (РООСПМ) «Студенческая община» в честь 60-летия празднования победы в ВОВ волонтеры раздавали Георгиевские ленточки жителям городов России.

Акция стала поистине фактором, объединяющим людей разного возраста и социального статуса, имеющих общую историю и общую память.

Акция направлена, в первую очередь, на то, чтобы не дать забыть подрастающему поколению то, как наша страна прошла через суровые испытания и какой ценой достигла победы. Главные лозунги акции — «Победа деда — моя победа!», «Повяжи, если помнишь!», «Я помню! Я горжусь», «Мы — наследники Великой Победы!», «Спасибо деду за Победу!» и другие [13].

Активисты акции «Георгиевская ленточка» — представители молодежи, студенты, школьники, волонтеры. Важным условием проведения акции является то, что ленточки раздаются бесплатно. С ростом масштабов акции появилось все больше партнеров, оказывающих поддержку данной общественной инициативе. Городские власти, частные компании и предприятия, средства массовой информации оказывают посильную поддержку в организации и проведении акции как в столице, так и в городах России и мира: спонсируют изготовление ленточек, их доставку, координацию деятельности пунктов раздачи, освещение акции в СМИ и пр. К участию в акции привлекается значительное количество волонтеров. По данным оргкомитета Волонтерского корпуса-70, по всей стране в акции принимают участие свыше 80 тысяч волонтеров [30. С. 17]. В рамках акции проводятся также культурно-просветительские мероприятия: концерты, тематические встречи, памятные вечера.

За сравнительно недолгое время своего существования общественная акция «Георгиевская ленточка» стала поистине международным событием, символизирующей единство исторической памяти и глубокого уважения ко всем творцам великой Победы. У акции имеется свой кодекс, состоящий из 10 пунктов, включающий следующие важные статьи: акция не является коммерческой или политической; ленточка — это символ, а не награда; ленточка не может быть объектом купли-продажи и распространяется абсолютно бесплатно; не допускаются какие-либо надписи на ленточке (кроме названия города или государства, где произведена ленточка); не допускается использование ленточки в политических целях партиями и движениями [13].

Сохранение исторических памятников, захоронений и монументов представляется важнейшей государственной задачей. К сожалению, ресурсов одного лишь государства не всегда бывает достаточно для защиты и обеспечения охраны памятников военных лет.

На помощь государству приходят создаваемые общественные организации, главной задачей которых становится защита исторического наследия.

Одной из таких организаций является Союз защиты памяти Великой Отечественной войны «Народная сеть памяти», созданный в мае 2014 г. Декларируемые задачи организации: сохранение памятных знаков войны, расположенных как в крупных городах, так и в маленьких населенных пунктах и деревнях; привлечение внимания людей всех возрастов к проблеме защиты исторического наследия; создание единой информационной площадки для взаимодействия всех государственных органов и общественных организаций, занимающихся охраной памятников; организация «народного мониторинга» состояния памятников и могил Ве-

ликой Отечественной войны; привлечение равнодушных и инициативных граждан к совместной работе по сохранению и защите памятников [13].

По инициативе общественной организации «Народная сеть памяти» был создан интернет-портал «Обелиск» (<http://obelisk1945.ru>), деятельность которого направлена на защиту памятников ВОВ и противодействие фальсификации исторических фактов военного времени. На портале создана рубрика «Карта памяти», и каждый посетитель сайта может вносить в нее информацию о неизвестных памятниках и захоронениях, а также сообщать о фактах вандализма и существующих угрозах памятникам.

В Европе и России насчитывается более 100 тысяч памятников Великой Отечественной войны, и для их защиты и охраны требуется широкое общественное участие [15]. Именно для этой цели и создан портал «Обелиск». Не зря памятники называют «застывшей историей», ведь они рассказывают нам историю прошедших трагических событий и не дают забыть людям уроки истории. Особую актуальность эта тема приобретает в наши дни, когда количество ветеранов с каждым годом стремительно уменьшается, а попытки пересмотра истории Великой Отечественной войны и фальсификации исторических фактов учащаются. На портале также есть рубрика «Спецпроект», в которой рассказывается о крупнейших событиях Великой Отечественной войны, героях и их судьбах. Стоит отметить, что данная общественная инициатива активно вовлекает в свою работу ветеранов и граждан европейских стран, тем самым способствуя сближению российского и европейского гражданских обществ.

Вопросами сохранения исторической памяти о войне занимаются также многочисленные региональные общественные организации и инициативы: общественные палаты в субъектах РФ, советы ветеранов, профсоюзные организации, экспертные объединения, волонтерские организации и движения, благотворительные фонды, религиозные организации, многочисленные ассоциации, объединения и др. Организации из перечисленного списка имеются во всех субъектах РФ, и все они проводят важную работу по сохранению исторической памяти, поддержке ветеранов и нравственно-патриотическому воспитанию молодого поколения. Одной из таких организаций является Межрегиональная общественная организация «Клуб Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы города Москвы». Основной задачей клуба является сохранение подлинной истории героических подвигов советского и российского народов, передача героического опыта следующим поколениям, нравственно-патриотическое воспитание молодежи [26]. Старшее поколение героев проводит огромную работу в клубе. Герои ВОВ проводят встречи с общественностью, осуществляют поездки по местам боевой славы, проводят «Уроки мужества» в образовательных учреждениях, выпускают книги и мемуары. Члены Клуба активно взаимодействуют с государственными органами власти, представителями бизнеса и СМИ. «Клуб Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы города Москвы» выполняет роль связующего звена между героями прошлых лет и героями наших дней. Подрастающему поколению очень

важно хорошо знать историю своей страны, подвигов ее народа и имена героев, так как без уважительного отношения к своей истории невозможна консолидация общества и успешное государственное развитие.

Перечисленные выше примеры деятельности некоммерческих организаций, общественных акций и инициатив демонстрируют их важную роль в сохранении исторической памяти о войне. Гражданское общество обладает значительным потенциалом в деле культурно-исторического просвещения населения и консолидации населения страны вокруг общей памяти о великом подвиге народа. Стоит подчеркнуть, что в вопросах сохранения и защиты нашей общей истории интересы, как государства, так и гражданского общества полностью совпадают. В перспективе именно этот фактор может и должен стать основой интенсивного и эффективного диалога по другим вопросам между государством и гражданским обществом в России.

ЭПОХАЛЬНОСТЬ СТАЛИНГРАДСКОЙ БИТВЫ И ВЛИЯНИЕ СОВРЕМЕННОГО ИНФОРМАЦИОННОГО ВЕКА НА ПОЛИТИКУ

Д.А. Дживанян

Сталинградская битва занимает особое место в новейшей всемирной истории. Исход этой битвы стал коренным поворотом войны в пользу Советского Союза в ходе Второй мировой войны и началом изгнания войск врага с территории СССР. Она не имела себе равных по длительности, напряженности и количеству участников в мировой истории. Битва продолжалась 200 дней и ночей. Начало перелома было поставлено еще в ходе битвы под Москвой, незаменимый вклад внесла битва за Сталинград, и завершающим шагом стала Курская битва.

Споры и несогласия вокруг роли Сталинградской битвы в Великой Отечественной войне были всегда и продолжаются до сих пор. Но, безусловно, большинство теоретиков, в том числе и западные, согласны с тем, что битва на Волге была коренным переломом в истории Второй мировой войны и стала достоянием как советской, так и мировой истории. Джеффри Робертс пишет, что несмотря на то, что в ходе войны ресурсы и резервы Советского Союза превосходили немецкие, в критические моменты Сталинградской битвы фронтовые силы и огневая мощь вермахта были гораздо больше Красной армии. Недооценивание силы Советского союза со стороны Германии стал определяющим фактором в поражении немцев в Сталинградской битве [39]. Победа Советского Союза в Сталинградской битве для фашистской Германии было не поражением, а катастрофой. В битве погибли около 1,5 миллионов фашистских солдат и офицеров. В результате первый раз во время Второй мировой войны в Германии был объявлен трехдневный траур [38. Р. 236.].

Огромное воздействие героической победы советских войск под Сталинградом на ход Второй мировой войны признавали также премьер-министр Великобритании У. Черчилль и Президент США Ф. Рузвельт. В одном из первых обращений к нации военного периода — речи «Нападение японцев на Перл-Харбор» от 23 февраля 1942 г. — Рузвельт лишь однажды упоминает о России и замечает, что успешное наступление русских облегчает их задачу [9].

Для СССР победа в Сталинградской битве вместе с тем, что имела огромное геополитическое, геостратегическое значение, также показала силу объединенного советского народа, их героический дух и силу воли. За Сталинград сражались представители всех народов СССР. Сталинградская битва показала высокий уровень советского военного искусства, успешного решения вопросов стратегического и оперативного искусства, эффективного взаимодействия между фронтами, которые участвовали в наступлении. Наряду с другими народами СССР свой вклад в победу под Сталинградом и в Великой Отечественной войне имел армянский народ. В 1942 г. 89-я Армянская дивизия защищала Кавказ от войск врага, а затем перешла в наступление, участвовав в освобождении Таманского полуострова. В честь этого полуострова данная дивизия получила название 89-й Армянской Таманской дивизии. В Сталинградской битве принимали участие 51-я, 15-я и 70 гвардейские дивизии. Сражаясь за Сталинград, армянские дивизии тем самым обеспечивали безопасность Советской Армении.

Для армянского народа победа в Сталинградской битве имела особое значение, поскольку армяне прекрасно понимали, что в случае если противник одержит победу над СССР, то Армянскую Советскую республику и ее население ждет огромная опасность со стороны Турции. В связи с этим армяне воевали не только за Большую, но и за Малую родину. Армяне понимали, что безнаказанность Геноцида армянского народа 1915 г. может привести к повторению истории в случае поражения СССР в войне.

Итак, победа Советской армии воспрепятствовала выступлению против СССР Турции, которая якобы проводила политику «активного нейтралитета». Она заигрывала с обеими воюющими сторонами. В свою очередь, Гитлер надеялся втянуть Турцию в войну против СССР. Планы Турции и Германии в этом плане совпадали. Турция надеялась, что Германия, овладев Кавказом, даст Турции возможность осуществить свою давнюю мечту: создать тюркоязычное государство и автономии под турецким протекторатом. Турция внимательно следила за событиями и с нетерпением ждала скорого крушения СССР.

Она также надеялась на готовность Германии поделиться с ними некоторыми населенными тюрками советскими территориями на Кавказе, в Крыму и в Средней Азии. Турция, которая формально объявляла о своем «нейтралитете», являлась реальным союзником Германии. Турция нарушала ряд своих международных обязательств с СССР и Великобританией, предоставляя свободный доступ немецким военным кораблям в Черное море. Немецкие военные корабли, подводные лодки вопреки конвенции в Монтрё свободно проходили в Черное море, совершали варварские обстрелы Севастополя, Одессы и других черноморских портов СССР [5].

Правительство Турции несколько раз намеревалось вступить в военные действия на стороне Германии. Но, увидев героические победы советских войск на Волге, под Курском и Белгородом, а также победы союзников СССР США и Англии, турецкое правительство было вынуждено отказаться от своих изначальных планов.

Участники антигитлеровской коалиции, хорошо понимающие реальные планы и цели Турции, хотели всячески добиться вступления Турции в войну на сто-

роне союзников. Вопрос вступления Турции в войну обсуждался как в ходе встречи лидеров союзников в Каире, так и в Тегеране. Турция отказывалась включиться в войну. Не случайно во время встречи в Каире поведение Турции комментировали следующим образом: «Турки носят хорошо настроенные слуховые аппараты, немедленно отключающиеся при каждом упоминании о возможности вступления Турции в войну» [36. С. 494—495].

Справедливо заметим, что осуществление планов Турции, связанных с созданием тюркоязычного государства и автономии под протекторатом Турции, представляло собой опасность не только для армян, но и для христианского мира в целом.

Сложно даже представить, как сложилась бы история, если бы Красная Армия потерпела поражение в Сталинградской битве. Неизвестно, были ли у руководства Советского Союза альтернативные планы на случай поражения. У американского командования такие планы были. Президент Рузвельт и его главный помощник Гарри Гопкинс начали обсуждать вариант поражения СССР в ходе развернувшегося стратегического наступления вермахта. Материалы этого обсуждения не сохранились, но, возможно, именно оно дало толчок проработке этого вопроса военными, которые к началу августа подготовили для Комитета начальников штабов специальное исследование под названием «Стратегическая политика Объединенных Наций и Соединенных Штатов в случае разгрома России» [16]. В данном докладе рассматривалась вероятность заключения сепаратного мира с Германией.

Тем не менее, под Сталинградом решался вопрос существования не только Советского Союза, но и всего мира. Соединенные штаты хорошо понимали масштабность катастрофически негативных последствий для самих себя. При падении Советского Союза под Сталинградом ожидался развал Британской империи, а также потеря континентальной Европы для союзников. В конечном итоге США оказались бы замкнутыми в Западном полушарии, что не входило в их планы.

Победа антигитлеровской коалиции во Второй мировой войне — это, безусловно, достижение всех стран и народов, которые воевали против фашизма. Тем не менее, сегодня некоторые из участников-победителей склонны к преувеличению своей роли в этой победе. Например, сегодня благодаря эффективной политике «мягкой силы» США большинство американцев твердо уверены, что именно США победили в войне.

Прежде чем давать оценку участию и вкладу США в победе над фашизмом во Второй мировой войне, считаем необходимым вкратце рассмотреть предысторию вступления США в эту войну.

Когда всем будущим участникам стала ясна неизбежность войны с фашистской Германией, США объявили о своей нейтральной позиции, подписав знаменитые «Акты о нейтралитете» 1935 и 1937 г.

В первом акте о нейтралитете говорилось о том, что Конгресс не собирается повторить ту же ошибку, которая втянула США в Первую мировую войну [44]. До середины 1940 г. США твердо соблюдали позицию нейтралитета, а в войну

явно вступили уже после внезапного удара авианосного соединения Японии по Перл-Харбору, американской военной базе на Гавайских островах. Тем не менее, до удара по Перл-Харбору со стороны Японии США косвенно принимала участие в войне против стран «оси», продавая оружие и боевую технику Великобритании и остальным странам антигитлеровской коалиции. По закону о ленд-лизе 1941 г. США предоставляли льготные целевые кредиты на закупку всего необходимого для ведения боевых действий любой стране, оборона которой провозглашалась важной для США [42]. Участие США во Второй мировой войне закончилось атомными бомбардировками Хиросимы и Нагасаки. В истории человечества это были единственные примеры боевого применения ядерного оружия.

Без сомнений, вступление США во Вторую мировую войну облегчило положение стран антигитлеровской коалиции и повлияло на ход войны. Тем не менее, роль США никак не может расцениваться как доминирующая.

После Второй мировой войны было положено начало превращению США в сверхдержаву. Немалую роль в превращении США в доминирующую в мире державу сыграла политика «мягкой силы» страны. Сразу после окончания войны США стали широко использовать инструменты «мягкой силы». В результате США добились того, что уже после окончания «холодной войны» они стали единственной сверхдержавой в мире, с военной силой, не имеющей себе равных, с сильнейшей и самой динамичной экономикой в мире, и, конечно же, с широко распространенной культурой [43. Р. 15].

В современном мире тема Второй мировой войны служит основой сюжета произведений культуры, таких как книги, фильмы и даже компьютерные игры. Все они служат в качестве классического инструмента «мягкой силы». Данный инструмент сегодня превратился в прерогативу США. Конечно, можно долго говорить о примитивности голливудской фильмографии, но бесспорно то, что ее вклад огромен в распространение влияния США в мире. Ведь в современном информационном веке ведется жестокая информационная война, объектом которого является массовое сознание.

Однако Парад, посвященный 70-летию героической Победы над фашизмом, продемонстрировал силу России по-новому, а также послал важные сигналы международному сообществу. Одним из таких серьезных сигналов является тесный российско-китайский союз, что в свою очередь является знаком изменения миропорядка. Несмотря на большой вклад СССР в победу над фашизмом, в сфере «мягкой силы», к сожалению, сегодня Россия уступает. Российская «массовая культура» занимает серьезные позиции на пространстве СНГ, но по всем остальным странам у России пока незначительные успехи. Тем не менее, Россия сегодня расширяет свои методы укрепления собственной «привлекательности» в мире, несмотря на нынешнюю турбулентность в международных отношениях.

ПРИМЕЧАНИЯ

- (1) Британский афоризм «There are no atheists in foxholes».

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- [1] *Алексахина Н.А.* Тенденции в изменении национальной идентичности народов России. URL: <http://ecsocman.hse.ru/data/693/365/1217/004.ALEKSAXINA.pdf>.
- [2] *Басканский О.* 70-летие Великой Победы: Между востоком и западом // ИА Росинформбюро. 12.05.2015. URL: <http://rosinform.ru/column/baksansky/2015/05/12/70-letie-pobedy-mezhdu-vostokom-i-zapado>.
- [3] *Бицоев С.* Убиты и забыты // Новые известия. 01.07.2005. URL: <http://www.newizv.ru/society/2005-07-01/27341-ubity-i-zabyty.html>.
- [4] Владимир Путин принял участие в акции «Бессмертный полк» // Официальный сайт Президента РФ. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/49442>.
- [5] *Волков Ф.Д.* За кулисами второй мировой войны. М.: Мысль, 1985. URL: http://militera.lib.ru/research/volkov_fd/05.html.
- [6] Главные события двадцатого века // ВЦИОМ. Пресс-выпуск № 1079. 28.10.2008. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=10879>.
- [7] *Кашин В.* Война как повод для модернизации // Ведомости. URL: <http://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2015/01/23/vojna-i-modernizaciya>.
- [8] *Коларов Г.* Две Болгарии и День Победы // Фонд стратегической культуры. 13.05.2015. URL: <http://www.fondsk.ru/news/2015/05/13/dve-bolgarii-i-den-pobedy-33324.html>.
- [9] *Коноплич Т.К.* Рузвельт и Сталинградская битва // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4 «История. Регионоведение. Международные отношения». 2003. № 8.
- [10] Кто и почему хочет лишить нас нашей Победы // Комсомольская правда. URL: <http://www.kp.ru/daily/26378/3257745>.
- [11] МВД: день Победы в России праздновали 20 млн человек // BBC. URL: http://www.bbc.co.uk/russian/russia/2015/05/150508_russia_victory_day.
- [12] Мусульмане в годы Великой Отечественной войны. URL: <http://islamreview.ru/community/musulmane-v-gody-velikoj-otecestvennoj-vojny>.
- [13] Официальный сайт всероссийской акции «Георгиевская ленточка». URL: <http://gl9may.ru/about/history>.
- [14] Официальный сайт гражданской инициативы РПОО «Бессмертный полк — Москва». URL: <http://parad-msk.ru/about-us>.
- [15] Официальный сайт проекта «Обелиск». URL: <http://obelisk1945.ru>.
- [16] *Печатнов В.О.* Сталинградская битва и проблема второго фронта // Вестник МГИМО-Университета. 2013. № 2(29).
- [17] *Плотникова А.* «Великая Победа», как «новая гражданская религия» // Голос Америки. 10.04.2015. URL: <http://www.golos-ameriki.ru/content/russia-poland-parade/2714241.html>.
- [18] Покушение на Победу // Свободная пресса. URL: <http://svpressa.ru/politic/article/121149>.
- [19] *Полунин А.* 9 мая: точка размежевания // Свободная пресса. URL: <http://svpressa.ru/politic/article/121255>.
- [20] Порошенко: война 2014—2015 годов — это единственная отечественная война // Свободная пресса. URL: <http://svpressa.ru/war21/news/120523>.
- [21] Президент утвердил новую редакцию Военной доктрины // Официальный сайт Президента РФ. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/page/21>.
- [22] Рада Украины переименовала российский аэропорт «Симферополь» // РИА Новости. 2015. URL: <http://ria.ru/world/20150514/1064428049.html>.
- [23] *Райер А.* Значение Великой Отечественной войны в Евразийской интеграции // Доклады, прозвучавшие на конференции «Победа, добытая единством: Молодежь и сохранение исторической памяти о Великой победе». URL: <http://old.enw-fond.ru/proekty/910-doklady-prozvuchavshie-na-konferencii-pobeda-dobytaya-edinstvom-molodezh-i-sohranenie-istoricheskoy-pamyati-o-velikoy-pobede-prodolzhenie.html>.

- [24] Российское общество и вызовы времени / Под ред. М.К. Горшкова, В.В. Петухова. М.: ИС РАН, Весь мир, 2015.
- [25] Россия переживает мощнейшую информационную атаку США. URL: <http://www.peacekeeper.ru/ru/?module=news&action=view&id=25545>.
- [26] Сайт межрегиональной общественной организации «Клуб Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы г. Москвы и Московской области». URL: <http://xn----9sbedka4ai5at2a.xn--p1ai>.
- [27] Советские мусульмане в годы Великой Отечественной войны. URL: <http://islam-today.ru/istoria/sovetskie-musulmane-v-gody-velikoj-otechestvennoj-vojny>.
- [28] Состоялась учредительная конференция Союза защитников памяти Великой Отечественной войны «Народная сеть памяти» // Сайт комитета общественных связей города Москвы. 27.05.2014 URL: <http://kos.mos.ru/news/detail/1057229.html>.
- [29] *Становая Т.* День Победы: новые интерпретации // Центр политических технологий. 12.05.2015. URL: <http://www.politcom.ru/18806.html>.
- [30] *Сурначева Е.Д.* Ленточный конвейер // Власть. Аналитический еженедельник. 11.05.2015. № 17—18 [1122—1123].
- [31] *Токарев А.* Использование победы: от Сталина до Путина // Защищать Россию. 2015. URL: http://defendingrussia.ru/love/prazdnovanie_dnja_pobedy_rossii.
- [32] *Уколов Р.* Как с годами изменился первоначальный смысл Дня Победы // Lenta.ru. 20.04.2015. URL: <http://lenta.ru/articles/2015/04/20/denpobedy>.
- [33] Украинский ролик на День Победы // Полит.ру. 28.04.2015. URL: <http://polit.ru/article/2015/04/28/video>.
- [34] *Шарифов О.* Как 65-летие Победы отмечали в Ташкенте // ИА Фергана. 2010. URL: <http://www.fergananews.com/articles/6573>.
- [35] *Шевченко В.* Информационная война Запада с исторической памятью россиян о Великой Отечественной войне. URL: http://ruskline.ru/monitoring_smi/2015/05/01/informacionnaya_vojna_zapada_s_istoricheskoy_pamyatyu_rossiyan_o_velikoj_otechestvennoj_vojne.
- [36] *Шервуд Р.* Рузвельт и Гопкинс. М., 1959. Т. 2.
- [37] “Financial Times” раскритиковала решение западных лидеров не ехать на празднование 9 мая в Москву // Сайт Первого канала. URL: <http://www.1tv.ru/news/world/283148>.
- [38] *Badsey S.* The Hutchinson Atlas of World War Two Battle Plans: Before and After. Helicon Publishing, 2000. URL: <https://books.google.ru/books?id=8j-xQ4IIcNlC&pg=PP5&dq=The+Hutchinson+Atlas+of+World+War+Two+Battle+Plans:+Before+and+After,++++++++Helicon+Publishing+2000,+%D1%81&hl=ru&sa=X&ei=q8pTVcrcKaacygOo3ICACQ&ved=0CBwQ6AEwAA#v=onepage&q=The%20Hutchinson%20Atlas%20of%20World%20War%20Two%20Battle%20Plans%3A%20Before%20and%20After%2C%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20Helicon%20Publishing%202000%2C%20%D1%81&f=false>.
- [39] *Geoffrey R.* Victory of Stalingrad: The Battle that Changed History. Routledge, 2002. URL: <https://books.google.ru/books?id=WhyBAAAQBAJ&printsec=frontcover&dq=Geoffrey+Roberts+Victory+of+Stalingrad:&hl=ru&sa=X&ei=IMtTVYOFcCou8ygPsvIGQDQ&ved=0CBwQ6AEwAA#v=onepage&q=Geoffrey%20Roberts%20Victory%20of%20Stalingrad%3A&f=false>.
- [40] Great patriotic war, again // The Economist. 02.05.2015. URL: <http://www.economist.com/news/europe/21650177-vladimir-putin-twists-memory-soviet-unions-victory-over-nazism-justify-his-struggle>.
- [41] *Inozemtsev V.* Russia Should Rethink Victory Day // The Moscow Times. 2015. URL: <http://www.themoscowtimes.com/opinion/article/russia-should-rethink-victory-day/519580.html>.
- [42] Lend Lease Act, 11 March 1941. URL: <http://www-rohan.sdsu.edu/dept/polsciwb/brianl/docs/1941LendLeaseAct.pdf>.

- [43] *Parmar I., Cox. M. Soft Power and US Foreign Policy: theoretical, historical and contemporary Perspectives.* Routledge 2010. URL: <https://books.google.ru/books?id=HqKLAqAAQBAJ&printsec=frontcover&dq=Soft+Power+and+US+Foreign+Policy:+theoretical,+historical+and+contemporary+Perspectives&hl=ru&sa=X&ei=XMtTVdqaFOWjyAOV8YDQDA&ved=0CBsQ6AEwAA#v=onepage&q=Soft%20Power%20and%20US%20Foreign%20Policy%3A%20theoretical%2C%20historical%20and%20contemporary%20Perspectives&f=false>.
- [44] The Neutrality Act of 1935. ID 4057 // Digital History. URL: http://www.digitalhistory.uh.edu/disp_textbook.cfm?smtID=3&psid=4057.
- [45] The West Should Not Boycott Russia's Victory Day // The Diplomat. URL: <http://thediplomat.com/2015/05/the-west-should-not-boycott-russias-victory-day>.
- [46] Welt: Война на Украине обесценила юбилей победы над Германией // Russia Today. 05.05.2015 URL: <http://russian.rt.com/inotv/2015-05-05/Welt-Vojna-na-Ukraine-obescenila>.
- [47] Western leaders' snub casts shadow over Russia's lavish Victory Day celebrations // The Guardian. 15.04.2015 URL: <http://www.theguardian.com/world/2015/apr/15/moscow-defiant-victory-day-parade-european-kim-jong-un-9-may-russia-ukraine>.

MEMORY OF THE WAR AND WAR ON MEMORY: HISTORICAL LESSONS OF THE PAST AND POLITICAL CHALLENGES OF THE PRESENT

The Papers of the “Round-table” Conference
of the Students and Young Scientists
of the Peoples’ Friendship University of Russia

Peoples’ Friendship University of Russia
Miklukho-Maklaya str., 10/2, Moscow, Russia, 117198

On 7 May of 2015 the Department of Comparative Politics of the Faculty of Humanities and Social Sciences of the Peoples’ Friendship University of Russia held a “Round-table” Conference commemorating the 70th anniversary of the Victory in the Great Patriotic War under the title: “Memory of the war and war on memory: historical lessons of the past and political challenges of the present”.

Key words: Great Patriotic War, politics of memory, historical memory, narrative, information warfare, non-governmental organizations, Battle of Stalingrad, soft power, post-Soviet space, CIS, Uzbekistan, 70th Anniversary of the Great Patriotic War, civil religion, Ukraine, NGO, Immortal Regiment, St. George Ribbon, Armenia, Turkey

REFERENCES

- [1] Aleksahina N.A. Tendencii v izmenenii nacional'noj identichnosti narodov Rossii. URL: <http://ecsocman.hse.ru/data/693/365/1217/004.ALEKSAKHINA.pdf>.
- [2] Baskanskij O. 70-letie Velikoj Pobedy: Mezhdv vostokom i zapadom. *IA Rosinformbjuro*. 12.05.2015. URL: <http://rosinform.ru/column/baksansky/2015/05/12/70-letie-pobedy-mezhdv-vostokom-i-zapado>.

- [3] Bicoev S. Ubity i zabyty. *Novye izvestija*. 01.07.2005. URL: <http://www.newizv.ru/society/2005-07-01/27341-ubity-i-zabyty.html>.
- [4] Vladimir Putin prinjal uchastie v akcii «Bessmertnyj polk». *Oficial'nyj sajt Prezidenta RF*. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/49442>.
- [5] Volkov F.D. Za kulisami vtoroj mirovoj vojny. M.: Mysl', 1985. URL: http://militera.lib.ru/research/volkov_fd/05.html.
- [6] Glavnye sobytija dvadcatogo veka. *VCIOM. Press-vypusk № 1079*. 28.10.2008. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=10879>.
- [7] Kashin V. Vojna kak povod dlja modernizacii. *Vedomosti*. URL: <http://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2015/01/23/vojna-i-modernizaciya>.
- [8] Kolarov G. Dve Bolgarii i Den' Pobedy. *Fond strategicheskoy kul'tury*. 13.05.2015. URL: <http://www.fondsk.ru/news/2015/05/13/dve-bolgarii-i-den-pobedy-33324.html>.
- [9] Konoplich T.K. Ruzvel't i Stalingradskaja bitva. Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija 4 «Istorija. Regionovedenie. Mezhdunarodnye otnoshenija». 2003. № 8.
- [10] Kto i pochemu hochet lishit' nas nashej Pobedy. *Komsomol'skaja pravda*. URL: <http://www.kp.ru/daily/26378/3257745>.
- [11] MVD: den' Pobedy v Rossii prazdnovali 20 mln chelovek. *BBC*. URL: http://www.bbc.co.uk/russian/russia/2015/05/150508_russia_victory_day.
- [12] Musul'mane v gody Velikoj Otechestvennoj vojny. URL: <http://islamreview.ru/community/musulmane-v-gody-velikoj-otechestvennoj-vojny>.
- [13] Oficial'nyj sajt vsrossijskoj akcii «Georgievskaja lentochka». URL: <http://gl9may.ru/about/history>.
- [14] Oficial'nyj sajt grazhdanskoj iniciativy RPOO «Bessmertnyj polk — Moskva». URL: <http://parad-msk.ru/about-us>.
- [15] Oficial'nyj sajt proekta «Obelisk». URL: <http://obelisk1945.ru>.
- [16] Pechatnov V.O. Stalingradskaja bitva i problema vtorogo fronta. *Vestnik MGIMO-Universiteta*. 2013. № 2(29).
- [17] Plotnikova A. «Velikaja Pobeda», kak «novaja grazhdanskaja religija». *Golos Ameriki*. 10.04.2015. URL: <http://www.golos-ameriki.ru/content/russia-poland-parade/2714241.html>.
- [18] Pokushenie na Pobedu. *Svobodnaja pressa*. URL: <http://svpressa.ru/politic/article/121149>.
- [19] Polunin A. 9 maja: tochka razmezhevanija. *Svobodnaja pressa*. URL: <http://svpressa.ru/politic/article/121255>.
- [20] Poroshenko: vojna 2014—2015 godov — jeto edinstvennaja otechestvennaja vojna. *Svobodnaja pressa*. URL: <http://svpressa.ru/war21/news/120523>.
- [21] Prezident utverdil novuju redakciju Voennoj doktriny. *Oficial'nyj sajt Prezidenta RF*. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/page/21>.
- [22] Rada Ukrainy pereimenovala rossijskij ajeroport “Simferopol”. *RIA Novosti*. 2015. URL: <http://ria.ru/world/20150514/1064428049.html>.
- [23] Rajer A. Znachenie Velikoj Otechestvennoj vojny v Evrazijskoj integracii. Doklady, prozvuchavshie na konferencii «Pobeda, dobytaja edinstvom: Molodezh' i sohranenie istoricheskoy pamjati o Velikoj pobede». URL: <http://old.enw-fond.ru/proekty/910-doklady-prozvuchavshie-na-konferencii-pobeda-dobytaya-edinstvom-molodezh-i-sohranenie-istoricheskoy-pamyati-o-velikoy-pobede-prodolzhenie.html>.
- [24] Rossijskoe obshhestvo i vyzovy vremeni / Pod red. M.K. Gorshkova, V.V. Petuhova. M.: IS RAN, Ves' mir, 2015.
- [25] Rossija perezhivaet moshhnejshuju informacionnuju ataku SShA. URL: <http://www.peacekeeper.ru/?module=news&action=view&id=25545>.
- [26] Sajt mezhregional'noj obshhestvennoj organizacii «Klub Geroev Sovetskogo Sojuza, Geroev Rossijskoj Federacii i polnyh kavalerov ordena Slavy g. Moskvy i Moskovskoj oblasti». URL: <http://xn---9sbedka4ai5at2a.xn--p1ai>.

- [27] Sovetskie musul'mane v gody Velikoj Otechestvennoj vojny. URL: <http://islam-today.ru/istoria/sovetskie-musulmane-v-gody-velikoj-otechestvennoj-vojny>.
- [28] Sostojalas' uchreditel'naja konferencija Sojuza zashhitnikov pamjati Velikoj Otechestvennoj vojny «Narodnaja set' pamjati». *Sajt komiteta obshhestvennyh svjazej goroda Moskvy*. 27.05.2014 URL: <http://kos.mos.ru/news/detail/1057229.html>.
- [29] Stanovaja T. Den' Pobedy: novye interpretacii. *Centr politicheskikh tehnologij*. 12.05.2015. URL: <http://www.politcom.ru/18806.html>.
- [30] Surnacheva E.D. Lentochnyj konvejer. *Vlast'. Analiticheskij ezhenedel'nik*. 11.05.2015. № 17—18 [1122—1123].
- [31] Tokarev A. Ispol'zovanie pobedy: ot Stalina do Putina. *Zashhishhat' Rossiju*. 2015. URL: http://defendingrussia.ru/love/prazdnovanie_dnja_pobedy_rossii.
- [32] Ukolov R. Kak s godami izmenilsja pervonachal'nyj smysl Dnja Pobedy. *Lenta.ru*. 20.04.2015. URL: <http://lenta.ru/articles/2015/04/20/denpobedy>.
- [33] Ukrainskij rolik na Den' Pobedy. *Polit.ru*. 28.04.2015. URL: <http://polit.ru/article/2015/04/28/video>.
- [34] Sharifov O. Kak 65-letie Pobedy otmechali v Tashkente. *IA Fergana*. 2010. URL: <http://www.fergananews.com/articles/6573>.
- [35] Shevchenko V. Informacionnaja vojna Zapada s istoricheskoj pamjat'ju rossijan o Velikoj Otechestvennoj vojne. URL: http://ruskline.ru/monitoring_smi/2015/05/01/informacionnaya_vojna_zapada_s_istoricheskoj_pamyatyu_rossijan_o_velikoj_otechestvennoj_vojne.
- [36] Shervud R. Ruzvel't i Gopkins. M., 1959. T. 2.
- [37] “Financial Times” raskritikovala reshenie zapadnyh liderov ne ehat' na prazdnovanie 9 maja v Moskvu. *Sajt Pervogo kanala*. URL: <http://www.1tv.ru/news/world/283148>.
- [38] Badsey S. The Hutchinson Atlas of World War Two Battle Plans: Before and After. Helicon Publishing, 2000. URL: <https://books.google.ru/books?id=8j-xQ4lCnIC&pg=PP5&dq=The+Hutchinson+Atlas+of+World+War+Two+Battle+Plans:+Before+and+After,++++++++Helicon+Publishing+2000,+%D1%81&hl=ru&sa=X&ei=q8pTVcrcKaacygOo3ICACQ&ved=0CBwQ6AEwAA#v=onepage&q=The%20Hutchinson%20Atlas%20of%20World%20War%20Two%20Battle%20Plans%3A%20Before%20and%20After%2C%20%20%20%20%20%20%20%20Helicon%20Publishing%202000%2C%20%D1%81&f=false>.
- [39] Geoffrey R. Victory of Stalingrad: The Battle that Changed History. Routledge, 2002. URL: <https://books.google.ru/books?id=WhyBAAAQBAJ&printsec=frontcover&dq=Geoffrey+Roberts+Victory+of+Stalingrad:&hl=ru&sa=X&ei=IMtTVYOFCou8ygpSvIGQDQ&ved=0CBwQ6AEwAA#v=onepage&q=Geoffrey%20Roberts%20Victory%20of%20Stalingrad%3A&f=false>.
- [40] Great Patriotic War, Again. *The Economist*. 02.05.2015. URL: <http://www.economist.com/news/europe/21650177-vladimir-putin-twists-memory-soviet-unions-victory-over-nazism-justify-his-struggle>.
- [41] Inozemtsev V. Russia Should Rethink Victory Day. *The Moscow Times*. 2015. URL: <http://www.themoscowtimes.com/opinion/article/russia-should-rethink-victory-day/519580.html>.
- [42] Lend Lease Act, 11 March 1941. URL: <http://www-rohan.sdsu.edu/dept/polsciwb/brian/docs/1941LendLeaseAct.pdf>.
- [43] Parmar I., Cox. M. Soft Power and US Foreign Policy: theoretical, historical and contemporary Perspectives. Routledge 2010. URL: <https://books.google.ru/books?id=HqKLAgAAQBAJ&printsec=frontcover&dq=Soft+Power+and+US+Foreign+Policy:+theoretical,+historical+and+contemporary+Perspectives&hl=ru&sa=X&ei=XMtTVdqAFOWjyAOV8YDQDA&ved=0CBsQ6AEwAA#v=onepage&q=Soft%20Power%20and%20US%20Foreign%20Policy%3A%20theoretical%2C%20historical%20and%20contemporary%20Perspectives&f=false>.

- [44] The Neutrality Act of 1935. ID 4057. *Digital History*. URL: http://www.digitalhistory.uh.edu/disp_textbook.cfm?smtID=3&psid=4057.
- [45] The West Should Not Boycott Russia's Victory Day. *The Diplomat*. URL: <http://thediplomat.com/2015/05/the-west-should-not-boycott-russias-victory-day>.
- [46] Welt: Vojna na Ukraine obescenila jubilej pobedy nad Germaniej. *Russia Today*. 05.05.2015. URL: <http://russian.rt.com/inotv/2015-05-05/Welt-Vojna-na-Ukraine-obescenila>.
- [47] Western Leaders' Snub Casts Shadow over Russia's Lavish Victory Day Celebrations. *The Guardian*. 15.04.2015. URL: <http://www.theguardian.com/world/2015/apr/15/moscow-defiant-victory-day-parade-european-kim-jong-un-9-may-russia-ukraine>.

© Казаринова Д.Б., Хлебников И.Е., Таишева В.В., Дживанян Д.А., 2016