



DOI: 10.22363/2313-2302-2019-23-4-488-498

Заметки к диалектике (1811)

Ф.Д.Э. Шлейермахер

Перевод с немецкого А.В. Беляевой

[13] Всякое суждение, которое не является пустым, есть либо соотнесение с более общим или более частным, либо связь со смежным.

[14] Знание всегда мыслится в то же время и как наука, то есть как имеющее характер общезначимости.

[15] Личная субъективность как таковая не может быть принципом знания.

[16] Параллелизм бытия и мышления уже приводит к абсолютно наивысшему бытию.

[17] Оно не может быть дано таким образом, чтобы ему противостояло действительное мышление этого. Ибо мышление либо пусто, либо представляет собой подведение или комбинирование¹.

[18] Тот же параллелизм приводит и к абсолютному мышлению.

[19] Голая материя есть конечность бытия, помысленная как отрицание мышления, то есть лишь абстракция или миф.

[20] Когда говорят, что конечное и единичное не существует для разума, то не имеется в виду не полагание положительной видимости как чего-то реального, но лишь то, что оно не есть для разума единство или тотальность.

[21] Абсолютно наивысшее бытие и мышление в своем тождестве — не просто постулат, но единственное реальное и достоверное в каждом единичном акте знания.

[22] Особенность единичного сущего не раскрывается во всеобщности какого-либо единичного мышления, но только в тождестве многообразно единого подведения и многообразно тотального комбинирования.

[23] Общая форма бытия и мышления в их относительной противоположности есть, пожалуй, пространство и время, пространство бытия самого по себе и время бытия в соотнесении с мышлением, время мышления самого по себе и пространство мышления в соотнесении с бытием.

© Беляева А.В., перевод, 2019.



This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License
<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>

¹ Верно также и следующее: абсолютно наивысшее мышление не может мыслиться так, чтобы ему противостояло действительное бытие этого мышления, ибо бытие могло бы соотноситься с мышлением лишь посредством бесконечности подведения и комбинирования.

[24] Знание происходит только в представлении и в связи с представляемым бытием. Двойная дедукция знания через нисхождение от абсолютного к бытию и через восхождение от представления к абсолютному.

[25] Между достоверностью моментального восприятия и необманчивостью вечного познания находится область заблуждения.

[26] Сущность сама по себе есть форма бытия, форма сама по себе есть сущность мышления.

[27] Поскольку философия, наука всегда пребывающего равным самому себе, не подвержена воздействию возникновения и уничтожения, то она имеет дело с возведением всех связей, образуемых противоположностями, к неразличности. Наука идей, согласно определению Стеффенса, означает, пожалуй, то же самое.

[28] То, что Платон говорит об Ёбьиъ (Rep VI с 508), имеет силу применительно к Абсолютному. Наука и истина не суть само Абсолютное, но происходят от него.

[29] Итак, из-за первоначального круга, философия есть нечто недоказуемое, чистый анализ. Это только поиск абсолютного знания во всяком относительном, всеобщей формы знания в отвлечении от особенного этического или физического содержания. Но именно поэтому ее принципы имеют силу только в связи с последним, а именно с реальным знанием; но сами они не таковы, ибо в противном случае они входили бы в ряд обусловленного.

[30] То, что преимущественно пригодно к тому, чтобы быть субъектом в суждении, относится преимущественно к сфере подведения. То, что преимущественно пригодно к тому, чтобы быть предикатом — к сфере комбинирования. Обе сферы относятся друг к другу как индивидуальная жизнь к универсальной.

[31] Истина возникает только из встречи определенного реального таланта, например, таланта к [познанию] природы, со спекулятивным духом. Диалектические предписания не могут породить науки, но только направлять их.

[32] Правила подведения и комбинирования должны быть сформулированы вне всякой связи с этическим или физическим содержанием.

[33] Каждый отдельный пункт в восходящем ряду должен быть особенной точкой насыщения [Saturationspunkt] в тождестве мышления и бытия.

[34] Первые опыты повсюду будет иметь только тенденцию к науке, только ее внешнюю форму без внутренней истины.

[35] Имеются ли опорные точки для проведения границ сложения [des Gattirens] в равной мере для физической и этической сферы.

[36] Платонический взгляд на математику как на средство упражнения, которое, однако, все же подчинено реальной науке и диалектике, следовало бы, пожалуй, провести и здесь.

[37] Но нужно будет разработать также и теорию понятий, в той мере, в какой они суть пропедевтика созерцания.

[38] Также и о силлогизме, в той мере, в какой все истинное знание должно быть возможно свести к нему.

[39] Верно ли, что, как в становлении все есть раздельность и только скрытым способом есть слитность, так и в бытии все есть слитность и только скрытым образом есть раздельность?

[40] Наряду с изначальным кругом, который заключается в том, что необходимо знать о знании прежде самого знания, есть также и другой — что нужно знать о вещах прежде самих вещей (и это еще прежде знания?). Но первоначальная достоверность вещей есть первоначальная достоверность плоти.

[41] Первая лекция есть объяснение моего замысла исходя из второго названия. Почему я вмешиваюсь в это. Почему я не излагаю принципы как введение в этику. Мое мнение об исключительном занятии формальной философией. Поэтому я бы хотел рассматривать ее больше как искусство, нежели как науку. Чем она могла бы быть для тех, кто не приспособлен для продуктивного умозрения.

[42] Скептицизм по поводу идей начинается обычно с того, что они выводятся из отдельных представлений.

[43] Если мы постигли абсолютное как принцип знания, то имеем его также и как принцип бытия.

[44] Знание и мышление соотносятся с бытием и становлением.

[45] Если знание о знании не может быть ничем иным, кроме как конструкцией созерцания знания, которое, таким образом, влечет за собой свою непосредственную достоверность, то, пожалуй, и всякое другое отдельное созерцание повлечет за собой свою непосредственную достоверность.

[46] Умозаключение является либо только анализом отдельных элементов какого-либо созерцания, либо присовокуплением отдельных элементов, когда их не хватает.

[47] Уничтожение противоположности между априорным и апостериорным познанием. Только там, где оба они вместе, есть знание.

[48] Главный закон комбинирования заключается в том, что каждому субъекту должен быть присущ один из всех возможных противоположных предикатов. Однако это еще нужно наполнить жизнью и возвести на более высокую точку зрения.

[49] Сфера комбинирования есть распавшееся неорганическое; сфера подведения — объединенное органическое.

[50] Комбинирование содержит, собственно, всегда только отношение индивидуальной жизни ко всеобщему.

[51] Отдельно и прежде всего остального должно быть показано, что жизнь есть подлинный объект знания.

[52] Таково, пожалуй, действительное значение положения, что нет действия [Aktion] без ответного действия [Reaktion].

[53] Две точки мышления опосредованы одной точкой бытия. Это — полагание в мыслящем, сообщение. Две точки бытия опосредованы через одну точку мышления, это есть положения в природе, представление, копирование.

[54] Всякое знание предполагает параллелизм мышления и бытия. Таким образом, в бытии, так же, как и в мышлении, есть постепенное обобщение.

[55] Рассмотреть противоположные системы мышления как воздействие бытия, а бытие — как продукт мышления. Они могут быть вместе, будучи подчинены одно другому двояким способом.

[56] Противоположность всеобщего и особенного. Последнее есть то, что в мышлении не может быть представлено чистым, первое — то, что не дано в бытии как чистое. Растворение обоих конструирует обе асимптоты знания.

[57] Операция подведения и комбинирования. Законы обеих конституируют всю формальную сторону знания. Взаимная основанность пребывающего и текущего друг на друге.

[58] Противоположность замкнутости бытия и мышления в самих себе и их взаимной основанности друг в друге.

[59] Непрерывная подвижность [Agilitdt] души от первых чувственных элементов восприятия до получения идеи.

[60] Двойной взгляд всеобщей философии. Формальное и общее в этике и физике совпадают.

[61] О границах знания.

[62] Об идолах идей.

[63] Первый круг в философии состоит в том, что нужно подвергнуть знание критике прежде, чем знаешь. Последний — в том, что формальная философия одновременно предшествует реальной, и в то же время завершает реальную, будучи ее последним результатом.

[64] Первоначальное бытие вещей в разуме, положенное изолированно, есть представление о бытии Бога прежде мира. Первоначальное бытие разума в вещах, положенное для себя, есть учение о вечности мира. Учение о предсуществовании грубой материи предполагает, что такого первоначального бытия нет.

[65] Учение о комбинировании должно, пожалуй, начинаться с того, возможно ли когда-либо посредством суждения выбраться за пределы тождества объекта.

[66] Об области применения противоположности истинного и ложного.

[67] Только в той степени, в которой нечто причастно бытию, и мышление его в качестве предмета может быть причастно знанию.

[68] Может быть, «его мышление» также и в субъективном смысле?

[69] Принцип непротиворечия есть, верно, лишь ограничение всеобщей формы совместного бытия противоположностей.

[70] Схемы подведения соотносятся с индивидуальной жизнью, схемы комбинирования — с универсальным.

[71] Созерцание есть органическое единство, в которое можно войти, рассекая его, и тогда оно распадается на суждения.

[72] Суждение — это элементарное единство, которое, заявляя о себе как о неполном, приглашает пойти дальше. Но все суждения, взятые вместе, не образуют созерцания никаким иным способом, кроме как через собственный акт соединения и взаимосотнесения.

[73] В созерцании — идея; в суждении — только понятие.

[74] Понятие есть элемент мышления, лишь поскольку оно может быть субъектом или предикатом.

[75] То, что мыслимо благодаря выходу из тождества с законосообразностью мышления есть кажимость [Schein]. Мышление благодаря выходу из тождества с законосообразностью бытия есть бред [Wahn]. Из отрицания обоих косвенным образом конструируется истина.

[76] Всякое комбинирование всегда направлено к образованию некоей более обширной сферы и было бы ничем, если бы мир как высшее единство бытия не был чем-то реальным.

[77] То, что может себя всему давать, есть универсальное; то, что может нечто вместить в себя, есть индивидуальное.

[78] Об индукции, ее объеме и ее отношении к понятию и суждению.

[79] Противоположность индукции — это, пожалуй, дедукция, т.е. вывод от общего.

[80] Быть и иметь (Мориц) — это не настоящая противоположность. Грамматически она слишком смутная «[я] есть богатый» и «имею разум», и мне не удастся сделать ее ясной. Если взять ее в более общем смысле, она превращается в противоположность бытия и становления.

[81] Невозможно мыслить праяснующую бытия и знания дуалистически.

[82] Благодаря допущению, что действительное знание и действительное бытие основаны друг на друге, не объясняется [их] конгруэнтность.

[83] О философии как таланте; ее всеобщность или невсеобщность. — Ее постепенное отмежевание от реальных наук.

[84] О философии как диалектике. В ней уже лежит принцип научной конструкции и научной критики. Отсюда следует, чем она может быть для всякого.

[85] Возможно, также об отношении диалектики в моем смысле к собственно логике, но только если уже будет показано, что логика ограничивается изоляцией одной только формы.

[86] Также против того, что мы привыкли принимать этику за что-то более философское, чем физика

[87] Всеобщее определение философствования как сознательного осуществления познания, следовательно, как искусства. Обучение искусству [Kunstlehre] и наука идут рука об руку. Необходимость всеобщего обладания ею в качестве такового.

[88] Философия и наука должны взаимно стремиться друг к другу. В какой мере существует особый спекулятивный талант, как он относится к научным талантам. О всеобщем распространении философствования.

[89] Определение исходя из первого наименования. О судьбах наименований «философия» и «диалектика».

[90] Поскольку диалектика содержит как формальные, так и реальные принципы, то в процессе рассмотрения чистое тождество исчезнет и появится перевес. В наименовании метафизики полагается первое, в наименовании диалектики — второе.

[91] Ошибка прежде всего в подведении есть грех.

[92] Абсолют относится к непосредственно чувственному как единое к бесконечному множеству. Отношения между обоими должны быть измерены и зафиксированы посредством определенного множества.

[93] Не должна ли каждая индивидуальная жизнь быть выразимой через тотальность ее аффекций, поскольку она принадлежит к сфере всеобщего?

[94] Вместе с разделением на идеальное и реальное положены также время и пространство.

[95] Спрашивать о другом способе существования абсолюта значит уйти в абсолютное Ничто, и это есть собственно трансцендентное. Всякая попытка такого рода, желая быть расширением, необходимо будет только ограничением.

[96] Не должен ли я сказать еще и о том, как идеальное и реальное относительно связаны в жизни, то есть об *influxus physicus* и обо всем прочем, что сюда относится?

[97] О скептицизме. Что дает ему преимущество в самом корне философии? — 1) Ничего невозможно знать физически и этически без принципа конструкции, стало быть, без абсолютного. Однако мы явно сначала знаем реальное. Это нельзя разрешить никак иначе, кроме как-либо через допущение некоего двоякого реального знания — обычный способ — либо некоего двоякого трансцендентального знания. Диалектика была бы происхождением второго способа из первого.

[98. 2)] Принципы конструкции знания должны быть знанием. Конструируя его, мы еще не имеем принципов и, таким образом, конструируем его без принципов. Достоверность, таким образом, может заключаться только в проверке, то есть может быть только эмпирической. Откуда следовало бы, что могло бы существовать много систем знания, каждая из которых сама по себе была бы непроверяема.

[99] Как тяжело что-то отрицать. Формы скептицизма. Один ничего не знает, другой не знает, знает ли он. И то, и другое, оба все еще оставляют идею знания. Реальное [в скептицизме] есть то, что всякое знание всегда есть в становлении.

[100] Основание достоверности знания самого по себе и знания в связи с другим должно быть одним и тем же.

[101] Седьмой час: повторение той последней эристической трудности, что абсолютное знание не нуждается ни в каком ином основании удостоверения, что формальное знание не ограничивается просто выводением, но есть внутренняя форма всякого знания, и что, следовательно, мы находим его во всяком знании. Чувство определяет, есть ли у нас знание, и материальная ошибка не приносит вреда.

[102] Мышление имеет две формы, понятие и суждение. Понятие парит между общим и частным, также и бытие. Следовательно, во всяком знании как понятии положено высшее бытие. Суждение есть общность. Всякий результат какого-либо суждения есть, в свою очередь, понятие, следовательно, полагает в качестве возможной [другую] общность.

[103] Знание полагается как общезначимое. Другое мышление не может стать знанием; поэтому искусство [есть его] противоположность. Ограничение индивидуальностью сюда не относится. — Тождеству личности, таким образом, вовсе нет нужды вводить в [нас] заблуждение.

[104] Знание как общее достояние полагает единство во всем и дополнение [Ergänzung], так что каждое должно согласовываться с другим. Но образует ли и все в целом одну систему?

[105] Итак, всякое знание в форме понятия полагает более высокое, стало быть, знание о высшем бытии тоже полагает нечто более высокое, которое не может быть ничем иным, кроме как тождеством бытия и знания. Это тождество уже не может поместиться в форму понятия, поскольку оно не может быть составленным из суждений. Не может оно поместиться и в собственную форму суждения, поскольку к нему нельзя ничего присовокупить.

[106] Однако это имеет силу лишь постольку, поскольку не полагают мир вне Бога.

[107] Исходя из противоположности между знанием и бытием или исходя из задачи знания о знании, посредством чего знание становится бытием, нужно прийти к высшему тождеству того и другого, спрашивается, какой из двух способов был бы наиболее предпочтительным.

[108] Абсолютное тождество бытия и знания нигде нам не дано. Однако явно и систематически нужно прийти к относительному тождеству, данному в человеке.

[109] Вследствие параллельного восхождения в знании содержится идея природы, т.е. абсолютного и относительного бытия. Именно, природа есть общее бытие, рассмотренное как взаимоотношающееся.

[110] Идеализм, т.е. положение о том, что полагаемое вне знания есть небытие, конечно, исходит, из абсолютного, т.е. из тождества бытия и знания. Ему противостоит эмпиризм, как положение о том, что «положенное вне данного бытия не есть знание, ибо знание есть бытие».

[111] Бессознательная стихия в обоих слаба и немощна, и поэтому она производит мало эффекта, и ничего не получается. — Одна полагает понятие как голую абстракцию, другая полагает восприятие как нечто хаотическое.

[112] Нисходящая градация бытия есть одна сторона учения об идеях.

[113] Непостижимость Бога доказуема. Абсолютному понятию не может противостоять никакое понятие.

[114] Где есть истинная спецификация, там получается определенная множественность; где ее нет, там есть только неопределенная множественность, и понятия не замкнуты.

[115] Идеи лежат между Богом и вещами. Всякое бытие выводится из Бога, всякое мышление подводится под мышление Бога.

[116] Первоначальная противоположность не может быть полным разделением идеального и реального, но только относительным.

- [117] Понятия делятся на понятия-субъекты и понятия-предикаты. Когда последние становятся субъектом, это может произойти в форме всеобщей жизни.
- [118] Абсолютное исчерпывается в реальном не более, чем в системе идей и в тотальности общности.
- [119] Мыслить о Боге нельзя иначе, нежели в определенном созерцании, точно также как в религиозной сфере он не доступен иначе, нежели в чувстве.
- [120] Неопределенная множественность единичных вещей должна быть принята в понятие вида, по меньшей мере, сравнительно, как «более» или «менее».
- [121] До тех пор, пока конструкция не завершена наверху, каждое понятие, естественно, должно возникать вместе с тем и как представление единичного и как приобретенное снизу. Это и есть становление науки.
- [122] Прибавления к 19-му и 20-му занятию. 1) Что всякое суждение в том числе и суждение, выраженное в форме «дерево зеленеет» выражает общее бытие. 2) Форма всякого косвенного суждения есть действие. 3) Как всякое отдельное суждение приводит к тотальности общности. 4) В какой степени субъект стоит выше, чем предикат. 5) Чем отличаются отношения единичных вещей к их более общим понятиям [и] их отношение к приписываемым им предикатам. 6) Общее бытие непостижимо, если оно не есть через еще более общее единое.
- [123] Самая общая схема всякой противоположности и ее отношения к положению — это род.
- [124] О причине, следствии и порождении. Род как схема распада на факторы.
- [125] Само мышление, рассмотренное как действие, объяснение отсюда всей предшествующей процедуры.
- [126] Нет никаких абсолютно негативных положений, стоит только свести их к простейшему выражению.
- [127] О различных степенях достоинства бытия по мере приближения к тождеству.
- [128] К идее о мире как тотальности возможно прийти только через конструкцию.
- [129] Не надо ли найти место и для того, чтобы отдать должное телеологии?
- [130] В логике многое направлено только на разрозненное познание. Скучное рассмотрение образования понятий (как пример, определение определения). — Эвристика.
- [131] Самое всеобщее, что должно предшествовать — это теория заблуждений, которая распространяется на обе сферы. (Как и прежде их подведение) — Учение о врожденных идеях, связанное как раз с этим. Или это все же следует скорее поместить до образования понятий.
- [132] Заблуждение — это незнание, принимаемое за знание.
- [133] Прежде образования понятий (или вообще в самом начале) — противоположность общего и особенного, согласно общему канону.
- [134] Перед комбинированием — противоположность активности и пассивности как относительная противоположность.
- [135] Начать нужно с синтеза обеих функций в знании и двойной подвижности ума вплоть до его [завершения]. Заблуждение есть преждевременное прекращение этой подвижности.

[136] Со стороны индукции первичным источником заблуждения является то, что при сопоставлении противоположностей руководящим принципом служит не врожденная идея, а определение представляющего субъекта, которое возникает одновременно с органической функцией.

[137] Со стороны конструкции ближайшее заблуждение, кажется, состоит в том, что [ей] не отдаются целиком, но работают на результат, который смутно предносится уже в самом начале.

[138] Различие между знанием и мнением и между мнением и заблуждением.

[139] Первый вопрос заключается в том, надлежит ли рассматривать органическую функцию со стороны бытия или со стороны действия — поскольку и эта противоположность тоже неабсолютна.

[140] В органическом объективное, как масса, точно так же несовершенно, именно потому, что в нем нет функции, как несовершенно понятие как голая форма в неорганическом.

[141] Два вида понятийного характера как «больше» и «меньше». Последнее, собственно, уже не имеет места, когда появляется субстантивная форма. — Противоположность определенной и неопределенной множественности. Чем ближе к особенному, тем больше проявляется неопределенная множественность со стороны бытия.

[142] Об индукции, о том, что она и конструкция, по существу, одно, и в каждый момент находятся в процессе единения.

[143] В конце концов, со стороны бытия выступает только «больше» или «меньше» в степени продуктивной силы, точно так же, как и со стороны действия на высшей точке выступает чистая необходимость действия в определенном бытии.

[144] Противоположность между «больше» и «меньше» и фиксированным положением заключается в том, что первое также уже в себе проявляется не как неподвижная точка. — Развитие понятия индивидуальности — О разновидностях.

[145] Первое восприятие единства должно быть всегда основано на действии. Свет и движение. — (Различные суппозиции относительно форм в органическом и неорганическом) — О персонификации. Первоначальная система имен часто перепрыгивает интереснейшие пункты, например, что животное раньше, чем млекопитающее).

[146] Стремление к единению с конструкцией обнаруживается в том, что всякая индукция приводит одновременно и к образованию противоположности, таким образом, как схватывание вида, она в то же время приводит и к угадыванию [Divination] смежных видов.

[147] [Любви], вероятно, в этической сфере соответствует физиогномика в самом широком смысле.

[148] Поскольку первоначально воспринятое действие часто не проходит через все целое, то для первичного схватывания необходима репрезентация покоящегося бытия.

[149] Краткое подведение итогов. Как все еще продолжается выделение из хаотичной массы. Как в правильном акте такого рода уже содержатся все признаки знания. Как всякое неправильное может быть устранено только в продолжении той же самой деятельности.

[150] Первичное выделение отдельного действия из всеобщей жизни покоится на воспринимаемом особенном бытии. О том, есть ли точно так же и теперь еще такая же сфера всеобщей жизни по обе стороны.

[151] Различность образования понятий согласно аналогии того общего принципа, что разум есть земной разум.

[152] Для начала проследить последовательную иррациональность. После этого источник заблуждения. О том, что нет абсолютного заблуждения, а только путаница между действием и бытием. — Заблуждение как грех. Градация для познания такая же, как для действия.

[153] Для того, чтобы не перескакивать, нужно удерживать различие между первичными и вторичными свойствами. Нужно как можно меньше абстрагировать. О классификациях в описании природы.

[154] Каждое найденное единство с тождеством противоположного бытия, и каждое высшее тождество действия двух факторов.

[155] О ценности канона. Философствование как искусство. Образ мыслей [Gesinnung] и талант как принципы. Проверка индукции исходя из дедукции. Метод для этого, заключенный в идее самого понятия.

[156] О конструкции. Два момента дают фундамент после образования противоположности. Оба тождественны, оба на всех ступенях [конструирования]. Исходит из сопряжения конечного сознания и абсолютного.

[157] Обман, что никакую противоположность не полагают абсолютно и что образованное не мыслят как только определенное через одну только противоположность, но все прочее кроме него мыслят как заключенное в тождестве.

[158] Начинать с рассмотрения того различия, что в верхних уровнях господствует двойца [Dyas], а в нижних — неопределенная множественность.

[159] Невозможно мыслить сущность какого-либо мыслимого бытия как исчерпывающуюся одной только противоположностью, иначе получается что-то вроде прежних стихий. И это тем не менее возможно, чем больше спускаешься вниз по иерархии.

[160] Нет противоположности там, где для одной стороны имеют только негативное выражение, как в случае разумного и неразумного.

[161] Отрицание всегда должно разрешиться в перевес действия над бытием.

[162] О понятии как несовершенном и не чисто тождественном обоим процессам. Даже если все стало созерцанием, все же без комбинирования еще нет никакой природы.

[163] В глаголе действие находится под потенцией понятия. Возможно также поставить бытие под потенцию суждения в безличном взаимно обратном глаголе.

[164] Факт, лежащий в основании первичного образования понятий, представлен через неполное предложение в безличном глаголе. Двойственность факторов представлена через полное предложение, где глагол имеет при себе свой падеж, потому что тот фактор, которые имеет перевес, пассивен.

[165] Двойное рассмотрение факта как изменения и как действия. Первое неопределенно, но надежно.

[166] Нужно ставить факт в середину между факторами.

[167] Можно рассматривать все сущее как действие Абсолюта, но в этом случае нет никакого совместного бытия.

[168] Объем суждений вообще и возвращение к форме там, где действие и качество суть одно. — Как начиная с определенного суждения суждение приводит только к образованию большей сферы. — О возможной неуверенности в незавершенной форме. Брать субъект как слишком большим или слишком маленьким недостаточно разделять субъективное и объективное. Спорный пункт о зрении.

[169] Допущение фактора из гипотез (Теплород)[.] Основание в умонастроении — либо эгоизм жизни, либо страсть прощать себя. (Путаница мест). Наука гораздо дальше без гипотез.

[170] Разница между общим, частным и единичным суждением.

[171] Отделение субъекта от объекта со стороны предиката.

Информация о финансировании и благодарности. Выражаю благодарность в корректуре перевода к.ф.н. П.В. Резвых. Перевод выполнен при поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ) в рамках исследовательского проекта No. 18-011-80.

История статьи:

Статья поступила 27.02.2019

Статья принята к публикации 01.07.2019

Для цитирования: *Шлейермахер Ф.Д.Э.* Заметки к Диалектике / пер. А.В. Беляевой // *Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Философия*. 2019. Т. 23. No 4. С. 488—498. doi: 10.22363/2313-2302-2019-23-4-488-498

Notes on Dialectics

F.D.E. Schleiermacher

(Translated from German by A.V. Belyaeva)

Article history:

The article was submitted on 27.02.2019

The article was accepted on 01.07.2019

For citation: Schleiermacher F.D.E. Notes on Dialectics. Belyaeva A.V. (Transl.) *RUDN Journal of Philosophy*. 2019; 23 (4):488—498. doi: 10.22363/2313-2302-2019-23-4-488-498. (In Russ.).