
ФИЛОСОФИЯ СОБСТВЕННОСТИ КАК ПРЕДПОСЫЛКА ПРОПЕТОЛОГИИ

А.М. Орехов

Кафедра социальной философии
Факультет гуманитарных и социальных наук
Российский университет дружбы народов
ул. Миклухо-Маклая, 10/2, Москва, Россия, 117198

М.В. Скачко

Кафедра социальных технологий
Социологический факультет
МГУ им. М.В. Ломоносова.
Ленинские горы, МГУ, д. 1, стр. 33, Москва, Россия, 119234

Современные исследования в социальных науках требуют создания новых мультидисциплинарных направлений, среди которых могла бы быть пропетология — междисциплинарное учение о собственности. Разделами пропетологии являются экономика собственности, социология собственности, право собственности, политическая теория собственности и т.п. Философию собственности необходимо рассматривать как первую предпосылку пропетологии, она задает методологический и мировоззренческий ракурс в исследованиях собственности. Структурно философия собственности состоит из таких разделов, как онтология собственности, эпистемология и методология исследования собственности, аксиология собственности, этика собственности, — каждый из которых формирует свое собственное направление философского исследования собственности.

Ключевые слова: собственность, философия, пропетология.

Современные социальные науки привели к появлению множества новых научных направлений, особенно на границах между старыми, классическими дисциплинами, такими как философия, социология, экономика, юриспруденция, политология и т.п. Например, одной из них явилась так называемая «кратология» — полидисциплинарное учение о власти, идея которого была предложена В.Ф. Халиповым [10]; по мнению последнего, оно должно включать в себя такие направления, как «экономика власти», «социология власти», «философия власти», «антропология власти» и т.д. и т.п. Главная цель кратологии — синтезировать все достижения социальных наук в исследовании института власти и тем самым еще более продвинуть изучение власти как социального феномена.

Рассуждая аналогично, мы хотели бы выдвинуть идею, — а еще лучше предложить концепцию, — создания новой научной дисциплины, в фокусе которой находится изучение собственности. Поскольку по-английски собственность — «property», то этой новой дисциплине, на наш взгляд, следует дать название «пропетология» (1).

Пропетология — это полидисциплинарная наука о собственности, которая призвана исследовать собственность с самых различных направлений — с точки зрения экономики, социологии, философии и т.п.

В совокупности мы бы выделили примерно десять областей будущей пропетологии.

Философия собственности. Главная цель философии собственности — это глобальное осмысление всех знаний о собственности, поставляемых конкретными социальными науками; одновременно философия собственности призвана реализовывать *методологическую функцию* в пропетологии (об этом пойдет речь во второй части статьи).

Социология собственности. Социология собственности изучает собственность как социальный (социологический) институт, или, иначе, как стабильную упорядоченность массового взаимодействия людей. Основная задача социологии собственности — понять природу собственности как социального института и место собственности в различных стратификационных, классовых и иных схемах. Впрочем, один факт здесь установлен уже давно, со времен Платона и Аристотеля: собственность является важнейшим элементом социальной стратификации, и именно благодаря аккумуляции собственности индивиды обеспечивают себе потенциал для восходящей мобильности в высшие классы и страны.

Экономика собственности. Собственность является предметом экономической науки с момента ее возникновения, но впервые она оказалась в центре исследования последней благодаря работам Карла Маркса. Именно он в своем научном дискурсе обратил внимание на дихотомию «частная собственность — общественная собственность» и придал ей идеологическую заостренность. При этом «общественная собственность» у Маркса почти всегда расценивается в позитивном духе, а «частная собственность» — в негативном. Впоследствии в неоклассической экономической науке институт собственности оказался как бы «растворен» в других экономических категориях (труд, деньги, капитал и т.п.), лишь в 60—70 гг. он снова стал выходить на первый план, благодаря, в частности, так называемой «теории прав собственности», которую разрабатывали известные экономисты — Р. Коуз, Д. Норт, А. Алчиан и др. [3].

Право собственности (юридическая теория собственности). Когда утверждают, что «юристы исследуют собственность», это на самом деле не совсем верно. Юридическая наука в лице своих представителей изучает не *собственность*, а *право собственности*, — совокупность юридических норм, регулирующих отношения собственности. Очевидно, учитывая возможность существования «теневой собственности», нельзя доверяться полностью этим нормам. Кроме того, значительная часть оборота некоторых видов собственности (например, интеллектуальной, — если под последней понимать не только авторское и патентное право, а *все знание*, находящееся во владении у человека) регулируется скорее моралью и обычаем, чем правом и законом. Вот почему право собственности *не всеобъемлюще*, и изучение его, хотя и полезно в рамках пропетологии, но никогда не даст точной и истинной картины (2).

Антропология собственности. Антропология собственности нацелена на изучение *природы субъекта*, владеющего этой собственностью. Например, здесь могут быть поставлены следующие вопросы: может ли быть собственником

животное? Робот? Эмбрион в чреве матери? Умерший человек — это собственник или не собственник? Все эти вопросы чрезвычайно важны для пропетологии, ибо без их решения никакой прогресс этой науки невозможен. Также антропологический анализ собственности в значительной степени отсылает нас к проблеме *футурсобственности* — собственности будущих эпох, помогает получить нам наиболее адекватное и объективное представление о ней.

Психология собственности. Психология собственности изучает природу психических свойств собственника, а также массовые психические реакции собственников. Это очень интересный раздел пропетологии, в котором существует еще масса неизученных проблем. Главная цель психологии собственности — соотнести между собой ментальность собственника и объективные, внешние стратегии его поведения, выявить возможные несоответствия. К примеру, фрейдистский и неофрейдистский психоанализ мог бы поставить проблемы «невроза собственника», «собственнической болезни», «бегства от собственности», различных «комплексов» и т.д. и т.п.

История собственности. История собственности в качестве раздела пропетологии может трактоваться с двух точек зрения: во-первых, как *история самой собственности*, во-вторых, как *история представлений о собственности*. Обе точки зрения тесно связаны между собой: развитие собственности как определенного социального института, появление новых форм собственности последовательно меняло представления о ней, ее концептуальные схемы и теории. История представлений о собственности также тесно связано с эволюцией различных идеологий, каждая из которых вырабатывала собственный взгляд на место и значение конкретного вида собственности (например, частной собственности) в политическом и социальном пространстве.

Политическая теория собственности. Проблема собственности как политического института представляет собой *белое пятно* в рамках современной пропетологии: политологи еще не удосужились уделить вопросу о собственности столько же внимания, сколько, например, посвящают проблеме власти. И это глубоко неверно. Собственность, бесспорно, есть в своем роде и *политический феномен, политическое явление*, — хотя феномен во многом скрытый под лавиной более очевидных политических институтов. Активировать, активизировать исследование собственности как политического концепта — одна из главных задач будущей пропетологии. Что же касается центральной задачи политической теории собственности, то, по всей видимости, ею должна стать проблема «justification», т.е. проблема «оправдания владения собственностью», — проблема, имеющая, бесспорно, не только политологическое, но и философское значение:

«Проблема собственности, как это декларируется современной политической теорией, есть изначально *проблема оправдания*» [13].

Гендерная теория собственности. Собственность, безусловно, достойный предмет для внимания со стороны гендерных исследований. Чем, например, отличается собственность мужчины от собственности женщины? Какими специфическими формами собственности может еще обладать женщина? Чем отличается

поведение женщины как собственника от поведения мужчины как собственника? На эти и другие подобные вопросы должна дать ответ гендерная теория собственности.

Культурологическая теория собственности. Завершает цикл пропетологических дисциплин культурологическая теория собственности. Ключевой вопрос здесь: что представляет собой собственность как культурная ценность? Попытки найти здесь адекватный вопрос предпринимались еще со времен Сократа и Платона (3); есть они в современной российской научной литературе [2], но продвижение вглубь исследовательской проблемы пока что еще явно оставляет желать лучшего — нужны новые работы, новые исследования.

Подведем итоги нашего обзора основных областей пропетологии (табл. 1).

Таблица 1

Области пропетологии

№	Области пропетологии	Предмет исследования
1	Философия собственности	Глобальное осмысление всех знаний о собственности, методологический анализ проблемы собственности
2	Социология собственности	Собственность как социальный (социологический) институт, место собственности в различных стратификационных, классовых и иных схемах
3	Экономика собственности	Анализ собственности как экономического института (наряду с деньгами, стоимостью, трудом, капиталом и т.п.), собственность как дефицитный ресурс общества в свете проблемы «издержки-прибыль»
4	Право собственности	Правовые нормы, регулирующие обращение собственности
5	Антропология собственности	Исследование природы субъекта, владеющего собственностью в перспективе постижения футурсобственности — собственности <i>будущих эпох</i>
6	Психология собственности	Психические свойства собственника, а также массовые психические реакции в сфере собственности
7	История собственности	Хронологическое описание развития института собственности, а также развития представлений о собственности
8	Политическая теория собственности	Властные отношения в сфере управления и распоряжения собственностью
9	Гендерная теория собственности	Влияние пола и гендера на поведение собственника
10	Культурологическая теория собственности	Собственность как культурная ценность, аксиология собственности

Но все, о чем говорилось ранее — это только одна из классификаций подходов к предмету будущей пропетологии. Пропетологию также можно разделить на *фундаментальную (теоретическую)* и *прикладную*. *Фундаментальную пропетологию*, кроме того, можно обозначить как «общую теорию собственности» и выделить в ней следующие элементы:

- 1) элементы теории — наиболее фундаментальные научные концепты, из которых складывается сама теория собственности («права собственности», «институт», «имущество», «власть», «государство» и т.д.);
- 2) «идеологемы» и «мифологемы» в теории собственности («классовый интерес», «экспроприация экспроприаторов» и т.п.);
- 3) методология и эпистемология собственности, т.е. познавательные и методологические инструменты ее исследования, — их поставляет пропетологии философия собственности;

4) «социология собственности» — но уже не в смысле отдельной конкретной науки, а как раздел фундаментальной пропетологии, отвечающий на вопрос: «кто и зачем исследует собственность?».

Задачи *прикладной пропетологии* более просты и очевидны: это эмпирическое исследование тех или иных конкретных форм собственности. Например, это может быть изучение института муниципальной собственности в современном российском обществе или исследование земельной (аграрной) собственности в каком-нибудь африканском государстве. Прикладная пропетология поставляет фактические и эмпирические данные для фундаментальной пропетологии, а последняя предоставляет прикладной пропетологии методологию и теоретический инструментарий.

Таким образом, можно сделать вывод, что ныне имеются все предпосылки к созданию принципиально нового научного направления — пропетологии. Это направление должно консолидировать усилия ученых, изучающих собственность, и тем самым помочь им найти новые, неизвестные рубежи в исследовании феномена собственности.

Философию собственности мы обозначаем как первую предпосылку пропетологии. И это не пустые слова. Именно философия собственности в большинстве случаев задает методологический и мировоззренческий вектор развития пропетологического знания, очерчивает его предметное поле и границы, связывает его с системами норм и ценностей, существующих в обществе.

Методологическая функция философии собственности в отношении других видов пропетологического знания заключается в следующем: философия собственности конструирует *сеть универсальных принципов*, которые пронизывают собой остальные ветви пропетологического знания, и позволяют иным ветвям пропетологии решать и осуществлять свои частные, конкретно-научные задачи. Среди таких принципов следует указать:

1) принцип развития: собственность следует рассматривать как постоянно развивающийся, динамичный и эволюционирующий социальный институт, имеющий множество дивергентных траекторий развития;

2) принцип детерминизма: любое явление, связанное с собственностью или находящееся, так сказать, внутри собственности, имеет свою причину, которую совокупным усилием всех ветвей пропетологии можно найти и установить;

3) принцип простоты: в анализе института собственности сначала нужно искать самое простое из объяснений, но, если оно не срабатывает, предлагать уже более сложное;

4) принцип системности: необходимо рассматривать институт собственности как определенную систему, — систему, «функционирование которой подчиняется общим закономерностям существования и эволюции любых системных объектов. Принцип системности имеет важное эвристическое значение в науке, так как позволяет при характеристике любого объекта как системы [в данном случае — собственности, — А.О., М.С.] экстраполировать на него общие системные закономерности, независимо от их конкретного содержания» [5].

Структурно философия собственности включает в себя такие разделы, как *онтология собственности, эпистемология и методология исследования собственности, аксиология собственности, этика собственности*.

Таблица 2

Структура философии собственности

Области философии собственности	Главные проблемы
Онтология собственности	Предельные основания собственности, природа собственности, функции собственности, будущее собственности (футурсобственность)
Эпистемология собственности и методология исследования собственности	Определение собственности, типологии собственности, способы исследования собственности
Аксиология собственности	Проблема «оправдания» собственности, будущее собственности (футурсобственность)
Этика собственности	Проблема «оправдания» собственности, этика собственника

Дадим краткий анализ некоторых из этих проблем философии собственности.

ПРЕДЕЛЬНЫЕ ОСНОВАНИЯ СОБСТВЕННОСТИ, ПРИРОДА СОБСТВЕННОСТИ, ОПРЕДЕЛЕНИЕ СОБСТВЕННОСТИ

Вопрос «Что есть собственность?» задавали многие социальные мыслители: Платон, Аристотель, Д. Локк, Ж.Ж. Руссо, П.-Ж. Прудон, К. Маркс, Н.А. Бердяев и др. Именно этот вопрос отсылает нас к тому, что можно условно назвать «метафизикой собственности» — исследованием сущности собственности, природы собственности, «предельных оснований» собственности. Какую природу имеет собственность — материальную или духовную? Из чего складываются отношения собственности? Существует ли своеобразная «клеточка» собственности, которая как микрокосм, отражает в себе всю собственность? Основана ли собственность на эксплуатации человека человеком или нет? Есть собственность кража или нет?

Как сконструировать наилучшее определение собственности? Кто есть субъект собственности? Какие виды благ могут рассматриваться в качестве объекта собственности? Может ли, к примеру, быть объектом собственности тело человека или интеллектуальные блага? Какие права (функции) включает в себя собственность? Насколько собственность следует рассматривать как конкретно-историческое явление? Как соотносить в определении собственности *саму собственность* и *право собственности*? Если собственность есть доступ к дефицитным ресурсам, то как определить сами эти ресурсы? Насколько будет меняться наше представление о таких ресурсах?

В большинстве случаев определение собственности выглядит примерно следующим образом:

«Собственность — это отношения между людьми по поводу присвоения материальных и духовных благ. Собственность — конкретно-исторический способ присвоения материальных и духовных благ. Собственность — это владение, распоряжение и пользование какими-либо благами, в первую очередь, средствами производства».

Отношения собственности следует рассматривать как *отношения между людьми* по поводу вещей (4). Схема этих отношений: «собственник — ресурс — не-собственник», а смысл их — в исключении из доступа к ресурсу «не-собственников».

Причина существования собственности — дефицит подобных ресурсов или благ:

«В обществе, где индивиды конкурируют за использование редких ресурсов, должны существовать определенные правила и критерии такой конкуренции, направленные на разрешение возникающих конфликтов. Такие правила, известные как права собственности, могут быть установлены в правовом или административном порядке, могут быть закреплены обычаями или иерархической структурой общества. Структура прав может принимать различные формы — от частных прав собственности на одном конце спектра до общих прав на другом. На практике в большинстве случаев встречаются формы, лежащие между двумя этими крайностями, — встретить последние в «идеально чистом» виде можно очень редко» [11].

ТИПОЛОГИИ СОБСТВЕННОСТИ

Это также весьма значимая и существенная проблема для философии собственности. Конструируя различные типологии собственности, философия собственности типологизирует саму социальную реальность, в которой существует институт собственности. Типологии и различные оппозиции собственности задают различные измерения собственности, формируют социальную картину распределения собственности в конкретном типе социума.

Возьмем, к примеру, самую известную из существующих оппозиций — оппозицию «частная собственность — общественная собственность». В двадцатом веке эта оппозиция стала ключевой в противостоянии «социализм — капитализм» (или «коммунизм — капитализм»): коммунисты всячески оправдывали общественную собственность и порицали частную, а сторонники капитализма или рыночной системы хозяйства доказывали необходимость доминирования в обществе частной собственности и ограничения общественной собственности.

Но сейчас, в начале XXI в., эпоха противопоставления друг другу частной и общественной собственности завершилась. Противоречие «частного» и «общественного» в собственности перестало быть *антагонизмом*; всякая будущая собственность будет нести в себе как элемент частного, так и элемент общественного. Позволим себе в связи с этим перефразировать Канта и сформулировать следующее утверждение: *частное без общественного в футурсобственности несправедливо, общественное без частного в футурсобственности неэффективно*.

Действительно, эпоха постиндустриального общества — это эпоха *стирания граней между частной и общественной собственностью*. Отчасти (только отчасти!) это связано с тем, что и частная, и общественная собственность имеют тенденцию перегруппировываться и превращаться в нечто «среднее», в различные формы «групповой собственности». Например, многие формы акционерной (корпоративной) собственности, которая по определению является *частной*, по ко-

личеству субъектов и по степени распыленности акций приближаются к *общественной собственности*.

Поскольку в деятельности различных корпораций принимает участие как государство (как непосредственно через владение пакетом акций, так и через законодательное регулирование), так и различные общественные организации (например, профсоюзы, церковь), различие между *частным* и *общественным* в имуществе становится *формальным, а не фактическим*.

Структура собственности в постиндустриальном будущем, вероятно, будет и дальше *усложняться*, количество возможных форм ее и типов *еще больше увеличится*, переплетение между *частным* и *общественным* станет еще более *тесным*, и потому понятия «частная собственность» и «общественная собственность» перестанут быть путеводными нитями, разводящими в противоположные стороны различные идеологии.

Кроме того, к концу прошлого века стало очевидно, что достижение максимальной экономической эффективности без частной собственности и стимулов к инновациям и расширению производства является *de facto* невозможным; только частная собственность в различных ее модификациях способна оградить общество от «уровнировки», «безразличия к труду» и «производственного консерватизма и рутины».

«Эффективная экономика» и «частная собственность» — два понятия, абсолютно неотделимые друг от друга: только экономика, основанная на частной собственности и частном интересе, способна быть эффективной; причины же, вызывающие к жизни общественную собственность, диктуются необходимостью общественного «обуздания» стихии рыночной экономики и моральным долгом защиты от этой стихии наиболее слабых и угнетенных членов общества.

«Если частная собственность способствует концентрации экономической власти, стесняющей индивидуальную свободу и гражданские права, то мы будем оправданы в своих действиях по ограничению частной собственности; если общественная собственность излишне затрудняет открытый доступ граждан к различным видам деятельности, то будут оправданы шаги, направленные на уменьшение роли этой формы собственности» [14].

К числу новых типологий собственности следует отнести и разработанную одним из авторов данной статьи так называемую «фундаментальную типологию собственности» — разделение собственности на три типа: интеллектуальная собственность, вещественная собственность и собственность на управление [6].

Понятие «интеллектуальной собственности» в такой типологии рассматривается гораздо шире, чем, к примеру, в авторском и патентном праве: интеллектуальная собственность здесь — это собственность на любое знание и информацию, на любую идею, на любое идеальное (интеллектуальное, духовное) имущество.

Это определение можно назвать «расширенным» определением интеллектуальной собственности — в противовес ее узкому «юридическому» определению. Понятиями «знание и информация», «идея», «интеллектуальное имущество» здесь охватывается весь мир интеллектуальных объектов, всю интеллектуальную субстанцию. Все, что находится за пределами этого мира, этой субстанции, уже *материально* и относится к миру *вещественной собственности*.

В результате всякий субстанциональный (субстратный) объект собственности — или материален (вещественная собственность), или интеллектуален, идеален (интеллектуальная собственность). Используя такую классификацию, мы приходим к более широкому пониманию интеллектуальной собственности, чем то понимание, которым пользуются юристы. Такая широкая интерпретация интеллектуальной собственности охватывает весь мир знания, весь мир информации.

ФУНКЦИИ СОБСТВЕННОСТИ В ОБЩЕСТВЕ

Философия собственности указывает на следующие функции собственности как социального института:

— **стимулирующая.** Существование института собственности (в первую очередь, частной собственности) является важнейшим стимулом развития общественного и частного производства, эффективное распределение прав собственности стимулирует экономический рост, увеличение эффективности, снижение частных и социальных издержек, и в целом, трансформирует хозяйство в направлении более эффективных экономических и социальных институтов;

— **регулятивная.** Смысл этой функции состоит в том, что посредством собственности в обществе особым образом *регулируются и упорядочиваются* отношения людей в производстве, обмене и распределении дефицитных ресурсов (благ); эти отношения, *хаотичные* по своей первоначальной природе, принимают системный вид и функционируют в форме определенного *социального института*. Кроме того, собственность является институтом, обеспечивающим эффективное распределение ресурсов;

— **социальная.** Суть этой функции в том, что собственность укрепляет социальные отношения, делает их *прочными и сбалансированными*, и тем самым укрепляет *все социальные связи* в обществе; вот почему защита собственности и гарантии прав собственника является важнейшей функцией государства. В этом смысле собственность можно рассматривать как один из многочисленных институтов, помогающих сохранять само человеческое общество как некую целостность, отделенную от природы. Вот почему государство обязано заботиться о собственности — ведь это один из «кирпичиков» под самим государством; разрушится собственность — и может рухнуть само государство;

— **коммуникативная.** Данная функция собственности исходит из того важного обстоятельства, что собственность играет роль важнейшего *коммуникативного средства* в обществе: благодаря собственности люди *коммуницируют* между собой; собственность продуцирует процессы общения и коммуникации в человеческом обществе, побуждает индивидов к более активному взаимодействию;

— **моральная.** Эта функция заключается в том, что институт собственности формирует *особую ментальность*, заставляет людей бережно относиться к дефицитным ресурсам и умеренно расходовать их; приучаясь это делать, собственник требует того же самого от других; еще Аристотель полагал, что существование собственности (и, прежде всего, частной собственности) способствует проявлению двух важнейших нравственных качеств — с одной стороны, щедрости, с другой — бережливости.

Моральная функция собственности также реализуется и тем обстоятельством, что в некоторых религиях (например, в протестантизме; такова точка зрения Макса Вебера) собственность является не только средством обычного имущественного накопления, но и показателем «избранности» индивида Богом, расположенности последнего к данному субъекту. Собственность в таком случае отождествляется с абсолютным благом, и ее экономические функции одновременно являются и функциями моральными, нравственными: чем большей собственностью располагает индивид, тем он морально совершеннее и более приближен к Богу [8].

Таким образом, функции собственности в обществе достаточно разнообразны, она вносит в общество системность и упорядоченность, играет роль стимулирующего фактора, заставляет людей ценить и бережно расходовать дефицитные ресурсы, а также играет роль средства престижного потребления.

ПРОБЛЕМА «ОПРАВДАНИЯ» СОБСТВЕННОСТИ

В теории собственности большое значение также имеет проблема, обозначаемая в английском языке понятием «justification» — проблема «оправдания» собственности. Суть ее заключается в следующем вопросе: ради чего существует собственность и как оправдать *факт завладения* индивидом той или иной собственностью? Решения здесь предлагались самые различные: собственность может оправдываться посредством «труда», самого факта «завладения», договора и т.п.

Оправдание собственности — это важнейшее доказательство «*оправданности*», «*законности*», «*легитимности*» владения ею, причем все эти три термина следует понимать в самом широком смысле. Если я, например, *оправдаю* имеющуюся у меня собственность, то я докажу всему обществу, что я владею ею законно, по праву и что она — моя. До тех пор, пока это не произойдет, общество в лице своих институтов (права, морали, традиции) и их представителей (старейшин, моральных авторитетов, законодателей, судей, журналистов и т.п.) имеет право оспаривать у меня право владения той или иной собственностью.

«Оправдание» собственности посредством традиции — это признание факта, что ее присвоение полностью согласуется с институтами традиции, действующими в данном социуме. «Оправдание» собственности посредством морали — это признание факта, что ее присвоение полностью согласуется с моральными нормами, действующими в данном социуме. «Оправдание» собственности посредством права — это признание факта, что ее присвоение полностью согласуется с нормами права, действующими в данном социуме.

«Оправдание» собственности *посредством права* вносит еще один важнейший штрих в процесс присвоения собственности: этот процесс делает присвоение собственности *легитимным*, т.е. законным. Вот почему для субъекта, владеющего той или иной собственностью, важно добиться не только признания этого владения со стороны традиции и морали, но и со стороны права, поскольку нормы права определяют его владение как «легитимное». Тот случай, когда право субъекта владеть собственностью признается оправданным и со стороны традиции, и со стороны морали, и со стороны права, далее мы будем называть «полным оправданием» собственности.

БУДУЩЕЕ СОБСТВЕННОСТИ (ФУТУРСОБСТВЕННОСТЬ) (5)

Изучая уже в течение долгого времени институт собственности, исследователи всегда стремились смотреть не только назад, но и вперед, в будущее. Вероятно, подобный футурологический подход позволял лучше понять и те структурные трансформации, что происходят с собственностью в настоящем. Было и такое, что прогнозы не сбывались (вспомним хотя бы идею утопистов XIX в. о грядущем обобществлении всей собственности), но анализ, проведенный учеными, оказывался интереснее самих несбывшихся предсказаний.

Главный тезис сегодняшней пропетологии и философии собственности в отношении футурсобственности, должен, на наш взгляд, звучать примерно следующим образом: *«Собственность в будущую, постиндустриальную, эпоху также останется собственностью — важнейшим социальным институтом, регулирующим экономические и социальные отношения между людьми»*. Ни о каком «конце собственности» (подобно «концу истории», провозглашенному Ф. Фукуямой) пока что и речи не может быть; собственности совершенно не грозит никакое обобществление или превращение в квазисобственность, собственность-фикцию.

Наоборот, роль и значение собственности в постиндустриальную эпоху будет возрастать, в оборот войдут новые типы собственности, еще полнее и глубже будет разработана законодательная база всех потенциально возможных «собственнических» отношений, а также, что не менее важно, еще более значительной станет роль традиции и морали в регулировании различных аспектов взаимодействия внутри собственности и между собственниками. Также следует предположить, что несмотря на *дальнейшее усложнение* правовой структуры различных типов собственности в постиндустриальную эпоху, значение правового регулирования относительно некоторых видов имущественных отношений будет уменьшаться, так как юридическое регулирование всегда связано с увеличением транзакционных издержек, и многие собственники будут стремиться решить имущественные споры *полюбовно*, не прибегая к персту закона, а используя моральные прецеденты и силу традиции (6). Вероятно также, что собственность будет приобретать сетевой характер, в духе теории «сетевого общества», разработанной испанским экономистом Мануэлом Кастельсом [4].

Проблема *футурсобственности как собственности будущего* продолжает оставаться в центре как пропетологии, так и непосредственно философии собственности, привлекая к себе все большее внимание.

ПРИМЕЧАНИЯ

- (1) Есть еще термин «ownership», — но он используется реже и означает скорее не «собственность», а «право собственности».
- (2) Ошибочной концепции, в которой отождествляется собственность и право собственности, положил начало еще Иеремия Бентам. Вот что он писал: *«Собственность и закон вместе рождаются, вместе и умирают. Пока не было законов, не было и собственности. Уничтожьте законы — исчезнет и собственность»* [1]. Глубочайшее заблуждение! Собственность существует *до закона и после закона*, и очень часто *независимо от него*.
- (3) Напр., Сократ в ранних диалогах Платона: «Для скифов дома не являются достоянием: ведь от них совершенно нет пользы. И никогда скифский воин не предпочтет самый прекрасный дом кожаному тулупу. Ибо тулуп ему полезен, дом же для него не имеет ни малейшей цены» [9]

- (4) К примеру: «Термином права собственности обозначаются отношения между людьми по поводу использования редких благ, а не отношения между людьми и вещами» [12]
- (5) Некоторые тезисы этого раздела уже были изложены одним из авторов этой статьи ранее: [7].
- (6) Вывод основан на так называемой «теореме Коуза» (Р. Коуз (1910 г. р.) — крупнейший американский экономист, представитель неинституционализма, лауреат Нобелевской премии).

ЛИТЕРАТУРА

- [1] *Бентам И.* Избр. произведения. Т. 1. СПб., 1867.
- [2] *Захарова Л.Н.* Собственность как ценность и ценность собственности. Тюмень, 1999.
- [3] *Капелюшников Р.И.* Экономическая теория прав собственности. М., 1990.
- [4] *Кастельс М.* Информационная эпоха: экономика, общество и культура. М., 2000.
- [5] *Лебедев С.А.* Философия науки: Краткая энциклопедия. М., 2008.
- [6] *Орехов А.М.* Интеллектуальная собственность: опыт социально-философского и социально-теоретического исследования. М., 2009.
- [7] *Орехов А.М.* Футурсобственность // Социально-гуманитарные знания. 2005. № 2.
- [8] *Орехов А.М., Чаплыгина И.Г.* Категория собственности и экономическая теория // Онтологические предпосылки экономических теорий. М., 2011.
- [9] *Платон.* Диалоги. М., 1986.
- [10] *Халипов В.Ф.* Кратология. Введение в науку о власти. М., 2000.
- [11] *Чен С.* Общие права собственности // Экономическая теория. М., 2004.
- [12] *Pejovich S.* Fundamentals of Economics: A Property Rights Approach. Dallas, 1984.
- [13] *Property* (Ed. by J. Pennock and J. Chapman). New York, 1980.
- [14] *Rayn A.* Property. Milton Keynes, 1987.

PHILOSOPHY OF PROPERTY AS THE BASIC PREMISE OF PROPERTOLOGY

A.M. Orekhov

Department of Social Philosophy
Faculty of Humanities and Social Sciences
Peoples' Friendship University of Russia
Miklukho-Maklay str., 10/2, Moscow, Russia, 117198

M.V. Skachko

Department of Social Technologies
Sociological Faculty
Moscow State University
Leninskije Gory, 1, MGU, 33, Moscow, Russia, 119234

Interdisciplinary character of contemporary social sciences leads to an idea of propertology — interdisciplinary teaching on property. Economics of property, sociology of property, law of property, political theory of property and others are among branches of propertology. Philosophy of property is to be considered as the first premise of propertology, setting methodological and theoretical basis for multifaceted research into this phenomenon. Structurally philosophy of property consists of the following sections: ontology of property, epistemology and methodology of research on property, axiology of property, ethics of a property-owner, — each of which forms its own area of investigation into property as complex system of social relations and attitudes.

Key words: property, philosophy, propertology.

REFERENCES

- [1] Bentam I. *Izbr. proizvedenija*. T. 1. Saint Petersburg, 1867.
- [2] Zaharova L.N. *Sobstvennost' kak cennost' i cennost' sobstvennosti*. Tyumen, 1999.
- [3] Kapeljushnikov R.I. *Jekonomicheskaja teorija prav sobstvennosti*. Moscow, 1990.
- [4] Kastel's M. *Informacionnaja jepoha: jekonomika, obshhestvo i kul'tura*. Moscow, 2000.
- [5] Lebedev S.A. *Filosofija nauki: Kratkaja jenciklopedija*. Moscow, 2008.
- [6] Orekhov A.M. *Intellektual'naja sobstvennost': opyt social'no-filosofskogo i social'no-teoreticheskogo issledovanija*. Moscow, 2009.
- [7] Orekhov A.M. *Futursobstvennost' // Social'no-gumanitarnye znaniya*. 2005. № 2.
- [8] Orekhov A.M., Chaplygina I.G. *Kategorija sobstvennosti i jekonomicheskaja teorija // Ontologicheskie predposylki jekonomicheskijh teorij*. Moscow, 2011.
- [9] Platon. *Dialogi*. Moscow, 1986.
- [10] Halipov V.F. *Kratologija. Vvedenie v nauku o vlasti*. Moscow, 2000.
- [11] Chen S. *Obshhie prava sobstvennosti // Jekonomicheskaja teorija*. Moscow, 2004.
- [12] Pejovich S. *Fundamentals of Economics: A Property Rights Approach*. Dallas, 1984.
- [13] *Property* (Ed. by J. Pennock and J. Chapman). New York, 1980.
- [14] Rayn A. *Property*. Milton Keynes, 1987.