
СМИ И ВЛАСТЬ В УСЛОВИЯХ ДЕМОКРАТИИ В ЛАТИНСКОЙ АМЕРИКЕ

Е.С. Пушкина

Кафедра международной журналистики
Санкт-Петербургский государственный университет
1-я линия В.О., д. 26, Санкт-Петербург, Россия, 199004

Существует много оснований полагать, что средства массовой информации служат одной из основных опор для развития демократии. Им приписывается целый ряд функций, и в том числе функция защиты общественной силы от совершения возможного зла, поощрения гражданственности, привлечения внимания к разнообразным точкам зрения в обществе. СМИ стремятся выполнять свои функции с одной лишь целью: добиться свободы выражения, которая наравне со свободой справедливости является одним из главных человеческих прав в современном обществе. Но СМИ имеют прямое отношение к будущему демократии в Латинской Америке еще и потому, что их власть стремится заменить военные режимы тридцатилетней давности. Крупные экономические группы используют СМИ и решают, какой сегодня будет повестка дня, кому давать слово, а кому нет.

Ключевые слова: свобода слова, власть, демократия, СМИ, политические стратегии, гражданское общество.

Принимая во внимание, что государство обязано осуществлять общественную политику и в рамках закона развивать плюрализм мнений, гарантировать свободный доступ к информации, системы и средства коммуникации должны быть полностью открыты и доступны для любого члена общества, и нет никаких причин для того, чтобы они находились под контролем частных интересов. В любом случае главным условием демократии является гражданское участие. Оно является источником выражения общих чувств, его характеризует социальное согласие, в соответствии с которым должны приниматься политические решения. Гражданское участие выражается также и в утверждении законности правительственной власти и решений, которые она принимает. Этим демократия и отличается от других режимов, потому что правительство — это продукт общего согласия, а не принуждения [1. С. 8].

За последние десятилетия журналистика изменилась, потому что с приходом капитала в коммуникационную сферу новость превратилась в товар, возрастает процесс концентрации СМИ в руках немногочисленных лиц, предпринимателей. Это явление последних лет характеризует развитие СМИ не только в Латинской Америке, но и во всем мире. Одной из характерных черт демократии является свобода выражения, свобода слова. Свободу нужно предоставить, вот почему СМИ стремятся избавиться от государственного контроля. Но если СМИ находятся не в руках государства, то тогда они находятся в частных руках. Сегодня главные медиакорпорации сосредоточены в руках предпринимателей, людей, которые не имели никакого отношения к журналистике и даже не интересовались этой профессией. Однако они понимали, что информация — это инструмент, орудие,

чтобы заполучить огромные и быстрые доходы, это инструмент, чтобы обеспечить рынки и потребителей продуктами их компании — материальными или идейными [2].

Существует мнение, что представительная демократия не осуществима, потому что избыток спроса закончится тем, что вызовет перегрузку всей политической системы и последующий кризис власти и управляемости. Другие высказывают мнение, что в Латинской Америке демократия ничего не значит.

Образование гражданского общества не стало возможным из-за существующей практики исключения самых широких слоев населения из процесса принятия решений, несправедливости в распределении ресурсов и ограниченного доступа к профессиональному высшему образованию. В латиноамериканских странах исторически местная элита вместе с транснациональными корпорациями инвестировала весь капитал, приобретенный от эксплуатации национальных ресурсов, в Майами. Таким образом, граждане систематически были исключены из сферы «ожиданий лучшего». Демократия не является ни политическим символом, ни тем более символом свободы или образом жизни.

Какая демократия строится в Латинской Америке? Та, что олицетворяет власть, та, что перестает верить политическим партиям, та, что ориентирована на авторитаризм, демократия, которая строиться через СМИ и опросы общественного мнения.

Один из таких опросов был обнародован в Коста-Рике 16 августа 2010 г. Исследование показало, что латиноамериканцы верят больше СМИ, чем президентам, политическим партиям и конгрессам.

Разработанное Латиноамериканским факультетом социальных наук (Flasco) (1) исследование под названием «Управляемость и демократическое сожительство в Латинской Америке» (2) было произведено в 18 странах региона и показало, что 58,6% респондентов верят СМИ, 43% опрошенных доверяют президенту [3]. Вооруженные силы по результатам занимают третье место (43%) респондентов, главе конгресса 31,5%, политическим партиям 14,3% [3].

«Самый беспокойный факт — это то, что основные организации для построения демократии в стране как политические партии и конгресс имеют низкие показатели», заявил на пресс-конференции главный секретарь Flasco чилиец Франсиско Рохас Аравена [3]. Он также добавил, что, несмотря на то что «в регионе установлена достаточно сильная выборная демократия», все еще сохраняются проблемы «институционального характера», которые предвещают проблемы для «будущего развития демократии».

С другой стороны, как объяснила Хосетт Альтман, региональный руководитель Flasco, большое доверие к СМИ в Латинской Америке связано с «недоверием и сомнением» у общества по отношению к правительству.

По данным опроса, 43% респондентов доверяют вооруженным силам, 85% опрошенных поддерживает их существование, 14,5% считают, что они должны исчезнуть, при этом 77,8% верят, что государственный переворот в их странах маловероятен.

В связи с этим в странах, где нет армии, в Коста-Рике и Панаме 88,4% и 52,6% респондентов соответственно высказались «против» нового формирования вооруженных сил.

Рохас заявил, что так как в регионе граждане сохраняют большое доверие к армии, высказались «за» ее отделение от политических дел, вероятность государственного переворота невелика. В Гондурасе, где 28 июня 2009 г. был снят тогдашний президент Мануэль Селайя, 31,1% респондентов считают, что «вероятно или скорей всего» произойдет новый государственный переворот. Однако в других странах этот показатель еще выше: в Парагвае (40% опрошенных), Эквадоре (38,6%), Мексике (33,9%) и Венесуэле (32%); хотя есть страны, где зарегистрированы самые низкие показатели: в Чили (6,2%), Коста-Рике (8,2%) и Уругвае (10,4%).

И завершая тему влияния СМИ на общественное мнение, стоит отметить, что по данным того же исследования, 81,9% опрошенных расценили безработицу как «самую сильную» угрозу для региона наравне с наркобизнесом (82,1%) и насилием (77%).

По мнению Дорис Ренис Кабальеро, известного колумбийского исследователя процессов коммуникации и проблем доступа к информации в Латинской Америке, информация — это социальная необходимость и условие, чтобы определять действия общества в поисках решения своих проблем и для того, чтобы достичь прогресса. Но она должна стать по крайней мере правом общества [4. С. 99]. СМИ через свою информационную деятельность формируют политическое знание у населения и одновременно влияют на принятие решения обществом.

Известный итальянский исследователь Джованни Сартори в краткой форме определил так: «Знать о политике — это важно, хотя многих это не волнует, потому что политика обуславливает всю нашу жизнь и наше сосуществование» [5. С. 65]. Информация — это превосходное средство для достижения целей демократии, с ее помощью можно получить знания, необходимые для того, чтобы понимать, фиксировать и оценивать политические события, решения правительства, изучать и судить процессы и результаты политических программ правительства, облегчить понимание действительных причин, поводов и целей сообщений и политических предложений, анализировать соответствующие суждения какого-либо правительства, института или организации. В данном случае чем больше общество информировано через СМИ, т.е. знает о причинах и направлениях в политике, у него будет больше возможности участвовать главным образом в «строительстве» и управлении демократией [1. С. 10].

В наши дни главным источником информации для общества являются СМИ. Посредством СМИ сообщение или информация достигают огромного количества человек. Их присутствие и сила на рынке выросли благодаря техническим средствам.

В основном радио и телевидение занимаются формированием и направлением общественного мнения в политической сфере.

Ресурсы, которые используют СМИ, чтобы достичь этих целей, доходят до невообразимых высот в экономическом, технологическом плане. При таком условии

СМИ находят возможность попадать в различных формах в политический сценарий и участвовать в построении демократии. Главным ее элементом является участие членов общества в различных процессах институционализации и формирования общего согласия и решения национальных проблем. В любом случае прочность демократии будет зависеть от того, насколько граждане обеспечены достоверной, объективной, полной и своевременной информацией.

Демократическое общество кроме всего этого требует свободу информации и свободу выражения. Эти составляющие дают СМИ существенную власть, чтобы донести до общества информацию, необходимую для формирования суждения и демократического решения, которые, в свою очередь, будут частью культурной и демократической опоры для общества [1. С. 10]. Лидеры СМИ Латинской Америки заявили на прошедшей 9 ноября 2010 г. конференции Интерамериканской ассоциации прессы (SIP), что свобода прессы ущемляется из-за водимых региональными властями запретов, а также из-за насилия со стороны групп наркоторговцев.

«У прессы два главных врага. С одной стороны — нетерпимые и авторитарные правительства, которые хотят контролировать информацию. Те же цели имеют атаки на прессу со стороны организованной преступности и наркоторговцев», — заявил Гонсало Маррокин, глава SIP. Более 14 журналистов были убиты в регионе только в первое полугодие 2010 г., из них семеро в Мексике, пятеро в Гондурасе и двое в Бразилии, согласно заявлению, сделанному представителями более 1200 СМИ [6]. Безнаказанность, из-за которой происходят убийства, — главный фактор, согласно этому заявлению. Лидеры прессы на конференции также критиковали Аргентину, Эквадор, Боливию и Венесуэлу за попытки ограничить свободу выражения с помощью законов и насилия.

Борьба власти среди правящего класса и СМИ — это явление отнюдь не новое и достаточно обычное в какой-то мере, но в Латинской Америке за последние месяцы 2010 г. возникли очаги волнения в журналистских организациях. Левые правительства (Уго Чавес (Венесуэла), Рафаэль Корреа (Эквадор) и Кристина Фернандес де Киршнер (Аргентина)) сохраняют открытое противостояние со средствами массовой информации критикующими их, обвиняя издания и телеканалы в манипулировании информацией в своих интересах.

Некоторые подобные действия со стороны правого крыла также наблюдались. Организация «Репортеры без границ» обвинила бывшего президента Колумбии Альваро Урибе незадолго до того, как в августе закончился его мандат, в запугивании и нелегальном прослушивании журналистов [7].

«Думаю, что есть связь и эта связь — желание подчинить СМИ воле правительства», — заявил президент SIP Александро Агирре [6]. «Есть разные личности, но в итоге мы сталкиваемся с одной и той же проблемой: нетерпимость независимых СМИ и использование государственных ресурсов, чтобы их контролировать, манипулировать ими или же закрыть их», — добавил он.

Однако СМИ противостоят властям, заявляя на своих страницах о предполагаемых атаках на свободу прессы. В Латинской Америке, где еще свежи вос-

поминания о военных диктатурах, которые заставляли молчать оппонентов, столкновения между правительством и СМИ могли вызвать рост государственности, и главную роль сыграла свобода прессы.

Примеры разных латиноамериканских стран говорят об обратном. В Венесуэле президент Чавес обвиняет СМИ в том, что они помогли осуществить государственный переворот в апреле 2002 г., отклонил предложение возобновить работу оппозиционного канала RCTV и организовал телеканал Telesur, чтобы ослабить зарубежное влияние.

«Я воспринимаю это как сущностный вопрос природы этой популистской регрессии авторитарности, которая имеет место в Латинской Америке», — заявил аналитик Серхио Беренштейн [8]. «Казалось, существует определенный процесс продвижения демократии. А сейчас намечаются проблемы в боливийских и квазиболивийских странах, которые поглощены этой борьбой в рамках правительственности и социального мира, как в случае с Мексикой» [8].

Такие явления происходят и в Эквадоре, где государство контролирует половину СМИ национального уровня. С тех пор как у власти с 2007 г. находится Рафаэль Корреа, под государственный контроль попали такие телеканалы как Gama TV и TC Television [8]. Изначально была идея продать их и погасить долг их владельцев, банкиров, которые не выдержали кризиса 1999 г. Но как только они стали государственными, больше вопросов о продаже не возникало.

Как заявил президент Эквадора в интервью TC Television, «в целом большая часть прессы, за редким исключением, это посредственная, коррумпированная пресса, с частными интересами, которая нелегально получила политический вес, где все, о чем бы ни говорили — ложь». Сейчас конгресс Эквадора изучает закон о СМИ, предложенный членами правительства, который стремится с большей силой регулировать журналистскую деятельность и содержание.

В Буэнос-Айресе конгресс принял в прошлом году похожий закон, предложенный правительством, который ограничивает лицензии крупных медиагрупп и обязывает их продавать активы под предлогом развития рынка и возможности участия в нем новых игроков. Президент Кристина Фернандес де Киршнер сохраняет противостояние с властной медиагруппой Clarín, главным конгломератом СМИ в Аргентине, и обвиняет ее в нелегальной покупке ежедневной газеты La Nación компанией Papel Prensa в 1976 г. при поддержке диктатуры. «Я хочу демократию без покровительства, и чтобы политики не боялись того, что скажет о них очередное ежедневное издание, или появятся ли они в печати или их вычеркнут», — сказала Фернандес, когда представляла доклад по этой теме [9].

Руководство Clarín и La Nación утверждает, что не было никаких нарушений в приобретении компании и «обвиняют правительство в стремлении контролировать роль прессы в политических делах» [10].

Как считает аналитик Серхио Беренштейн (3), «правительство не терпит того, что может быть эффективное разнообразие голосов. Вероятно, в том случае, когда неоднократно посягают на свободу выражения, речь идет о заключении СМИ от имени демократии» [8].

В соседней Боливии президент Эво Моралес предлагает закон против дискриминации, который уже имеет некоторую силу и который стремится закрывать СМИ, если они распространяют расистские сообщения.

В Мексике главные угрозы свободе слова исходят с другой стороны. Властные наркоторговцы искушают правительство и журналистов, используя стратегию «либо деньги, либо пуля». Коррупция — это известное зло, и мир журналистов не избежит его. Но если взятки дать не удастся, следуют угрозы, которые иногда приводят к смерти журналистов. С 2006 г. по настоящее время 22 журналиста были убиты и семеро пропали без вести, по этим данным Мексика превращается в одну из самых опасных стран для прессы на континенте, по мнению Комитета по защите журналистов (СРЖ). «Президент Кальдерон и федеральное правительство Мексики должны прилагать еще большие усилия, чтобы защитить СМИ и чтобы создать среду, в которой журналисты могли бы выполнять свою работу с определенной долей безопасности», — заявил Хоел Симон, руководитель СРЖ [8].

Вне зависимости от того, частные СМИ или нет, они выполняют свою деятельность и дают результаты в общественное пространство, внутри которого главное место занимает политическая сфера. Когда говорят о воздействии СМИ в общественной сфере, особую значимость имеют их действия в политике. Чтобы понять политическую значимость СМИ, нужно принять во внимание, что сообщать — это обязательное условие политики. С помощью СМИ политические деятели стремятся убедить граждан, иногда найти себе оправдание, достигнуть одобрения, которое узаконило бы их действия. Отношения СМИ и политики построены на их действиях и реакциях. Информация, переданная СМИ о каком-нибудь политическом событии, влияет на общество, учреждения, политических акторов, заставляя их тем самым действовать.

По мнению исследователей Ниммо и Комбса, средства массовой коммуникации и коммуникаторы превратились в главные связующие элементы между СМИ и обществом [1. С. 20]. У СМИ есть возможность действовать как посредник между гражданами и правительством, а также как информатор для общества.

В мире СМИ сегодня главное место занимает пресса, телевидение и радио. Из-за собственной природы и характеристик каждое из трех средств по-своему участвует во взаимодействии с политикой. Противостояние между СМИ и правительством в целях контроля над происходящими событиями усиливается. Политические структуры, правительства все больше привыкают к центральной роли СМИ, особенно телевидения, создавая в результате демократию, сконцентрированную в СМИ. Составной частью такой демократии является модернизация СМИ, которая связана с ростом количества изданий, радиостанций и телеканалов. Когда телевидение стало главным источником информации и развлечения для общественности, оно превратилось в одну из значительных сил формирования общественного мнения и важным посредником между правящими и политическими лидерами и общественностью в целом, заполучив массовую аудиторию на национальном уровне.

По мере того как телевидение трансформировалось в главное средство информации, его образовательный статус, отношения с правительством и политиче-

скими партиями стали особенно важными. Во многих странах Латинской Америки связи между телевидением и другими СМИ ослабли, также как и с правительством ввиду роста приватизации СМИ, но не во всех (например: Эквадор).

Почему телевидение играет такую важную роль? Любая политическая коммуникация стремится мобилизовать население, поэтому она опирается на запланированную политику образа. Речь идет о политическом дискурсе и коммуникативной политике, которые смешивают классические представления о политике с другими сферами общественной жизни, осуществляя таким образом взаимодействие между политикой и журналистикой и сферой развлечений. Этот феномен, который переживают многие современные общества, известен под разными названиями: «массовая медиатизация политики», «видеополитика», «политика образа», «информационная политика».

Создание демократии и обновление политики в Латинской Америке сегодня означает произвести осмысление нации, предложить ей перспективы развития. Для создания коллективного сознания нужно внушительно и превосходно использовать символ. Заниматься политикой в Латинской Америке означает создать общее эмоциональное сознание «жить лучше». В этой сфере эффективная коммуникация, использование СМИ — это лучшая стратегия. Представлять, предлагать и строить рассказ о нации, вызывать коллективные чувства, коллективный идеал, куда идти — это и есть коммуникация. Самое парадоксальное то, что граждан сегодня воспринимают как покупателей, их призывают не к участию в политической жизни, а к наблюдению. Таким образом, в Латинской Америке чаще можно встретить общество «созерцания», нежели активное, политизированное население, участвующее в принятии общих решений.

Итак, можно предположить несколько стратегий, которые описывают политическое развитие с точки зрения коммуникации в Латинской Америке. Существует понятие политического соглашения между правительством и обществом, когда каждый гражданин чувствует, что «сегодня у нас точно есть президент». Здесь не имеется ввиду правительство, только президент. Чавес в Венесуэле, Эво Моралес в Боливии, до недавнего времени Лулла в Бразилии, каждый из них — это правительство, но в первую очередь — политический субъект. Политика — это дело людей, индивидов и образов. Если возобновляется политическое соглашение, основанное на доверии к индивиду больше, чем к его идеям или партии, то легитимность не ставится под сомнение. Тот, кто олицетворяет правительство, имеет личную харизму, чтобы казаться президентом, и политическое лидерство, чтобы им действительно стать. Поэтому так важно политическим лидерам взаимодействовать со СМИ в положительном или негативном качестве, так как политическая фигура и медийная соединяются, чтобы построить сюжет желаемого. Политические кампании были и остаются желаемыми, теми, что спасут страну от ошибок.

Быть у власти означает, что перед каждой серьезной проблемой принимаются меры в другой области реальности, чтобы сменить фокус медиавнимания. Так уходят от проблем. Любое противостояние правительства и СМИ на страницах газет и телепередачах остается проблемой специалистов или заинтересованных лиц,

но не приобретает национального значения. Политическая власть заключается в том, что можно всегда поменять повестку дня, совместить сценарий политических действий с желаемым. Но как только демократия становится субъективной, как только она начинает основываться на желаемых качествах политического лидера, на атрибутах личности, на единогласии, политические партии и социальная сфера теряют любую прозрачность и легитимность. Таким образом, демократия превращается в сентиментальность, где ослабевает публичное доказательство. Так, Латинская Америка пришла к политике без разногласий и обществу, в котором граждане не несут ответственности.

Тот факт, что многие президенты находятся у власти, но по опросам общественного мнения к ним нет доверия со стороны общества, не исчерпывает вопрос управляемости. Она строится благодаря национальным проектам и изменениям, происходящим в социальной сфере. В Латинской Америке стоит снова задуматься о демократии и власти, нужно снова вести диалог с обществом, возобновить политические соглашения, для демократии нужно подготовить социальную и политическую базу.

СМИ также необходимы в строительстве того общественного, что необходимо для укрепления социальных групп, создания пространства для принятия решений. Нужно задуматься над тем, как СМИ могут формировать пространство социального взаимодействия, для того, чтобы гражданское общество появилось и действовало. В этой сфере необходимы серьезные политические действия, чтобы вернуть обществу веру в плюрализм, политические партии и конгресс. Любая концентрация и монополизация СМИ, будь они в государственных или частных руках, приводит к формированию и управлению общественным мнением.

Вмешательство СМИ в политический процесс и использование коммуникационных стратегий — это не событие, а процесс. В каждой стране этот процесс перемен обусловлен национальными причинами, которые отражают определенную политическую культуру, историю и систему СМИ. Изучение этого вопроса становится сравнительным, что позволяет лучше понять ситуацию каждой страны, сравнивая опыт с соседями.

Во многих странах демократия, сконцентрированная в СМИ, порождает персонализацию политики. СМИ стремятся представить информацию, обращая внимание на персоналии, а не на идеи. Процесс модернизации СМИ может побуждать правительства к стремлению поддерживать свою популярность на страницах газет и в теле-, радиоэфире, искать постоянное и благоприятное внимание со стороны СМИ. Но когда правительство становится более прозрачным для граждан, они вправе ожидать от него большего. Ошибка быстрых решений или образ бездейственности могут стать причиной потери интереса со стороны нетерпеливой общественности. В нескольких странах Латинской Америки в 2010 г. уже сменились политические лидеры (Колумбия — Хуан Мануэль Сантос, Бразилия — Дилма Руссефф, Чили — Себастьян Пиньера) и грядут новые выборы (Аргентина, 2011), но отношения власти и СМИ, демократии и коммуникации не остаются без интереса со стороны общества.

ПРИМЕЧАНИЯ

- (1) Flasco — это международная автономная организация, созданная в 1957 году по инициативе ЮНЕСКО и некоторых правительств латиноамериканского региона, целью которой является продвижение социальных наук в Латинской Америке и Карибском регионе.
- (2) Опрос совершен агентством IPSOS (штаб-квартира во Франции) в 18 странах Латинской Америки с помощью телефонных звонков 9057 человек старше 18 лет, с погрешностью в 1% и уровнем доверия 95%.
- (3) Доктор политических наук, консультант и политический аналитик компании Poliarquia Consultores.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] *Stein Velasco*. Democracia y medios de comunicacion. — Mexico: UNAM, 2005.
- [2] URL: <http://comlac.org/index.php5?seccion=8&id=1>
- [3] URL: <http://www.noticias24.com/actualidad/noticia/167893/encuesta-revelo-que-latinoamericanos-confian-mas-en-medios-de-comunicacion-que-en-los-presidentes>
- [4] *Reniz Caballero*. «En que consiste el compromise de informar al receptor» // *Contribuciones*, Buenos Aires, abril- junio de 1999.
- [5] Sartori Giovanni, *Homo videns. La sociedad teledirigida*. — Mexico: Taurus, 1998.
- [6] URL: http://www.sipiapa.com/v4/index.php?page=cont_comunicados&seccion=detalles&id=4471&idioma=sp
- [7] URL: <http://es.rsf.org/colombia-alvaro-uribe-ajusta-cuentas-con-la-03-12-2010,38955.html>
- [8] Suramerica endurece medidas contra medios de comunicacion // *El Universal*. 20.IX.2010
- [9] Ataque presidencial a La Nacion y Clarin // *La Nacion*. 25.VIII.2010.
- [10] Diario Clarin es allanado sorpresivamente por mas de 200 inspectores // *El Nacional*. 10.IX.2009.

MASS MEDIA AND POWER IN THE DEMOCRACY IN LATIN AMERICA

E.S. Pushkina

International journalism department
Saint-Petersburg State University
1-liniya V.O., 26, Saint- Petersburg, Russia, 199004

The article deals with the problems of relations between media and politics in Latin America. The media are the main source of information for the society, so their political significance is of a particular interest. The confrontation between the media and government in order to control the situation increases, the democracy concentrated in the media allows to form and manage the public opinion. The media are connected with the future of democracy in Latin America, because their power tends to replace military dictatorship that took place there thirty years ago. Big economic groups use the media and they decide what the agenda is, who has the voice and who's not.

Key words: freedom of speech, power, democracy, mass media, political strategies, civil society.