

DOI: 10.22363/2313-2337-2021-25-2-521-540

Научная статья

## Пересмотр отдельных требований, предъявляемых к должности следователя следственного комитета

**Н.В. Бабич**

Российский университет дружбы народов,  
г. Москва, Российская Федерация,  
[babich\\_nv@pfur.ru](mailto:babich_nv@pfur.ru)

**Аннотация.** Вопросы и проблемы в области организации и деятельности органов предварительного следствия в части реализации правового статуса следователя, а также варианты их разрешения постоянно находятся в центре внимания юристов. Действующая государственная концепция подготовки следственных кадров, а также система квалификационных требований к должности следователя Следственного комитета России (далее — СК России) имеют серьезные недостатки. Они выражаются в том, что для кандидата на должность следователя, во-первых, отсутствуют взаимосвязанные между собой этапы подготовки, а во-вторых, не требуется наличие обязательного практического стажа и не предусмотрено этапов его получения. В результате таких проблем большое количество следователей, которые проходят службу в СК России, попросту не имеют высокой квалификации и, соответственно, не подготовлены к следственной работе, что в итоге приводит к общему снижению эффективности и качества предварительного следствия. Это недопустимо для развитого демократического и правового государства. Не имеющие соответствующего практического опыта и не должным образом подготовленные, начинающие следователи принимают важные процессуальные решения, которые существенным образом отражаются на жизни конкретного человека. В этой связи разработанные должным образом государственная концепция, а также система квалификационных требований к должности следователя, включающая взаимосвязанные этапы ее достижения, будут способствовать формированию высококвалифицированных и подготовленных следственных кадров, что приведет к реальному улучшению всего предварительного следствия.

**Ключевые слова:** следователь, квалификационные требования, практический стаж, стажировка, детектив, Следственный комитет, должность следователя, высшее образование, дополнительное профессиональное образование

**Конфликт интересов:** Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

*Дата поступления в редакцию: 27 ноября 2020 г.*

*Дата принятия к печати: 15 апреля 2021 г.*

---

© Бабич Н.В., 2021



This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License  
<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0>

**Для цитирования:**

Бабич Н.В. Пересмотр отдельных требований, предъявляемых к должности следователя следственного комитета // RUDN Journal of Law. 2021. Т. 25. № 2. С. 521—540. DOI: 10.22363/2313-2337-2021-25-2-521-540

DOI: 10.22363/2313-2337-2021-25-2-521-540

Research Article

## **The revision of separate requirements for the position of investigator**

**Nikita V. Babich**

Peoples' Friendship University of Russia (RUDN University),  
Moscow, Russian Federation,  
babich\_nv@pfur.ru

**Abstract.** Issues and problems in the field of organization and activities of the preliminary investigation bodies in terms of implementation of the legal status of the investigator, as well as ways for their resolution are constantly in the focus of lawyers. The current state concept for training investigative personnel along with the system of qualification requirements for the position of an investigator of the Investigative Committee of Russia (hereinafter — the IC of Russia) have serious shortcomings. The fact is that there are no interrelated educational stages for a candidate for this job; there is neither any mandatory requirement for practical experience and career ladder in this field. As a result, a large number of investigators serving in the Investigative Committee of Russia simply do not have reasonable qualification and, accordingly, are not prepared for investigative work, which ultimately leads to a general decrease in the quality and effectiveness of preliminary investigation. This is absolutely unacceptable for a developed democratic and law-governed state. Lacking relevant practical experience and task-oriented training, novice investigators are trusted to make important procedural decisions that significantly affect the life of a particular person. In this regard, a properly developed state concept, as well as a system of qualification requirements for the position of an investigator, including interrelated stages of its achievement, will contribute to the formation of highly qualified and trained investigative personnel that will favourably effect the entire preliminary investigation service.

**Key words:** investigator, qualifications, practical experience, internship, detective, Investigative Committee, the position of investigator, higher education, additional professional education

**Conflicts of interest.** The author declared no conflicts of interest.

*Article received 27th November 2020*

*Article accepted 15th April 2021*

**For citation:**

Babich, N.V. (2021) The revision of separate requirements for the position of investigator. *RUDN Journal of Law*. 25 (2), 521—540. (in Russian). DOI: 10.22363/2313-2337-2021-25-2-521-540

### **Введение**

*Цель исследования* заключается в необходимости проанализировать отдельные положения действующей концепции в области подготовки следственных кадров и систему квалификационных требований к должности

следователя, выявить основные системные проблемы в этой области и сформулировать предложения по их устранению. Для достижения этой цели в научной статье исследуются особенности разработанных и предложенных правоведомидей и рекомендаций в области изменения государственной концепции подготовки следственных кадров и повышения отдельных пунктов системы квалификационных требований к начальной должности следователя. Кроме того, анализируется опыт отдельных зарубежных стран в этом направлении. Результаты и выводы в работе получены на основе общенаучных *методов научного исследования*: диалектического, логического, системного, а также частно-научных и специальных: сравнительно-правового, формально-юридического, статистического, толкования и ряда других. *Результаты*: в научной статье автор приходит к выводу о том, что, чтобы устранить такие правовые организационные проблемы, необходимо полностью менять отдельные положения государственной концепции по подготовке следственных кадров. Важно установить к начальной должности следователя квалификационное требование о наличии практического стажа и разработать систему взаимосвязанных этапов его приобретения с момента окончания кандидатом бакалавриата.

В соответствии с уголовно-процессуальным законодательством России следователем является должностное лицо, на которое возложена функция по осуществлению предварительного следствия<sup>1</sup>. В своей процессуальной деятельности на стадии предварительного следствия, такой особый субъект, как в России, так и в зарубежных странах, проводит доследственную проверку сообщений о преступлениях, при имеющихся основаниях возбуждает уголовные дела, проводит следственные мероприятия, такие как допрос, очные ставки, проверка показаний, обыск, следственный эксперимент, назначение судебной экспертизы и прочие. При производстве всех этих следственных действий на практике в ходе расследования преступного деяния следователь учитывает тот юридический факт, что они создают в законном порядке условия, при которых происходит ограничение прав и свобод человека и гражданина.

Полученные и оформленные следователем в процессе предварительного следствия материалы отправляются в органы прокуратуры и суд. Согласно федеральному законодательству России у должностных лиц прокуратуры и судей нет полномочий по производству предварительного следствия. Поэтому эффективность прокурорской деятельности и справедливое судебное разбирательство, напрямую зависят от качественной работы следователя.

В этой связи становится понятным, что, во-первых, следователь должен обладать соответствующими знаниями и умениями, которые были получены им в процессе освоения программы высшего юридического образования и практической деятельности на соответствующих должностях государственной службы, а во-вторых, следователь как должностное лицо входит в число самых важных участников уголовного судопроизводства, и от принятых им процессуальных решений зависят эффективность и качество предварительного следствия. Таких

---

<sup>1</sup> Пункт 1 статьи 38 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 20.07.2020) // Ведомости Федерального Собрания РФ. № 1. 01.01.2002. Ст. 1.

выводов придерживаются многие правоведы (Zelenskiy, 2016:6—9; Azarov, 2008:7—10; Shishkina, 2018:88—94). Некоторые из них отмечают, что «следователь, в его сущности, на досудебной стадии выступает как бы судьей» (Bagmet, 2014:337—339); «следователь вмещает в себя обязанности судьи, защитника и органа полиции» (Lyublinskiy, 1915:612—613); «следователь держит в своих руках всю уголовную юстицию» (Muravyov, 1886) и т. п.

С подобными высказываниями трудно не согласиться. Однако стоит заметить, что сегодня в России из-за множества проблем различного характера, к числу которых относятся недолжные и низкие квалификационные требования к должности следователя, качество предварительного следствия остается на довольно низком уровне. Следователи не способны должным образом защитить права и свободы человека и гражданина от преступлений (Shoronov, 2016:48—54).

Кроме этого, со стороны следователей нарушаются даже элементарные права и свободы человека и гражданина в уголовном судопроизводстве, что приводит как раз к низкому качеству следствия. За 2019 г. из 4,5 миллионов нарушений федерального законодательства 1,3 миллиона были допущены следователями в процессе доследственной проверки и расследований преступных деяний<sup>2</sup>.

В системе следственных подразделений СК России проходит службу довольно большое количество следователей, которые не обладают высокой квалификацией, да и просто не подготовлены к следственной работе<sup>3</sup>. Низкую квалификацию следователей отмечают сотрудники прокуратуры и судов<sup>4</sup>. Поднятая проблема вызвана не тем, что кандидаты плохо обучались и т. п., а в первую очередь тем, что отсутствуют грамотно сформированные квалификационные требования для должности следователя и государственная концепция в области подготовки следственных и иных кадров для правоохранительных и судебных органов России, а также имеет место порядок получения такой должности без практического опыта. Отсутствие практического стажа приводит к тому, что начинающие следователи не способны к планированию расследования и самоорганизации (Vakhmyanina, 2014:26—44). С такими положениями соглашается большинство правоведов (Rossinskiy, 2017:271—273; Tsvetkov, 2017:54—57; Gavrilov, 2002:4—13). Такая же ситуация характерна и для органов прокуратуры и суда.

Так какие же требования и порядок установлены федеральным законодательством к должности следователя в СК России? Действующий Федеральный закон «О Следственном комитете Российской Федерации» устанавливает общие

---

<sup>2</sup> Трифонова Е. Следователей отправляют на переэкзаменовку. В ключевом правоохранительном ведомстве — дефицит грамотных юристов // Независимая. 25.05.2019. Режим доступа: [https://www.ng.ru/politics/2019-05-26/1\\_7582\\_sled.html](https://www.ng.ru/politics/2019-05-26/1_7582_sled.html) (дата обращения: 04.08. 2020).

<sup>3</sup> Интервью следователя Следственного комитета России ПАСМИ. Проблемы Следственного комитета и пути их решения — откровения подчиненного Бастрыкина. О коррупции, о работе, о жизни, о буднях и праздниках СКР — взгляд изнутри // ПАСМИ. 01.08.2019. Режим доступа: <https://pasmi.ru/archive/239269/> (дата обращения: 04.08. 2020).

<sup>4</sup> Всеволод Инютин. Генпрокурор Юрий Чайка увидел «деградацию следователей» // Коммерсантъ. 21.02.2018. Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/3557343> (дата обращения: 04.08. 2020); Мифы Фемиды: В 2019 году только 29 процентов осужденных получили реальные сроки лишения свободы. Режим доступа: [http://www.supcourt.ru/press\\_center/mass\\_media/29212/](http://www.supcourt.ru/press_center/mass_media/29212/) (дата обращения: 04.08.2020).

и специальные квалификационные требования к должности следователя. К общим квалификационным требованиям относятся такие как: наличие обязательного гражданства России и отсутствие иного; обладание должным состоянием здоровья; отсутствие судимости, уголовного преследования, близкого родства, выраженное в прямом подчинении, и признания судом недееспособности; предоставление сведений о себе. Это базовые требования, которые практически применимы ко всем государственным должностям.

К специальным относится наличие высшего юридического образования по программе бакалавриата. Также в некоторых случаях допускается иное высшее образование. Сюда же можно отнести наличие у кандидата определенных профессиональных и моральных качеств, обязательное прохождение испытательного срока до шести месяцев и полиграфа. Каких-либо иных специальных требований к должности не предусмотрено. В процессе исследования федерального законодательства не обнаружены ключевые специальные требования к практическому стажу работы для кандидата на должность рядового следователя. Нет процедуры получения такого стажа для данной должности, то есть отсутствует связь между получением высшего образования уровня бакалавра и магистра со стажировкой и практической деятельностью кандидата.

Такая юридическая картина приводит к выводу, что в России вообще нет современного эффективного взаимосвязанного и отлаженного системного подхода относительно установления квалификационных требований для должностей следователя и отсутствует порядок подготовки кандидатов на эти должности. Недолжным образом сформированные квалификационные требования, отсутствие порядка получения практического опыта, десистематизация практики и образования в отношении должности следователя являются ключевым моментом, отражающим низкое качество российского предварительного следствия.

А, как известно, во всем мире эффективно и качественно расследовать преступные деяния могут только лишь профессионально подготовленные следователи, которые за годы практики научились грамотно мыслить и имеют достаточную морально-идеологическую основу.

### **Особенности отдельных идей и подходов совершенствования системы квалификационных требований к должности следователя**

Необходимость совершенствования системы подготовки кадров для следственных органов и повышения квалификационных требований к должности следователя отмечается в юридических кругах (Ogorodov, 2018:26).

Довольно интересным представляется мнение заведующего кафедрой криминалистики Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), д.ю.н, профессора Е.П. Ищенко. В своих научных работах он верно отмечает, что следователям, которые не имеют высшего юридического образования и практического стажа работы по специальности в интервале от пяти до семи лет, сложно вырабатывать следственные тактики, способы, чтобы осуществлять эффективное, качественное и быстрое производство предварительного следствия расследованию преступных деяний (Ishchenko,

2017:120—134). Установление такого практического стажа по специальности позволило бы:

— во-первых, достичь более высокого уровня качества всего следствия, так как расследовать преступления будут должностные лица, имеющие довольно приличный стаж работы,

— во-вторых, создать условия получения практического опыта для лиц, которые планируют стать следователями,

— в-третьих, полностью приспособить лицо к работе в должности следователя путем сформированного умения (мышления) выработать следственные версии, вести ход расследования,

— в-четвертых, повысить морально-идеологическую основу такого должностного лица и его персональную ответственность за принятие процессуальных решений и прочее.

Для внедрения такого предложения потребуется пересмотреть большой массив норм федерального законодательства и ведомственных нормативных актов в области организации и деятельности органов предварительного следствия. В СК России довольно большое количество начальных должностей следователя. На эти должности назначаются выпускники высших учебных заведений. Если в рамках законодательства будет установлен стаж работы от пяти до семи лет, то возникает проблема с его получением.

Где и на каких должностях такой опыт будут получать кандидаты на должность следователя?

Пять–семь лет является довольно большим временным периодом для приобретения такого практического стажа. Такое требование к стажу характерно для прокуроров, судей и руководителей следственных подразделений. Зачем готовить такое большое количество должностных лиц с таким стажем на должности следователя? Предлагаемая идея правоведа является, бесспорно, полезной и правильной.

Должность следователя является очень важной, и штат следователей должен быть небольшим и подготовленным. Для этого логичнее было бы применить на практике в следственных органах модель организации органов прокуратуры. Так, должность следователя, которая критикуется за то, что в отношении к претендентам на нее отсутствует требование об опыте работы, нет процессуальной самостоятельности и независимости должностного лица, имеет место низкий уровень подготовки и прочее, следует изменить на должность помощника следователя. А должность руководителя следственного органа, функции и полномочия которого действительно отражают сущность работы следователя, переименовать в должность следователя. При таком подходе на практике реально реализовать предложение по повышению квалификационных требований к практическому стажу для кандидатов на должность следователя. В результате произойдет повышение эффективности, качества и уровня организации предварительного следствия, усиление ответственности таких должностных лиц, ужесточение порядка и требований к должностям следователя и т. п.

Другой ученый в области права, С.Д. Игнатов, также придерживается идеи внести изменения в законодательство с целью повышения квалификационных требований для кандидатов на должность следователя (Ignatov, 2014:

133—141). Изменения должны затронуть положение о высшем образовании для претендентов на должность следователя. Для должностей следователя следует установить обязательное наличие только высшего юридического образования. С таким подходом трудно полностью согласиться, так как в процессе расследования преступных деяний следователю часто необходимо обладать иной специализацией для его раскрытия. Например, юридическое образование никак не поможет следователю в расследовании преступлений, связанных с экономической, медицинской сферами, сферой высоких технологий. В этом ключе является положительной норма, которая предусматривает для должности следователя иное высшее образование. Но, несмотря на это, высказанное правоведом предложение не лишено смысла и, как и закреплённая норма о требовании к образованию для кандидатов на должность следователя, требует доработки и уточнения.

По нашему мнению, было бы логичным установить правовую норму, в которой закреплёлось бы требование о наличии обязательного высшего юридического образования для любой должности следователя. Если такая должность следователя связана с расследованием общих и неспециализированных преступных деяний, то в требованиях к ней должно быть указано наличие только высшего юридического образования. А вот если должность следователя предусматривает расследование преступлений в области медицины, высоких технологий, экономической деятельности, то наличие высшего образования или дополнительной курсовой подготовки по этим направлениям должно быть обязательным. При этом высшее юридическое образование является основным, а остальные — дополнительными. Без первостепенного высшего юридического образования кандидат не сможет понимать сущность законов, уметь их толковать и применять в следственной практике.

Кроме упоминания в научных исследованиях образовательного элемента должности следователя, правоведом предлагается установление практического стажа для кандидата на должность следователя, который должен составлять не менее года, и возрастного ценза в 23 года. Получение обязательного опыта следственной работы для кандидата, как отмечается автором, возможно в двух вариантах. В первом случае кандидата прикрепляют к одному из следователей следственного подразделения СК России в качестве стажера. Чтобы узаконить такой практический опыт, следует ввести должность стажера в штатное расписание следственных подразделений. Во втором случае получение опыта в области следствия возможно через действующую в штатном расписании должность помощника следователя.

Если говорить об установлении в законодательстве конкретного возрастного ценза для следователей, то это предложение является абсолютно верным. Возрастной ценз, определённый правоведом в 23 года, для следователя довольно незначительный и не приведет к каким-либо положительным моментам в следствии, но при этом должен стать научной основой для новых исследований при том, что все-таки для должности следователя следует разработать и установить таковой.

Предложенные правоведом новеллы имеют как положительные, так и отрицательные стороны. Так, реализовать и прировнять практический опыт

в качестве стажера следователя к должности помощника следователя не представляется возможным. В этом моменте как раз нет практического смысла. Лицо на должности помощника следователя обладает более высоким практическим опытом, чем стажер. Помощник следователя — это должность, которая уже внесена в ведомственные нормативные правовые акты и предусматривает присвоение специального звания, обязанностей и прочее. А вот стажер — это то лицо, которое проходит испытательный срок на должности следователя, которую он займет в случае успешного прохождения.

Полагаем, что, исходя из предложенного автором, логичнее было прописать в федеральном законодательстве следующий порядок прохождения определенных этапов кандидатом на должность следователя: сначала в обязательном порядке кандидат замещает должность помощника следователя не менее года, а затем после изъявления желания стать следователем становится стажером по должности следователя и прикрепляется к конкретному следователю по специальности на срок не менее шести месяцев или года. При таком подходе повысится качество и эффективность предварительного следствия за счет того, что его производство будут осуществлять уже следователи, имеющие практический опыт следственной работы. Вместе с этим повысится ответственность следователей за принятые процессуальные решения, снизится уровень нарушения прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве со стороны следователей и прочее.

О необходимости создания условий получения практического опыта для следователей высказываются различные филиалы Академии СК России. Представители кафедры уголовного права факультета повышения квалификации академии СК России в городе на Ростове-на-Дону А.М. Климанов и Д.В. Пешков указывают на тот негативный факт, что *de jure* (формально) кандидаты на должность следователя, окончившие высшие учебные заведения по специальности юриспруденция, соответствуют всем действующим квалификационным требованиям к таким должностям, которые установлены федеральным законодательством в области организации органов предварительного следствия (Klimanov & Peshkov, 2017). Они обладают высшим образованием, соответствующим возрастом, прошли все специальные проверки, приняты на службу, им выдано служебное удостоверение следователя и т. д. *De facto* (в реальности) большинство правоведов, понимающих сущность следственной работы, к которым мы также относимся, утверждают, что такое должностное лицо не является в полном профессиональном смысле слова следователем.

Следователь — это профессиональное, квалифицированное и опытное должностное лицо. Для того чтобы подготовить такое должностное лицо, необходимо несколько лет. В течение этого периода кандидат на должность следователя будет получать практический опыт следственной работы, а именно: должен произвести расследование определенного числа преступных деяний, преодолеть трудные профессиональные и жизненные преграды, уметь разрешать проблемы, которые первоначально казались тупиковыми, научиться вырабатывать следственные версии и тактики, быстро принимать важные процессуальные решения и т. д. Без практического опыта и организации порядка получения такового сформировать профессиональный штат следователей не представляется возможным.



Разрешить проблему с получением квалифицированного практического опыта, по мнению представителей академии и некоторых других ученых (Vinogradova, 2011:24), можно через систему дополнительного профессионального образования в институтах повышения квалификации академии СК России. Такой концептуальный подход с применением системы дополнительного профессионального образования, как указывают ее сторонники, имеет ряд особенностей. Сформированная система дополнительной подготовки должна быть полностью взаимосвязана с высшим образованием, а не находиться в свободном плавании (Abakumova & Kagermazova, 2008:327). Выстраивается порядок подготовки кандидата на должность следователя.

Сначала подготовка происходит в отношении студента / кадета в высшем учебном заведении — подготовка слушателя. После кандидат, поступивший на службу в СК России, проходит первичную подготовку по специальности в системе дополнительного профессионального образования, где он набирается опыта в области последних изменений законодательства, следственной и судебной практики, следственных тактик и методик и т. д. Система дополнительного профессионального образования в процессе подготовки кандидатов должна находиться во взаимосвязи со следственными подразделениями. В данном случае речь идет о том, что в состав аттестационной комиссии необходимо включить преподавателей из института повышения квалификации академии. Следует заранее подготавливать следственные кадры для различных должностей, составляющие кадровый резерв. При обсуждении какой-либо должности кандидат должен быть уже готовым к выполнению обязанностей.

Действительно, применение такого способа, как одного из вариантов решения этой проблемы, на практике позволит создать отлаженную процедуру подготовки кандидатов на должность следователя. Подготовленные следователи в этой среде, несомненно, смогут повысить эффективность и качество производства предварительного следствия. Мы согласны с авторами, что это разрешает только часть проблем повышения квалификации следователя. Однако применение такого подхода без учета всей системы, образующей основу этой области, не приведет к должному успеху. В России действует отчасти европейская система подготовки граждан — бакалавриат, магистратура. Так, в соответствии с Федеральным законом «О Следственном комитете Российской Федерации» если лицо окончило бакалавриат, то оно может поступить на службу и получить дополнительное профессиональное образование вместе со стажировкой. В данной цепочке все довольно понятно и логично.

Другая картина, если кандидат окончил бакалавриат и магистратуру, потратив шесть лет на обучение. После он проходит стажировку и подготовку в системе дополнительного профессионального образования. В этом случае получается, что государственная система сама себе противоречит: создав магистратуру, она не доверяет ей и внедряет систему дополнительного образования, тем самым установив прохождение одного и того же этапа подготовки на начальном этапе службы два раза. Решить эту проблему возможно, либо вернув в систему образования специалитет и отменив бакалавриат и магистратуру, либо пересмотрев полностью магистратуру и внедрив в нее стажировку и систему дополнительного профессионального образования для молодых начинающих

следователей в ведомственных высших учебных заведениях. При таком подходе магистратура будет не просто этапом обучения, с которым никто не считается, а станет реальной базой для подготовки следователей в ведомственных учебных организациях.

В научной среде существуют и другие мнения правоведов, касающиеся повышения квалификации следователя, — через личность следователя. Научные труды многих правоведов (Л.Г. Татьяна (Tatyana, 2015:137—140), В.А. Ефанова (Efanova, 2015:172—177), Ю.Л. Дяблова (Dyablova, 2017:75—81) и др.) посвящены именно этому подходу. Ключевым моментом в этом подходе являются различные стороны личности на должности следователя, к которым относят:

– идеологическую основу, включающую в себя высокий уровень общей и специальной культуры, наличие чувства долга, повышенную ответственность и др.;

– нравственные и психофизиологические основы, включающие в себя эмоциональную сдержанность, тактичное поведение. Специальной основой выступает правовая психологическая направленность;

– профессиональную основу, включающую в себя должное обладание знаниями и умениями в области юриспруденции при применении федерального законодательства, и т. д.

Особым фактором, который выделяют сторонники этого подхода и с которым трудно не согласиться, является должное воспитание кандидата на должность следователя. Еще в середине XX в. в СССР правоведы отмечали, что необходимо повышение моральной ответственности для кандидата на должность следователя, при которой личность, воспитанная должным образом, будет принимать только правильные процессуальные решения, основанные на законности (Zaytsev et al., 1974:26; Koni, 1967:39). Правильное воспитание кандидата на должность следователя должно породить в нем правовой психологический признак, благодаря которому у него появится глубокий интерес к профессии следователя и осознание, что выполняемые им функции имеют большое государственное значение.

Безусловно, такие научные положения имеют большое значение и должны учитываться при принятии на службу. Довольно трудным представляется процесс определения таких качеств у кандидата на должность следователя. При этом сами сторонники данного подхода умалчивают о такой процедуре. Видимо, имеется в виду, что определять такие качества кандидата для соответствия их квалификационным требованиям к должности следователя должны на стадии принятия документов и прохождения стажировки. Но на практике действующая процедура определения таких качеств у кандидатов довольно неэффективна. В результате в кадровый состав следователей проникает много личностей, которые вообще не имеют представления о следственной деятельности и сущности. На этот момент указывают сторонники иных подходов, о которых мы говорили ранее.

Поэтому важно усовершенствовать саму процедуру проверки кандидата на должность следователя, чтобы было возможным выявить необходимые качества личности. Без должной и, как нам представляется, длительной проверочной (не менее года и более) процедуры сделать это будет невозможно.

Из этого следует, что первостепенным моментом в квалификационных требованиях к должности следователя является установление практического стажа, который приобретает строго после бакалавриата через должность помощника следователя, далее — через стажировку на должности следователя и взаимосвязанную с практикой систему дополнительного профессионального образования или магистратуры. Как раз в этот период можно выявить качества личности.

### **Зарубежный опыт формирования системы квалификационных требований к начальной должности следователя**

В научном исследовании квалификационных требований к должности следователя интересным представляется проанализировать опыт наших зарубежных коллег.

В Республике Беларусь (далее — РБ) квалификационные требования к должности следователя особо ничем не отличаются от российских. В Указе Президента РБ № 518<sup>5</sup> и Законе «О Следственном комитете Республики Беларусь»<sup>6</sup> нет закрепленной нормы, требующей наличия обязательного практического стажа для должности следователя. Общие квалификационные требования, так же как и в России, связаны со здоровьем, гражданством, отсутствием судимости и прочим.

Для кандидатов на должность следователя есть ограничения, связанные с возрастным цензом. Так, требования устанавливают, что кандидат на должность следователя не должен быть старше 25 лет. По нашему мнению, установление такого ограничения является бессмысленным в силу того, что в РБ отсутствует полностью сформированная процедура подготовки следственных кадров, а именно путь кандидата от студента до следователя. Чтобы следствие было эффективным и качественным, необходима длительная подготовка следственных кадров, которая составляет 3–5 лет практического стажа.

Тогда получается, что законодатель в РБ сам себе ограничил кадровое снабжение профессиональными следователями. Представляется логичным, что к 25 годам кандидат только наберётся опыта и может стать следователем, но никак не раньше. В России, как мы отмечали, кандидат может в 25 лет со стажем в три года стать руководителем следственного подразделения, чьи функции в гораздо большей мере соответствуют должности следователя, нежели сама государственная должность следователя, каковой она является на сегодняшний момент. В РБ организация ключевой сущности должности следователя и начальника следственного подразделения в соответствии со статьями 35 и 36 Уголовно-процессуального кодекса РБ<sup>7</sup> ничем не отличается от организации таковой в России.

<sup>5</sup> Указ Президента Республики Беларусь 10 ноября 2011 г. № 518 «Вопросы Следственного комитета Республики Беларусь» // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. 2011. № 128. 1/13068.

<sup>6</sup> Закон Республики Беларусь 13 июля 2012 г. № 403-3 «О Следственном комитете Республики Беларусь» // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. 2012. № 2/1955.

<sup>7</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь 16 июля 1999 г. № 295-3 (в ред. от 18 июля 2017 г.) // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. 2000. № 47. 2/152.

Исходя из анализа законодательства РБ в области установления квалификационных требований, можно сказать, что этой стране присущи те же проблемы, что и России.

Совершенно иначе дело обстоит в Украине и Казахстане. Законодательство в этих странах наряду со всеми требованиями устанавливает обязательный практический стаж в качестве квалификационного требования к должности следователя.

Говоря об Украине, стоит отметить, что в этой стране кадровый состав следователей постепенно переходит в новый, созданный в 2016 г., государственный орган — Государственное бюро расследований Украины<sup>8</sup>. Такой следственный орган отчасти напоминает СК России или Беларуси. Правовые нормы о создании такого следственного органа заложены в самой Конституции Украины<sup>9</sup>. Каким он будет в дальнейшем, пока неизвестно.

В процессе анализа закона о Государственном бюро расследований Украины было выявлено, что квалификационные требования устанавливаются только в отношении директоров и их заместителей. Для должности следователя в самом законе не предусмотрено четких и ясных квалификационных требований. В законе закреплено лишь, что директор бюро сам устанавливает такие требования. Исследование официального сайта позволило сделать вывод о том, что практический стаж действительно предъявляется в качестве требования к кандидатам на должность следователя. По-видимому, он должен составлять не менее года. Если стаж отсутствует, то кандидат проходит стажировку в течение определенного периода.

Интересным и правильным, как мы полагаем, является подход в направлении ужесточения квалификационных требований к образованию. У кандидата на должность следователя должно быть обязательно высшее юридическое образование уровня магистратуры или специалитета. Это требование дает возможность повысить эффективность и качество предварительного следствия за счет более профессиональных следственных кадров.

Не отличались от российских и квалификационные требования к должности следователя в Республике Казахстан в период деятельности Государственного Следственного комитета (далее — ГСК). Отсутствовали требования к наличию практического стажа и четко регламентированный порядок его получения. Сам единый и зависимый от Президента орган предварительного следствия просуществовал недолго, лишь с 1995 по 1997 г., из-за недолжным образом проведенной руководством государства реформы. Возможно, если бы ГСК Казахстана не был ликвидирован, то мы бы увидели более развитую систему квалификационных требований к должности следователя.

Еще одной страной, в которой есть единый Следственный комитет, выступает Армения. В общем представлении система квалификационных требований

<sup>8</sup> Закон Украины «О Государственном бюро расследований» // Ведомости Верховной Рады (ВВР). 2016. № 6. Ст. 55.

<sup>9</sup> Пункт 9 раздела 15 Конституции Украины. Режим доступа: <https://www.president.gov.ua/documents/constitution> (дата обращения: 21.08. 2020).

к должности следователя здесь практически ничем не отличается от остальных стран, однако по некоторым позициям наблюдаются существенные отличия<sup>10</sup>. Так, к кандидату в качестве требования предъявляется обязательное прохождение военной службы. Чтобы стать следователем, кандидат должен пройти квалификационную комиссию, которая оценивает его способности. Далее, если комиссия дает положительное заключение, кандидата направляют на обучение в Академию юстиции, где он сдает квалификационный экзамен. Освобождаются от сдачи кандидаты, которые имеют стаж работы не менее трех лет (если не прошло 5 лет), ученую степень с юридическим стажем в пять лет. Положительным является тот факт, что кандидата отправляют пройти программу подготовки, а не сразу на стажировку, как в других странах.

По нашему мнению, представленная ситуация в дружественных странах вызвана тем, что они когда-то были частью огромной страны. Сейчас они граничат с Россией, главной страной — преемницей СССР, и практически полностью копируют ее общую систему с негативными моментами, что говорит об отсутствии своего научного потенциала. Для повышения эффективности и качества следствия необходимо на научной основе разработать нормальную систему квалификационных требований к должности следователя с четкой ее регламентацией, что представляется вполне логичным и достижимым.

Кроме ближних стран, также стоит обратиться к опыту западноевропейских стран в этой области. Самой близкой по системе права страной к России является Федеративная Республика Германия. В Германии функция предварительного следствия возложена на органы прокуратуры<sup>11</sup> и Федеральное ведомство уголовной полиции (Sazin, 2011:340—344). Анализ различных официальных правовых источников и официальных сайтов в Германии позволил сделать вывод о том, что там имеется более развитая система специальных квалификационных требований к должности следователя, которая именуется как должность детектива. Прослеживается ясная и четкая система подготовки следственных кадров<sup>12</sup>. Большое внимание уделяется обучению, практическому стажу и стажировке. Чтобы стать детективом, необходимо отучиться и получить степень бакалавра. Особой отличительной положительной чертой является то, что кандидат должен иметь соответствующий, не ниже установленного, балл (оценку) за обучение. Такой подход необходимо применять и в России, где кандидатов необходимо отбирать с оценками только «хорошо» и «отлично», с учетом того, что оценок «хорошо» должно быть не более 50 %.

После обучения такой кандидат назначается на должность, но на этом все не заканчивается. Чтобы стать полноценным детективом, такое лицо должно пройти обязательную стажировку в течение трех лет. В России стажировка

<sup>10</sup> Закон Республики Армения от 10 июня 2014 года № ЗР-25 «О Следственном комитете Республики Армения» // Официальные ведомости Республики Армения. 2014. 18 июня. № 31 (1044). Ст. 469.

<sup>11</sup> Gerichtsverfassungsgesetz in der Fassung der Bekanntmachung vom 9. Mai 1975 (BGBl. I S. 1077), das zuletzt durch Artikel 2 des Gesetzes vom 10. Juli 2020 (BGBl. I S. 1648) geändert worden ist.

<sup>12</sup> Duales Studium zur Kriminalkommissarin. Zum Kriminalkommissar. Available at: <https://www.bka.de/DE/KarriereBeruf/Stellenangebote/Beamte/KriminalkommissarinKriminalkommissar/kka.html> [Accessed 25th August 2020].

составляет не более шести месяцев, что говорит о недостатке времени для подготовки следователей.

В Германии трехлетний период обучения, который кажется коротким для должности детектива, компенсируется стажировкой в течение трех лет. В результате на подготовку высококвалифицированного детектива уходит шесть лет, что равносильно в России бакалавриату и магистратуре. Во время стажировки к начинающему сотруднику прикрепляется коллега, курирующий его на протяжении всего срока. Такая организация говорит о том, что в Германии довольно сильно развит институт наставничества.

Что касается должности прокурора в Германии, то к кандидатам на эти должности квалификационные требования еще выше.

В целом в Германии система квалификационных требований для начальной должности, на которую возложена функция предварительного следствия, является довольно эффективной, что подтверждают научное исследование и практика. России следует перенять некоторый опыт Германии в части увеличения срока стажировки кандидатов.

Не менее положительный опыт имеется в странах Скандинавии — Норвегии и Швеции. В Норвегии, как и в большинстве стран мира, для должности следователя устанавливается требование о наличии обязательного образования в полицейской академии. Наряду с этим предъявляются и требования к практическому стажу работы. Так, по официальной информации, для должности следователя, например по специализации расследование преступлений в области половой неприкосновенности, требуется не менее двух лет работы в органах полиции<sup>13</sup>, видимо, в качестве простого полицейского. Еще одной важной деталью является то, что кандидат шесть месяцев из двух лет должен выполнять полицейские функции по противодействию преступности именно в сфере половой неприкосновенности. Можно предположить, что такая должность может быть связана с выполнением функции дознания, как в России. В Швеции квалификационным требованием к должности следователя в региональных отделениях также является практический стаж работы<sup>14</sup>.

### Заключение

Таким образом, исходя из анализа зарубежного опыта в этой области, можно заключить следующее:

— общие квалификационные требования к должности следователя в европейских, скандинавских странах и России особо ничем не отличаются между собой;

— в Белоруссии, Казахстане и России требования к практическому стажу к начальной должности следователя не предъявляются, что является негативным моментом в организации органов предварительного следствия;

<sup>13</sup> Официальный сайт полиции Норвегии. Режим доступа: <https://www.politiet.no> (дата обращения: 26.08.2020).

<sup>14</sup> Официальный сайт полиции Швеции. Режим доступа: <https://polisen.se> (дата обращения: 26.08.2020).

— в Белоруссии, Казахстане и России в силу отсутствия требования об обязательном стаже к должности следователя нет взаимосвязанной системы подготовки профессиональных следственных кадров, при которой начинающий следователь может с самого начала эффективно и качественно выполнять предварительное следствие;

— в Германии, Украине и скандинавских странах устанавливается в качестве обязательного квалификационного требования к начальной должности следователя практический стаж работы, который варьируется от одного года до трех лет;

— в Германии действует ясная и четкая система квалификационных требований. Этапы подготовки следственных кадров взаимосвязаны между собой. Методы приобретения практического стажа уже заложены в системе подготовки следственных кадров;

— в Норвегии и Швеции также на практике установлена взаимосвязанная система подготовки следственных кадров;

— в европейских и скандинавских странах для качественного отбора кандидатов устанавливается такое квалификационное требование, как положительные оценки в процессе обучения и иной подготовки.

С учетом проведенного научного исследования можно сформировать рекомендации, которые составят элементы концепции в части этой организации правового статуса должностных лиц СК России. Напомним, что по действующему законодательству России для того, чтобы стать следователем, необходимо получить высшее юридическое образование и иметь степень бакалавра. Так как это квалификационное требование довольно расплывчатое и низкое с учётом зарубежного опыта, то необходимы его уточнения и изменения. Степени бакалавра, конечно, недостаточно для подготовки профессиональных следственных кадров, в силу чего в федеральном законодательстве об организации СК России следует дополнить норму, в которой будет закрепляться требование об обязательном наличии степени бакалавра и магистра. В дополнение к этому требуется полностью запретить на законодательном уровне назначение на должность следователя лиц, которые не освоили программу подготовки бакалавра и магистра.

В целях более надежной и качественной подготовки следственных кадров важно установить требование о наличии только оценок «хорошо» (не более 50 %) и «отлично» в оценочной ведомости / приложении к диплому бакалавра и магистра. Студенты, которые хотят стать следователями, должны осознавать всю сущность своей будущей профессии и полностью отдаваться процессу обучения. Установление требования об обязательном наличии у кандидата степени магистра с положительной оценочной ведомостью повысит уровень подготовки следственных кадров и снизит процент отправки молодых следователей на переподготовку из-за их непрофессионализма.

Что касается практического стажа, то он должен составлять не менее трех лет, а процедура его получения должна быть регламентирована. Во-первых, государство должно быть заинтересовано в подготовке высококвалифицированных следственных кадров и заранее готовить места для таких служащих, а во-вторых, необходимо сделать единым взаимосвязанным процессом подготовку бакалавра и магистра.

Многие праведы могут отметить, что подготовке таких кадров уделен слишком большой период времени. Да, действительно, это так! Чтобы подготовить профессионального и высококвалифицированного сотрудника, необходимо потратить не один и не четыре года, а больше. Возьмем, например, врача, на подготовку которого уходит от семи до восьми лет.

Можно сказать, что профессия врача не имеет ничего схожего с профессией следователя, и там нужна особая подготовка. Но от действий следователя, как и от врача, зависит жизнь человека. Если следователь плохо подготовлен, как это часто бывает сегодня, то он может так расследовать уголовное дело, что невиновный человек отправится в тюрьму или колонию на определенный срок<sup>15</sup>, который иногда может быть существенным. А если невиновный получит пожизненный срок или будет приговорен к смертной казни, как не раз бывало в судебной и следственной практике в истории России<sup>16</sup>? Несомненно, подготовке следователей нужно уделять должное внимание, не меньшее, чем подготовке врача.

Далее, программа магистратуры должна быть четко регламентирована, составлять два года подготовки и включать процесс освоения более специализированных дисциплин и практическую подготовку кандидата на должность помощника следователя с присвоением специального звания младшего лейтенанта юстиции. Одновременно кандидат в течение двух лет получает практический стаж работы, необходимый для должности следователя, и осваивает теоретическую часть в магистратуре. То есть магистратура должна иметь теоретическую и практическую направленность. Кандидат не должен сам искать место работы помощника следователя и подстраиваться под обучение в академии СК России. Руководством СК России должна быть разработана единая программа магистратуры, где кандидат в процессе ее освоения, например, должен практиковаться три дня в неделю, и два дня отводится на теоретическую часть. Примерно такая же система, как видно из научного исследования, действует в зарубежных странах.

После прохождения обучения в академии СК России помощник следователя / кандидат переводится предварительно на должность следователя в качестве стажера на один год с присвоением специального звания лейтенанта юстиции и с прикреплением к нему следователя-наставника, который имеет опыт работы не менее 5—7 лет. После прохождения стажировки наставник дает свое заключение в аттестационную комиссию, и стажер сдает экзамен. Если стажер получит положительное заключение и сдаст экзамен не ниже оценки «хорошо», он должен стать полноценным начинающим следователем.

---

<sup>15</sup> Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2018 году. Режим доступа: [http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya\\_statistika/2019/Obzor\\_sudebnoy\\_statistiki\\_2018.pdf](http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2019/Obzor_sudebnoy_statistiki_2018.pdf) (дата обращения: 26.08. 2020).

<sup>16</sup> Например, см.: Максим Агарков. Судебные ошибки // ЭКСПЕРТ, 21.12.2009. Режим доступа: [https://expert.ru/expert/2009/49/sudebnue\\_oshibki/](https://expert.ru/expert/2009/49/sudebnue_oshibki/) (дата обращения: 04.08. 2020); Анна Токарева. Сколько стоит судебная ошибка // Коммерсантъ Власть, 04.11.2013. Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/2334135> (дата обращения: 04.08. 2020); Обобщение судебной практики о применении судами института реабилитации в уголовном процессе. Режим доступа: <https://pravo163.ru/obobshhenie-oprimenenii-sudami-institutata-reabilitacii-v-ugolovnom-processe/> (дата обращения: 04.08. 2020); и др.



Как видно, процесс освоения теоретической и практической частей взаимосвязан. При этом получение профессионального образования в рамках теоретической части является главной основой, которая позволит развивать знания и умения на стадии практики (Kurnysheva & Rodionova, 2016:138—150).

Есть некоторые уточнения в этой процедуре, если допустить, что будет действовать система специалитета подготовки следственных кадров. Квалификационные требования, предложенные нами, не изменятся. Меняется процедура освоения теоретической и практической части. Специалитет составляет пять лет. Для подготовки следственных кадров из этих пяти лет четыре года должно отводиться на теоретическую часть, а последний год кандидат служит на должности помощника следователя и в конце сдает экзамен в академии. Далее он переводится в статус стажера на должность следователя сроком на два года с приставлением также наставника и сдачей в конце экзамена. Каких-либо серьезных отличий в системе подготовки быть не должно.

Стоит оговориться, что разработанная нами выше процедура достижения необходимых квалификационных требований к должности следователя относится к ведомственной подготовке. Здесь же возникает вопрос о достижении выдвинутых нами требований к должности следователя в гражданском высшем учебном заведении кандидатом, который подготовлен для гражданской сферы и не заточен, как сегодня отмечается правоведами, для следственной деятельности (Kharatishvili, 2017:51—53). Процедура особо ничем не должна отличаться. Основной упор делается опять же на магистратуру или последний год специалитета. Кафедра и само учебное заведение должны заключить договоры подготовки следственных кадров с СК России, чтобы юристы общего профиля в конце магистратуры были подготовлены к следственной деятельности. Такой подход лишит выпуск юридических кадров, которые никому не нужны, а учебные заведения наконец-то будут нести ответственность за своих выпускников.

Итак, разработанные и предложенные на основе научного исследования элементы концепции в области установления квалификационных требований к должности следователя: 1) повысят сами квалификационные требования; 2) будут способствовать формированию качественных и высококвалифицированных следственных кадров за счет взаимосвязанных между собой этапов подготовки, начиная от бакалавра и заканчивая стажировкой; 3) устроят действующие требования, при которых довольно простой является процедура вступления в должность следователя, а именно окончание бакалавриата; 4) установят требование к обязательному наличию практического стажа не менее трех лет к должности начального следователя и точную процедуру его получения, в итоге общество получит высококвалифицированного следователя; 5) установят повышенные требования к освоению теоретической части программы подготовки следователей; 6) приведут к повышению активности самих обучающихся; 7) создадут условия, при которых будет происходить отсеивание несоответствующих кандидатов; 8) повысят эффективность и качество самого предварительного следствия в целях охраны и соблюдения прав и свобод человека и гражданина.

## References / Список литературы

- Abakumova, I.V. & Kagermazova, L.Cz. (2008) *Meaning of communication in educational process: theory and technology of the directed translation of senses in training*. Moscow, Nalchik Publ. (in Russian).  
*Абакумова И.В., Кагермазова Л.Ц.* Смысловые коммуникации в учебном процессе: теория и технологии направленной трансляции смыслов в обучении. М.: Нальчик, 2008. 327 с.
- Azarov, V.A. (2008) Investigator as a participant in the modern criminal process in Russia. *Vestnik of OSU*. (3), 7—10. (in Russian).  
*Азаров В.А.* Следователь как участник современного уголовного процесса России // Вестник ОГУ. 2008. № 3. С. 7—10.
- Bagmet, A.M. (2014) Investigator — judge at the pre-trial stage. *Crime investigation: problems and solutions*. (4). 337—339. (in Russian).  
*Багмет А.М.* Следователь — судья на досудебной стадии // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. Вып. 4. 2014. С. 337—339.
- Dyablova, Yu.L. (2017) Identity of the investigator and his professional thinking as an object of forensic investigation. *Izvestiya Tula State University. Economic and legal Sciences*. (2—2). 75—81. (in Russian).  
*Дяблова Ю.Л.* Личность следователя и его профессиональное мышление как объект криминалистического изучения // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2017. № 2—2. С. 75—81.
- Gavrilov, V.Ya. (2002) On some problematic issues of criminal procedure legislation of the Russian Federation. *Legal consultant*. (1). 9—14. (in Russian).  
*Гаврилов В.Я.* О некоторых проблемных вопросах уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации // Юридический консультант. 2002. № 1. С. 4—13.
- Efanova, V.A. (2015) L.D. Kokorev's Ideas about the moral principles of criminal procedure activity of the Prosecutor and not only. *Judicial power and criminal procedure*. (4), 172—177. (in Russian).  
*Ефанова В.А.* Идеи Л.Д. Кокорева о нравственных началах уголовно-процессуальной деятельности прокурора и не только // Судебная власть и уголовный процесс. 2015. № 4. С. 172—177.
- Ignatov, S.D. (2014) Requirements for the investigator's identity. *Bulletin of the Udmurt University. Series "Economics and law"*. (2), 133—141. (in Russian).  
*Игнатов С.Д.* Требования, предъявляемые к личности следователя // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2014. № 2. С. 133—141.
- Ishchenko, E.P. (2017) On the problem of quality of preliminary investigation of crimes. *Courier of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL)*. 5 (33), 120—134. (in Russian).  
*Ищенко Е.П.* К проблеме качества предварительного расследования преступлений // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2017. № 5 (33). С. 120—134.
- Kharatishvili, A.G. (2017) On the question of formation of professional qualities of the investigator in the context of the establishment of the St. Petersburg Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation. *Pravda i zakon*. (1), 51—53. (in Russian).  
*Харатишвили А.Г.* К вопросу о формировании профессиональных качеств следователя в контексте создания Санкт-Петербургской академии Следственного комитета Российской Федерации // Правда и закон. 2017. № 1. С. 51—53.
- Klimanov, A.M. & Peshkov, D.V. (2017) Some issues of organization of additional professional education in the system of the Investigative Committee of the Russian Federation. *Society: sociology, psychology, pedagogy*. (9), 74—79. (in Russian).  
*Климанов А.М., Пешков Д.В.* Некоторые вопросы организации дополнительного профессионального образования в системе Следственного комитета Российской Федерации // Общество: социология, психология, педагогика. 2017. № 9. С. 74—79.

- Koni, A.F. (1967) *Collected Works in eight volumes*. Т. 4. Bazanov, V.G., Smirnov, L.N., Chukovsky, K.I. (eds.). Moscow, Yuridicheskaya literatura Publ. (in Russian).  
*Кони А.Ф.* Собрание сочинений в восьми томах. Том 4. Под общей редакцией В.Г. Базанова, Л.Н. Смирнова, К.И. Чуковского. М.: Юридическая литература, 1967. 528 с.
- Kurnysheva, E.A. & Rodionova, Y.V. (2016) Formation of Vocational Education for Investigators of the Investigative Committee of the Russian Federation in the Volga Federal District. *Lex Russica*. 4 (113), 138—150. DOI: <https://doi.org/10.17803/1729-5920.2016.113.4.138-150> (in Russian).  
*Курнышева Е.А., Родионова Ю.В.* Становление системы профессионального образования следователей Следственного комитета Российской Федерации в Приволжском федеральном округе // *Lex Russica*. 2016. № 4 (113). С. 138—150. DOI: <https://doi.org/10.17803/1729-5920.2016.113.4.138-150>
- Lyublinskiy, P.I. (1915) *Systematic commentary on the Statute of criminal proceedings*. Gernet M. (ed.). Moscow, Printing house A.I. Mamontov. (in Russian).  
*Люблинский П.И.* Систематический комментарий к Уставу уголовного судопроизводства / Под ред. М. Гернета. М.: Типография А. И. Мамонтова и К, 1915. 613 с.
- Muravyov, N.V. (1886) *On the judicial service*. Moscow, Printing house A.I. Mamontov and K. (in Russian).  
*Муравьев Н.В.* О судебной службе. М.: Типография А. И. Мамонтова и К°, 1886. 58 с.
- Ogorodov, A.N. (2018) *Procedural independence of the investigator in criminal proceedings*. Abstract diss ... cand. legal of sciences. Moscow, University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation. (in Russian).  
*Огородов А.Н.* Процессуальная самостоятельность следователя в уголовном судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М.: Университет прокуратуры Российской Федерации, 2018. 26 с.
- Rossinskiy, S.B. (2017) On the concept of training professional investigative personnel for modern Russia. In: Bastrykin, A.I. (ed.). *Investigation in Russia: three centuries in search of a concept: Materials of the scientific and practical Conf*. Moscow, Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russia. Pp. 271—273. (in Russian).  
*Россинский С.Б.* О концепции подготовки профессиональных следственных кадров для современной России // Следствие в России: три века в поисках концепции: материалы науч.-практ. конф. / под общ. ред. А.И. Бастрыкина. М.: Московская академия СК России, 2017. С. 271—273.
- Sazin, S.T. (2011) Investigative agencies of the USA, Germany and the Russian Federation as the main tool for protecting human and civil rights and freedoms. *Scientific Notes of Orel State University. Series: Humanities and social Sciences*. (6), 340—344. (in Russian).  
*Сазин С.Т.* Следственные органы США, Германии и Российской Федерации как основной инструмент защиты прав и свобод человека и гражданина // Ученые записки ОГУ. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2011. № 6. С. 340—344.
- Shishkina, E.V. (2018) Professional training of investigators in the conditions of modern educational policy. *Russian law: education, practice, science*. (2), 88—94. (in Russian).  
*Шишкина Е.В.* Профессиональная подготовка следователей в условиях современной образовательной политики // Российское право: образование, практика, наука. 2018. № 2 (104). С. 88—94.
- Shoronov, O.V. (2016) Legal regulation of the activities of the Investigative Committee of the Russian Federation. *Science. Society. State*. 1 (13), 48—54. (in Russian).  
*Шоронов О.В.* Правовое регулирование деятельности Следственного комитета Российской Федерации // Наука. Общество. Государство. 2016. № 1 (13). С. 48—54.
- Tatyanina, L.G. (2015) Moral principles of the investigator's activity. *Judicial authority and criminal process*. (4), 137—140. (in Russian).  
*Татьянина Л.Г.* Нравственные начала деятельности следователя // Судебная власть и уголовный процесс. 2015. № 4. С. 137—140.

- Tsvetkov, Yu.A. (2017) The purpose and objectives of higher education in the system of the Investigative Committee of the Russian Federation. *Pravda i zakon*. (1), 54—57. (in Russian).  
*Цветков Ю.А.* Цели и задачи высшего образования в системе Следственного комитета Российской Федерации // *Правда и закон*. 2017. № 1. С. 54—57.
- Vaxmyanina, N.B. (2014) Organization of adaptation of young investigators. In: *Modern problems of organization of investigative activities: Materials of scientific and practical Conf.* Ekaterinburg, Al'fa-Print Publ. Pp. 26—34. (in Russian).  
*Вахмянина Н.Б.* Организация адаптации молодых следователей // *Современные проблемы организации следственной деятельности: Материалы науч.-практ. конф.* Екатеринбург: Альфа-Принт, 2014. С. 26—34.
- Vinogradova, A.A. (2001) *Institute of professional development as an element of personnel training in the field of law enforcement*. Abstract diss. ... cand. legal of sciences. Moscow: Russian Academy of Advocacy and Notaries. (in Russian).  
*Виноградова А.А.* Институт повышения квалификации как элемент подготовки кадров в сфере правоохранительной деятельности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М.: Российская академия адвокатуры и нотариата, 2011. 24 с.
- Zaytsev, Ye.A., Kiselev, Ya.S., Korenevskiy, Yu.V. & Strogovich, M.S. (1974) *Forensic Ethics Issues*. Strogovich, M.S. (ed.). Moscow, Nauka Publ. (in Russian).  
*Зайцев Е.А., Киселев Я.С., Корневский Ю.В., Строгович М.С.* Проблемы судебной этики. Под ред.: Строгович М.С. М.: Наука, 1974. 272 с.
- Zelenskiy, V.D. (2016) Quality of crime investigation: concept and determining factors. In: *The quality of the investigation: criminalistics and criminal-procedural problems: Materials of vseros. scientific-practical conf.* Krasnodar. Pp. 6—9. (in Russian).  
*Зеленский В.Д.* Качество расследования преступлений: понятие и определяющие факторы // *Качество расследования: криминалистические и уголовно-процессуальные проблемы: материалы Всерос. науч.-практ. конф.* Краснодар, 2016. С. 6—9.

#### **Об авторе:**

**Бабич Никита Владимирович** — кандидат юридических наук, ассистент кафедры судебной власти, правоохранительной и правозащитной деятельности, Юридический институт, Российский университет дружбы народов; 117198, Российская Федерация, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6

**ORCID ID: 0000-0001-5043-1720**

*e-mail:* babich\_nv@pfur.ru

#### **About the author:**

**Nikita V. Babich** — Candidate of Legal Science, Assistant at the Department of Judicial Power, Law-Enforcement and Human Rights Activities, Law Institute, Peoples' Friendship University of Russia (RUDN University); 6 Miklukho-Maklaya str., Moscow, 117198, Russia Federation

**ORCID ID: 0000-0001-5043-1720**

*e-mail:* babich\_nv@pfur.ru