
ПЕРИОДИЗАЦИЯ И СРАВНИТЕЛЬНО-ИСТОРИЧЕСКАЯ ТИПОЛОГИЯ ПРАВА*

Е.Н. Трикоз

Кафедра теории и истории государства и права
Российский университет дружбы народов
ул. Миклухо-Макля, 6, Москва, Россия, 117198

В статье содержится обзор различных подходов к историко-правовой периодизации. Сравнительно-историческая типология права рассматривается на основе историко-генетического (диакронического) и историко-структурного (синхронического) подходов. В развитие последнего предлагается выделить такие основные аспекты восприятия права, как гносеолого-аксиологический и онтолого-праксеологический. В их рамках развиваются два направления сравнительно-исторической типологии права: морфологическое и номотетико-систематическое. Автор утверждает, что номотетико-систематический подход к периодизации истории права ориентирован на анализ и классификацию исторических форм правотворчества, специфику техники и культуры нормообразования и практику систематизации (кодификации) права.

Ключевые слова: периодизация истории права, типология правопонимания, юридическая компаративистика, форма права, кодификация права, правовые культуры, сравнительно-правовые исследования.

Сегодня в мозаичном контексте различных подходов к правопониманию, исторической типологии государств и периодизации истории права, которые продолжают множиться, возникает вполне прагматичный вопрос: возможен ли интегративный подход и каков его основной критерий (*fundamentum divisionis*), необходимый и достаточный.

Наш первый тезис состоит в необходимости корректного соотношения «общеисторической хронологии», «юридической периодизации» и «типологии государственно-правовых явлений». При этом периодизация как особый методологический прием системного подхода в познании права и государства стоит в одном логическом ряду с такими смежными категориями, как хронология, эволюционистика, клиодинамика, систематизация исторических знаний, etc.

Как верно подметил К. Леви-Стросс, история закодирована в хронологии, в хронологической последовательности фактов («нет истории без дат»). Историческая хронология (от греч. *χρόνος* — «время» и *λόγος* — «наука») изучает различные системы летосчисления и календари разных народов и государств, помогает устанавливать даты исторических событий и время создания оригиналов-источников.

* Статья выполнена в рамках НИР «Сравнительные исследования правовых систем, правовых культур» на период 2013–2015 гг. (тема № 090404-0000).

Под периодизацией исторического процесса понимается важная и прежде всего методологическая процедура, выявляющая некий общий знаменатель и логику исторической динамики. Периодизация истории права — это прием научной систематизации историко-правовых знаний, условное деление исторического процесса развития права (его форм и институтов) на определенные хронологические периоды (ритмы, колебания, фазы, волны, циклы), измеряемые количеством исторических событий в единицу календарного времени.

Среди хронологов и исторических классификаторов до сих пор сохраняется противостояние: «однолинейный прогрессизм vs. круговорот цивилизаций». Отсюда диалектика хронологических классификаций и дихотомическое деление в общеисторической периодизации. Сегодня мы можем говорить о построении четырех основных хронологических схем (так называемых метапаттернов истории): циклически-круговой (Полибий, Дж. Вико, Н. Данилевский), линейно-восходящий (Ж.А. Кондорсе, О. Конт, Г. Спенсер, Ф. Фукуяма), диалектико-спиралевидный (Г.В.Ф. Гегель, К. Маркс) и, наконец, ковариантно-осевой (К. Ясперс) исторический прогресс.

В их рамках сложились различные концепции социокультурно-исторического процесса (теологическая, рационалистическая, цивилизационная) и их многочисленные разновидности (формационно-экономическая теория, историко-культурологическая теория, природно-демографическая (этнопсихологическая, пассионарная) теория, ассимиляционные (кросс-культурные, трансцивилизационные, диалоговые) теории, теория циклической динамики (теория суперциклов), технократическая теория и др.). Ультрасовременные концепции в большей степени интересуются общецивилизационными универсалиями, классифицируя цивилизации по принципу т.н. дихотомического деления (например, деление цивилизаций на машинную и предшествующую ей домашинную, либо же на традиционную и либеральную цивилизации, составляющие «дуальную оппозицию, поляризующую человечество»).

Таким образом, в общеисторической периодизации доминируют две противоположные методологические установки:

1) методология «однолинейного прогрессизма», которая основана на философско-универсалистской версии о единой общечеловеческой культуре и на представлении о цивилизации как идеале прогрессивного стадийного развития;

2) методология «круговорота локальных цивилизаций», основанная на теории циклического развития относительно автономных, самобытных и равноценных культурно-исторических типов.

Переходя к рассмотрению различных подходов к периодизации в юриспруденции, мы будем двигаться от «классификации» к «типологизации», от общих хронологических схем в периодизации — к макроклассификации и сравнительно-исторической типологии права.

Исходим из того, что классификация и типология являются различными методическими приемами систематизации научного знания [17. С. 39]. В качестве критериев классификации обычно используется единичный видовой при-

знак или их совокупность, не раскрывающая сущность объекта (например, второстепенные признаки государства). Критериями же типологии являются не видовые, а родовые признаки, раскрывающие сущность явления [51. С. 12–17].

Наш второй тезис заключается в следующем. Сравнительно-историческая типология права складывается на основе двух разновидностей макроклассификации — историко-генетической (диахронической) и историко-структурной (синхронической). Вместе они отражают исторические типы развития и существования правового явления в определенном времени-пространстве (динамический и статистический, исторический и системный аспекты).

Как справедливо замечал в свое время Ф.В. Тарановский, «историк-юрист не может обойтись без завершения своего исследования юридической конструкцией, иначе он не достигнет понимания исторического процесса в его целом, и самой его работе может угрожать опасность погружения в микрологию разрозненных единичных фактов и бесконечно малых изменений... Сочетание обоих элементов — статического и динамического — и создает историческую периодизацию, которая в применении к истории правовых, общественных и политических учреждений не может быть облечена в другую форму, кроме юридической конструкции... Отдельные периоды истории права — это установленные для прошедшего законченные системы права» [50. С. 159].

1. Историко-генетическая классификация (или диахронная периодизация государственно-правовых процессов) традиционно проводится по вертикальной хронологической схеме. Она основана на законах происхождения и динамического развития правовой цивилизации. Примерами такой классификации исторических форм права являются формационный и либертарно-юридический подходы [18. С. 144–164].

2. Историко-структурная классификация (или синхронная периодизация правовых систем) базируется на статическом (морфологическом) анализе и синхроническом методе. Здесь проводится корреляция в горизонтальной временной схеме, когда правовое явление рассматривается в условно неподвижном (системном) виде, зафиксированном на определенный момент исторического времени. При этом обязательно учитываются три главных плана правовой реальности, а именно: тип правопонимания, или ментальный план (психический, аксиологический); правотворчество, или текстуальный план (культурологический и отчасти онтологический); и правореализация, или деятельный план (праксиологический). Как резюмирует А.В. Поляков, взаимозависимость этих трех планов позволяет характеризовать право как психосоциокультурную целостность, создаваемую непрерывностью правовой коммуникации [45].

На основе историко-структурной макроклассификации можно выделить два подхода к сравнительно-исторической типологии права: гносеолого-аксиологический и онтолого-праксеологический.

1. *Гносеолого-аксиологический подход* — это понимание самой сущности права, его ценностное измерение. Такой подход к периодизации всеобщей истории права и государства предполагает использование различных типов правопонимания [8. С. 141]. В качестве примеров гносеолого-аксиологической ти-

пологии назовем такие два направления, как позитивистское и либертарное. При этом важно постепенно идти к интеграции традиционных и нетрадиционных концепций правопонимания, имея конечной целью создание некоей синтезированной типологии государственно-правовых явлений. Это направление раскрывается, в частности, в работах по «интегративной юриспруденции» [11. С. 8–18; 26; 41].

Рассмотрим так называемую *позитивистскую* типологию исторических форм права и государства, которая основана на формационно-материалистическом и цивилизационно-культурологическом критериях [12; 22. С. 97; 25]. В этой типологии классификационные объекты группируются на основе силового понятия государства (верховой власти), которая объявляется одновременно источником и творцом права. Поэтому в легистско-позитивистской типологии основное внимание уделяется именно типам государства (формам политического господства). В рамках цивилизационно-культурологического подхода выдающийся русский правовед Н.И. Кареев предложил в свое время следующую типологию государств: город-государство — восточная деспотия — феодальное поместье-государство — сословная монархия — западноевропейская абсолютная монархия — конституционное государство [16].

Сегодня в науке появляются новые наработки в сфере позитивистской типологии права, как например: право сильного — кулачное право — право власти — право гражданского общества (С.С. Алексеев) [1. С. 130–133]; сословное право — формальное (абстрактно равное) право — социальное право (О.Э. Лейст) [27. С. 4]; символическое право — устная (светско-религиозная) юриспруденция — письменная (церковная) юриспруденция — законотворческая юриспруденция — университетская юриспруденция (как особая юридическая наука) (В.А. Томсинов) [52].

Либертарная типология исходит из классификации основных исторических форм признания и организации свободы людей, выражающих этапы прогресса человеческой свободы на пути от древности к современности. Таким образом, описывается исторический переход от привилегий для высших групп — через всеобщее формальное равенство — к привилегиям для низших групп. Можно вспомнить в качестве иллюстрацию следующие типологии: этнический — сословный — индивидуально-политический — гуманитарно-правовой этапы (В.С. Нерсесянц) [32]; доиндустриальный — индустриальный — постиндустриальный этапы (В.А. Четвернин) [56. С. 41–62].

Этот автор предлагает свою историко-цивилизационную типологию и выделяет 8 цивилизационных типов по соотношению правовых и потестарных институтов и по историческому критерию: античность как исторически неразвитый правовой тип, когда равенство в свободе полноправных субъектов-граждан сочетается с несвободой и неполноправными статусами иных категорий населения, и капитализм, в котором достигается всеобщее формальное равенство (исторически развитый правовой тип); восточный деспотизм как потестарный цивилизационный тип аграрного общества и коммунизм, имитирующий индустриальный тип.

стриальное общество; западный феодализм и восточный феодализм как смешанные цивилизационные типы в аграрную эпоху и, наконец, западный социал-капитализм и восточный социал-капитализм как смешанные типы индустриального общества.

2. *Онтолого-праксеологический подход* — это восприятие права через само его бытие в «закодированной», официально систематизированной форме, и затем в его практической расшифровке в процессе правореализации. Данный подход к периодизации истории государственно-правовых явлений предполагает классификационный анализ с точки зрения исторических типов организации публичной власти и форм правотворчества. Здесь выделяются два направления сравнительно-исторической типологии: морфологическое и номотетико-систематическое.

Так, *морфологическая* типология исторических форм права и государства основана на статичном, морфологическом принципе, который предполагает познание государственно-правовых явлений через их исторически вариативные формы (1). Такая типология проводится с целью выявления общих закономерностей бытийствования права, выделения его формообразующих признаков и типичных практик их воплощения, которые затем классифицируются и сводятся в критерии построения некоей общей классификационной модели («архетипа») права или государства [46. С. 10–18; 58].

Если исходить из идеального прообраза государственно-властной организации, то выделяются такие ее морфологические архетипы, как «православно-самодержавно-монархическое государство», «теократическое государство», «сильное государство», «регулярное государство», «социально-правовое государство», «цивилитарное государство», «электронно-сетевое государство» и др. [2; 3; 4; 23; 28; 31; 48; 52; 57]. Другими примерами морфологической классификации как исторических типов государства, так и форм права являются следующие:

– правильные и неправильные формы государства (монархия и тирания, аристократия и олигархия, законная и незаконная демократия) [21; 24; 33; 35; 37; 38];

– восточная теократия, афинская республика (демократия), римская республика (аристократия), представительная (ограниченная) монархия германских народов в Новое время [19; 20; 29];

– формы правления — формы административно-территориального устройства — формы (типы) политического режима;

– историческая типология межнациональных правовых семей [13; 30; 39; 42; 44; 52; 56], национальных правовых систем, правовых культур [7; 43; 59] и правовых традиций [6; 63].

Строго говоря, последняя типология исторических разновидностей права как системного явления наиболее близка к историко-типологической систематике (2). Она же лежит в основе выделения юридической компаративистики в самостоятельную отрасль знания и науку (сравнительное правоведение).

Наконец, *номотетико-систематическая* типология исторических форм права и государства. Номотетическое направление — это логическая организация человеческого духа, а именно его законодательное стремление: отыскание всеобщей связи явлений, или законов природы [60]. Номотетика для отождествления отдельных восприятий и целых объектов опыта пользуется сравнением их сходств и различий [61. Р. 135–146; 62. Р. 443–444]. Систематика в свою очередь сравнивает и классифицирует понятия, выведенные из опыта при помощи некоторого знания причинных связей, отыскивает достаточные основания для спецификации явлений, создания правовых категорий, обособления правовых институтов [5. С. 22–24]. В сущности эти оба метода неразделимы и должны использоваться вместе, чтобы показать типологические характеристики исторической формы права в наиболее полном виде.

Основным исследовательским приемом в рамках номотетико-систематической типологии выступает уже не просто морфологический прием (как формально-технический и структурологический, или номотетический), но также контенсивный метод (как содержательно-ориентированный и институциональный, или систематический).

В свою очередь, это предполагает изучение как внешней, так и внутренней истории права. Уже в дореволюционной науке всеобщей истории права было принято различать эти два направления [9; 14. С. 30–35; 40]. Например, профессор М.Н. Капустин отождествлял с первой историю юридических памятников, а под второй понимал развитие отдельных институтов права [15; 36].

Таким образом, номотетико-систематический подход к периодизации истории права сориентирован на анализ и классификацию исторических форм правотворчества, специфику техники и культуры нормообразования и практики систематизации (кодификации) права.

В связи с этим наш третий тезис, который можно сформулировать в постановочном ключе: «кодификация права: контекст, текст, гипертекст». Мы исходим из положения о прогрессивном развитии идеи универсализации правовой формы (через различные исторические формы систематизации права).

Такой подход к периодизации предполагает изучение институционального уровня исторической системы права («контекст»), специфику его кодификации в источниках — правовых памятниках того времени («текст»), а также последующую новеллизацию институтов права и их практическую рецепцию социокультурной метасистемой («гипертекст»).

От внешних форм права и исторических особенностей правообразования во многом зависит своеобразие т.н. структурных общностей, ориентированных на тот или иной элемент правовой культуры. Ведь интерпретация права непосредственным образом «завязана» на тексты соответствующей культуры (символы культуры, «культурные коды»). Исторические правовые тексты всегда появляются и развиваются в рамках определенной правовой культуры и являются результатом объективации всей системы социальных взаимодействий и правовой коммуникации (3).

В этом контексте рассматриваемый подход к периодизации истории права предполагает изучение истории легиспруденции, а по сути процессов нормообразования, особенностей нормографии, систематизации права и кодификации законодательства, исторических аспектов юридической лингвистики (внутри-текстовый анализ правовых памятников), семиотики права (логико-лингвистический аспект), семантики права (содержательный аспект) и, наконец, истории правовых памятников и «закодированных» в них отдельных правовых институтов [47. С. 619].

Итак, мы можем сформулировать типологический (вневременной, внепространственный) критерий периодизации истории права. Он будет тесно связан с наиболее устойчивым, повторяющимся онтологическим признаком права — его системностью. Ведь именно она выступает в форме исторической закономерности бытия права, происходя из его сущности (нормативность и формальная определенность) и знаково-текстуальной формы.

Отсюда в качестве типологического критерия периодизации мы берем идею прогрессирующей универсализации права, качественного роста уровня нормативных обобщений — от простейших форм систематизации к всеобщей кодифицированной правовой форме [63].

По верному наблюдению В.С. Нерсесянца, история права предстает перед нами как история прогрессирующей универсализации права и правовой формы регуляции, развития масштаба и меры формального (правового) равенства при сохранении самого этого принципа любой системы права [34]. В.М. Сырых также пишет о некоем «основном законе правовой формы» [49. С. 71]. А.М. Васильев считает основным законом правовой формы соответствие между правовым регулированием, экономическим строем и культурным развитием общества [10. С. 122].

Номотетико-систематическая типология применительно к истории права позволит нам схематично описать темпоральную организацию истории кодифицированного права, провести своего рода концептуализацию эпох систематизации права: хронологические границы и их содержание.

Отсюда наш четвертый тезис, в основе которого лежит схема периодизации истории форм права и собственно прогрессивного развития идеи кодификации. В этой периодизации мы предлагаем выделять три большие исторические эпохи развития формы права как системного социокультурного явления.

Так, первая эпоха охватывает процесс развития ритуально-символической (устной) формы права. Затем вторая эпоха включает эволюцию письменной (собственно текстуальной) формы права, распадающуюся на несколько периодов [54]: 1) период клинописно-иероглифических кодексов (шумерско-аккадские кодексы, древнеегипетские, древнекитайские, месоамериканские своды законов); 2) период сакрально-жреческих кодексов (например, сеферные кодексы Торы, брахманско-ведические кодексы древней Индии); 3) период полисных кодексов (республиканские греко-латинские кодификации); 4) период византийской кодификации; 5) период варварских кодексов; 6) период партикулярных (сословно-корпоративных) кодексов. И, наконец, третья эпоха развития

кодификации права охватывает различные этапы создания национальных (имперских) и транснациональных (международно-правовых) кодификаций.

ПРИМЕЧАНИЯ

- (1) Изначально морфология (от греч. *μορφή* — «форма» и *λογία* — «наука») понималась в биологии как наука о внешнем и внутреннем строении живого организма; различалась наружная морфология (эйдономия) и внутренняя морфология (анатомия). Понятие морфологии введено немецким поэтом И.В. Гете, по мнению которого это «учение о форме органических тел, ее образовании и преобразовании» [65].
- (2) Систематика (от греч. *συστηματικός* — упорядоченный) означает приведение в систему, а также проведение системной классификации чего-либо. До середины XX в. в качестве синонима употреблялся термин таксономия (от др.-греч. *τάξις* — расположение, строй, порядок и *νόμος* — закон), предложенный еще в 1813 г. швейцарским ботаником О. Декандром. Сегодня это раздел систематики, изучающий принципы, методы и правила классификации явлений, занимающийся созданием учения о системе таксономических категорий, обозначающих соподчиненные (иерархические) группы объектов — таксоны (вид, род, семейство и т.д.).
- (3) Одним из первых на текстуальные проблемы права обратил внимание Игорь Николаевич Грязин в своей работе «Текст права (Опыт методологического анализа конкурирующих теорий)» (Таллин, 1983), где утверждал, что право не может существовать вне текста.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] *Алексеев С.С.* Теория права. — М., 1995.
- [2] *Анохин П.В.* Концепция «сильного государства»: Исторический опыт и проблемы воплощения в условиях современной России: дисс. ... канд. юрид. наук. — СПб., 2002.
- [3] *Арбузкин А.* Опыт разработки конституционно-правовой типологии государств // Конституционное право: восточноевропейское обозрение. — 2000. — № 4; 2001. — № 1.
- [4] *Бекин А.В.* Тип современного российского государства и права: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. — Краснодар, 2009.
- [5] *Беклемишев В.Н.* Методология систематики. — М.: КМК Scientific Press Ltd., 1994.
- [6] *Берман Г.Дж.* Западная традиция права: эпоха формирования. — М., 1994.
- [7] *Бибик О.Н.* Культурологический подход к исследованию права и государства // Журнал российского права. — 2009. — № 5.
- [8] *Бойчук С.* Типология форм правопонимания: комплексный подход // Право Украины. — 2011. — № 1.
- [9] *Брунс К.Г., Ленел О.* Внешняя история римского права: пер. с нем. / под ред. В.А. Краснокутского. — М.: Унив. тип., 1904.
- [10] *Васильев А.М.* Правовые категории. — М., 1975.
- [11] *Графский В.Г.* Интегративная юриспруденция в условиях плюрализма подходов к изучению права // Проблемы понимания права. — Саратов, 2007. — С. 8–18.
- [12] *Гуревич А.Я.* Теория формаций и реальности истории // Вопросы философии. — 1990. — № 11.
- [13] *Давид Р., Жофре-Спинози К.* Основные правовые системы современности. — М., 1996.
- [14] *Ефимов В.В.* Лекции истории римского права. Внешняя история. — С.-Пб., 1887.
- [15] *Капустин М.* История права. — Ярославль, 1872. — Ч. 1.
- [16] *Кареев Н.И.* Теория культурно-исторических типов // Кареев Н.И. Собрание сочинений. — СПб., 1912. — Т. 2.

- [17] *Каск Л.И.* Системный подход в познании государства и права // Правоведение. — 1977. — № 4.
- [18] *Кельзен Г.* Динамический аспект права // Политическая наука. — 1999. — № 4. — С. 144–164.
- [19] *Керимов Д.А.* Гегелевская диалектика права // Философия права Гегеля и современность. — М., 1977.
- [20] *Кечекьян С.Ф.* Гегель и историческая школа права // Правоведение. — 1967. — № 1.
- [21] *Кечекьян С.Ф.* Учение Аристотеля о государстве и праве. — М., 1947.
- [22] *Ковалев А.М.* Еще раз о формационном и цивилизационном подходах // Общественные науки и современность. — 1996. — № 1.
- [23] *Козлихин И.Ю.* Идея правового государства. История и современность. — СПб., 1993.
- [24] *Королева-Конопляная Г.И.* Идеальное государство и идеальное управление в политических учениях Платона и Аристотеля. — М., 1992.
- [25] *Коряков В.П.* Опыт цивилизационного подхода к истории государства и права. — М., 2000.
- [26] *Лазарев В.В.* Истоки интегративного понимания права. Наш трудный путь к праву. — М., 2006.
- [27] *Лейст О.Э.* Сущность и исторические типы права // Вестник Москов. ун-та. Сер. 11. Право. — 1992.
- [28] *Мамут Л.С.* Социальное государство с точки зрения права // Государство и право. — 2001. — № 7.
- [29] *Маньковский Б.С.* Учение Гегеля о государстве и современность. — М., 1970.
- [30] *Марченко М.Н.* Правовые системы современного мира. — М., 2001.
- [31] *Нерсесянц В.С.* Наш путь к праву. От социализма к цивилизму. — М., 1992.
- [32] *Нерсесянц В.С.* Общая теория права и государства. — М., 1999.
- [33] *Нерсесянц В.С.* Политические учения Древней Греции. — М., 1979.
- [34] *Нерсесянц В.С.* Процессы универсализации права и государства в глобализирующемся мире // Государство и право. — 2005. — № 5.
- [35] *Новгородцев П.И.* Политические идеалы древнего и нового мира. — М., 1910.
- [36] Очерк истории права в Западной Европе: История права и общества. История права у новых народов. Отд. 2. — М., 1866.
- [37] *Платон.* Государство. Законы. Политик. — М., 1998.
- [38] *Реале Д., Антисери Д.* Западная философия от истоков до наших дней. Античность. Т. 1. — СПб., 1994.
- [39] *Решетников Ф.М.* Правовые системы стран мира: Справочник. — М., 1993.
- [40] *Рождественский Н.* Обзорение внешней истории русского законодательства, с предварительным изложением общего понятия и разделения законодательства. — СПб., 1848.
- [41] *Ромашов Р.А.* Реалистический позитивизм: интегративный тип современного правового понимания // Современные концепции правового понимания. — СПб., 2005.
- [42] *Саидов А.Х.* Сравнительное правоведение (основные правовые системы современности). — М., 2000.
- [43] *Сальников В.П.* Правовая культура: теоретико-методологический аспект: дисс. ... д-ра юрид. наук. — М., 1990.
- [44] *Семитко А.П.* Развитие правовой культуры как правовой прогресс. — Екатеринбург, 1996.
- [45] Современные проблемы правового понимания: Обсуждение монографии А.В. Полякова: «Общая теория права: Курс лекций» (СПб.: Юридический центр Пресс, 2001). URL: http://law.edu.ru/doc/document.asp?docID=1139622&subID=100020552,100076175'_ftnref1.
- [46] *Столяров И.В.* Введение к системной морфологии государства // Государство и право. — 2003. — № 8. — С. 10–18.

- [47] *Стоянов А.Н.* Научное значение всеобщей истории законодательства // Юридический вестник. — М., 1879. — Т. II.
- [48] *Сыромятников Б.И.* «Регулярное» государство Петра Первого и его идеология. — М.-Л., 1943.
- [49] *Сырых В.М.* Логические основания общей теории права. — М., 2000. — Т. 1.
- [50] *Тарановский В.В.* Юридический метод в государственной науке. Очерк развития его в Германии: Историко-методологическое исследование. — Варшава, 1904.
- [51] Типология и классификация в социологических исследованиях / под ред. В.Г. Андреевской, Ю.В. Толстовой. — М., 1982.
- [52] *Тихомиров Л.А.* Монархическая государственность. — М., 1992.
- [53] *Томсинов В.А.* Юриспруденция в духовной культуре древнего и средневекового общества. Историко-сравнительное юридическое исследование: дисс. ... д-ра юрид. наук. — Гродно, 1993.
- [54] *Трикоз Е.Н.* История кодификации права. Вып. 1. Клинописные своды законов: «Кодекс Ур-Наммы». — М.: РУДН, 2013.
- [55] *Цвайгерт К., Кетц Х.* Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права. — М., 1995–1997.
- [56] *Четвернин В.А.* Исторический прогресс права и типы цивилизаций // Ежегодник либертарно-юридической теории. — 2009. — № 2. — С. 41–62.
- [57] *Чиркин В.С.* Современное государство. — М., 2001.
- [58] *Шпенглер О.* Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории / пер. с нем. и примеч. И.И. Маханькова. — М., 1998.
- [59] Comparative Legal Cultures / ed. by Cs. Varga. — The New York University Press, 1992.
- [60] *Driesch H.* Philosophie der Organismen. — Leipzig, 1921. — Bd.1.
- [61] *Hogan R., Henley N.* Nomotics: The Science of Human Rule Systems // Law & Society Review. — 1970. — Vol. 5, No. 1. — P. 135–146.
- [62] *Hogan R., Henley N.* Toward a science of human rule systems // Proceedings of the Annual Convention of the American Psychological Association. — 1969. — Vol. 4 (Pt. 1). — P. 443–444.
- [63] Legal Traditions? In Search for Families and Cultures of Law // Legal Theory, Legal Positivism and Conceptual Analysis / Ed. by J.J. Moreso. — Stuttgart, 2007. — P. 181–193.
- [64] *Varga Cs.* Codification as a Socio-historical Phenomenon. — Budapest: Akadémiai Kiadó, 1991.
- [65] *Zwicky F.* Discovery, Invention, Research through the Morphological Approach. — New York: McMillan, 1969.

THE PERIODIZATION AND COMPARATIVE-HISTORICAL TYPOLOGY OF LAW

E.N. Trikoz

The Department of Theory and History of State and Law
Peoples' Friendship University of Russia
6, Miklukho-Maklaya st., Moscow, Russia, 117198

The article contains brief review of various approaches to a historical and legal periodization. The comparative-historical typology of the law is considered on the basis of historical and genetic (diachronic) and historical and structural (synchronic) approaches. It is offered to allocate such main

aspects of perception of the law, as gnoseological-axiological and ontological-praxeological aspects. In their framework two directions of comparative-historical typology of the law are developed: morphological and nomotetiko-systematic. The author claims that nomotetiko-systematic approach to a periodization of law history is oriented on the analysis and classification of historical forms of law-making, specific law culture and practice of systematization (codification) of the law.

Key words: periodization of history of law, typology of law definitions, comparative jurisprudence, sources of law, codification of law, legal cultures, comparative and legal researches.

REFERENCES

- [1] *Alekseev S.S.* Teoriya prava. — M., 1995.
- [2] *Anohin P.V.* Konceptiya «sil'nogo gosudarstva»: Istoricheskiy opyt i problemy voploshheniya v usloviyakh sovremennoy Rossii: diss. ... kand. jurid. nauk. — SPb., 2002.
- [3] *Arbuzkin A.* Opyt razrabotki konstitucionno-pravovoy tipologii gosudarstv // Konstitucionnoe pravo: vostochnoevropeyskoe obozrenie. — 2000. — № 4; 2001. — № 1.
- [4] *Bekin A.V.* Tip sovremennogo rossiyskogo gosudarstva i prava: avtoref. diss. ... kand. jurid. nauk. — Krasnodar, 2009.
- [5] *Beklemishev V.N.* Metodologiya sistematiki. — M.: KMK Scientific Press Ltd., 1994.
- [6] *Berman G.Dzh.* Zapadnaya tradiciya prava: epoha formirovaniya. — M., 1994.
- [7] *Bibik O.N.* Kul'turologicheskiy podhod k issledovaniyu prava i gosudarstva // Zhurnal rossiyskogo prava. — 2009. — № 5.
- [8] *Bojchuk S.* Tipologiya form pravoponimaniya: kompleksnyy podhod // Pravo Ukrainy. — 2011. — № 1.
- [9] *Bruns K.G., Lenel O.* Vneshnyaya istoriya rimskogo prava: per. s nem. / pod red. V.A. Krasnokutskogo. — M.: Univ. tip., 1904.
- [10] *Vasil'ev A.M.* Pravovye kategorii. — M., 1975.
- [11] *Grafskiy V.G.* Integrativnaya jurisprudenciya v usloviyakh plyuralizma podhodov k izucheniyu prava // Problemy ponimaniya prava. — Saratov, 2007. — S. 8-18.
- [12] *Gurevich A.Ja.* Teoriya formaciy i real'nosti istorii // Voprosy filosofii. — 1990. — № 11.
- [13] *David R., Zhoffre-Spinozi K.* Osnovnye pravovye sistemy sovremennosti. — M., 1996.
- [14] *Efimov V.V.* Lekcii istorii rimskogo prava. Vneshnyaya istoriya. — S.-Pb., 1887.
- [15] *Kapustin M.* Istoriya prava. — Jaroslavl', 1872. — Ch. 1.
- [16] *Kareev N.I.* Teoriya kul'turno-istoricheskikh tipov // Kareev N.I. Sobranie sochineniy. — SPb., 1912. — T. 2.
- [17] *Kask L.I.* Sistemnyy podhod v poznanii gosudarstva i prava // Pravovedenie. — 1977. — № 4.
- [18] *Kel'zen G.* Dinamicheskiy aspekt prava // Politicheskaya nauka. — 1999. — № 4. — S. 144–164.
- [19] *Kerimov D.A.* Gegelevskaya dialektika prava // Filosofiya prava Gegelya i sovremennost'. — M., 1977.
- [20] *Keckek'jan S.F.* Gegel' i istoricheskaya shkola prava // Pravovedenie. — 1967. — № 1.
- [21] *Keckek'jan S.F.* Uchenie Aristotel'ja o gosudarstve i prave. — M., 1947.
- [22] *Kovalev A.M.* Eshhe raz o formacionnom i civilizacionnom podhodah // Obshhestvennyye nauki i sovremennost'. — 1996. — № 1.
- [23] *Kozlihin I.Ju.* Ideya pravovogo gosudarstva. Istoriya i sovremennost'. — SPb., 1993.
- [24] *Koroleva-Konoplyanaya G.I.* Ideal'noe gosudarstvo i ideal'noe upravlenie v politicheskikh ucheniyah Platona i Aristotel'ja. — M., 1992.
- [25] *Koryakov V.P.* Opyt civilizacionnogo podhoda k istorii gosudarstva i prava. — M., 2000.
- [26] *Lazarev V.V.* Istoki integrativnogo ponimaniya prava. Nash trudnyy put' k pravu. — M., 2006.

- [27] *Leyst O. Je.* Sushhnost' i istoricheskie tipy prava // Vestnik Moskov. un-ta. Ser. 11. Pravo. — 1992.
- [28] *Mamut L.S.* Social'noe gosudarstvo s tochki zreniya prava // Gosudarstvo i pravo. — 2001. — № 7.
- [29] *Man'kovskiy B.S.* Uchenie Gegelya o gosudarstve i sovremennost'. — M., 1970.
- [30] *Marchenko M.N.* Pravovye sistemy sovremennogo mira. — M., 2001.
- [31] *Nersesyanc V.S.* Nash put' k pravu. Ot socializma k civilizmu. — M., 1992.
- [32] *Nersesyanc V.S.* Obshhaya teoriya prava i gosudarstva. — M., 1999.
- [33] *Nersesyanc V.S.* Politicheskie ucheniya Drevney Grecii. — M., 1979.
- [34] *Nersesyanc V.S.* Processy universalizatsii prava i gosudarstva v globaliziruyushhemsya mire // Gosudarstvo i pravo. — 2005. — № 5.
- [35] *Novgorodcev P.I.* Politicheskie idealy drevnego i novogo mira. — M., 1910.
- [36] *Ocherk istorii prava v Zapadnoy Evrope: Istoriya prava i obshhestva. Istoriya prava u novyh narodov. Otd. 2.* — M., 1866.
- [37] *Platon.* Gosudarstvo. Zakony. Politik. — M., 1998.
- [38] *Reale D., Antiseri D.* Zapadnaya filosofiya ot istokov do nashih dney. Antichnost'. T. 1. — SPb., 1994.
- [39] *Reshetnikov F.M.* Pravovye sistemy stran mira: Spravochnik. — M., 1993.
- [40] *Rozhdestvenskiy N.* Obozrenie vneshney istorii russkogo zakonodatel'stva, s predvaritel'nym izlozheniem obshhego ponyatiya i razdeleniya zakonovedeniya. — SPb., 1848.
- [41] *Romashov R.A.* Realisticheskiy pozitivizm: integrativnyy tip sovremennogo pravoponimaniya // Sovremennye koncepcii pravoponimaniya. — SPb., 2005.
- [42] *Saidov A.H.* Sravnitel'noe pravovedenie (osnovnye pravovye sistemy sovremennosti). — M., 2000.
- [43] *Sal'nikov V.P.* Pravovaya kul'tura: teoretiko-metodologicheskiy aspekt: diss. ... d-ra yurid. nauk. — M., 1990.
- [44] *Semitko A.P.* Razvitie pravovoy kul'tury kak pravovoy progress. — Ekaterinburg, 1996.
- [45] *Sovremennye problemy pravoponimaniya: Obsuzhdenie monografii A.V. Polyakova: «Obshhaya teoriya prava: Kurs lekciy» (SPb.: Juridicheskiy centr Press, 2001).* URL: http://law.edu.ru/doc/document.asp?docID=1139622&subID=100020552,100076175'_ftnrefl.
- [46] *Stolyarov I.V.* Vvedenie k sistemnoy morfologii gosudarstva // Gosudarstvo i pravo. — 2003. — № 8. — S. 10–18.
- [47] *Stoyanov A.N.* Nauchnoe znachenie vseobshhey istorii zakonodatel'stva // Yuridicheskiy vestnik. — M., 1879. — T. II.
- [48] *Syromyatnikov B.I.* «Reguljarnoe» gosudarstvo Petra Pervogo i ego ideologiya. — M.–L., 1943.
- [49] *Syryh V.M.* Logicheskie osnovaniya obshhey teorii prava. — M., 2000. — T. 1.
- [50] *Taranovskiy V.V.* Juridicheskiy metod v gosudarstvennoy nauke. Ocherk razvitiya ego v Germanii: Istoriko-metodologicheskoe issledovanie. — Varshava, 1904.
- [51] *Tipologiya i klassifikaciya v sociologicheskikh issledovaniyah / pod red. V.G. Andreenkova, Ju.V. Tolstovoy.* — M., 1982.
- [52] *Tihomirov L.A.* Monarhicheskaya gosudarstvennost'. — M., 1992.
- [53] *Tomsinov V.A.* Yurisprudenciya v duhovnoy kul'ture drevnego i srednevekovogo obshhestva. Istoriko-sravnitel'noe yuridicheskoe issledovanie: diss. ... d-ra yurid. nauk. — Grodno, 1993.
- [54] *Trikoz E.N.* Istoriya kodifikatsii prava. Vyp. 1. Klinopisnye svody zakonov: «Kodeks Ur-Nammy». — M.: Izd-vo RUDN, 2013.
- [55] *Cvaygert K., Kyotc H.* Vvedenie v sravnitel'noe pravovedenie v sfere chastnogo prava. — M., 1995–1997.

-
- [56] *Chetvernin V.A.* Istoricheskiy progress prava i tipy civilizaciy // *Ezhegodnik libertarno-yuridicheskoy teorii*. — 2009. — № 2. — С. 41–62.
- [57] *Chirkin V.S.* *Sovremennoe gosudarstvo*. — М., 2001.
- [58] *Shpengler O.* *Zakat Evropy. Ocherki morfologii mirovoy istorii / per. s nem. i primech. I.I. Mahan'kova*. — М., 1998.
- [59] *Comparative Legal Cultures / ed. by Cs. Varga*. — The New York University Press, 1992.
- [60] *Driesch H.* *Philosophie der Organismen*. — Leipzig, 1921. — Bd.1.
- [61] *Hogan R., Henley N.* *Nomotics: The Science of Human Rule Systems // Law & Society Review*. — 1970. — Vol. 5, No. 1. — P. 135–146.
- [62] *Hogan R., Henley N.* *Toward a science of human rule systems // Proceedings of the Annual Convention of the American Psychological Association*. — 1969. — Vol. 4 (Pt. 1). — P. 443–444.
- [63] *Legal Traditions? In Search for Families and Cultures of Law // Legal Theory, Legal Positivism and Conceptual Analysis / ed. by J.J. Moreso*. — Stuttgart, 2007. — P. 181–193.
- [64] *Varga Cs.* *Codification as a Socio-historical Phenomenon*. — Budapest: Akadémiai Kiadó, 1991.
- [65] *Zwicky F.* *Discovery, Invention, Research through the Morphological Approach*. — New York: McMillan, 1969.