
КОНФЕРЕНЦИИ

ОБЗОР ВСЕРОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ «ГАРМОНИЗАЦИЯ ПОДХОДОВ В ИССЛЕДОВАНИЯХ И ОБУЧЕНИИ ПРАВУ»* (МОСКВА, 27–28 МАРТА 2015 Г.)

В обзоре представлены наиболее интересные доклады и выступления участников Всероссийской научной конференции «Гармонизация подходов в исследованиях и обучении праву», состоявшейся 27–28 марта 2015 г. в Юридическом институте Российского университета дружбы народов. Конференция преследовала цель выявления возможностей органичного соединения современных методологических подходов в юридической науке и образовании.

Ключевые слова: юридическая наука, юридическое образование, методология, навыки правовых исследований, теоретические интерпретации права, сравнительно-правовые исследования, периодизация истории права и государства, культурно-исторический подход, правовые реформы.

27–28 марта 2015 г. в Юридическом институте Российского университета дружбы народов состоялась инициированная кафедрой теории и истории государства и права Всероссийская научная конференция «Гармонизация подходов в исследованиях и обучении праву». Соорганизаторами конференции выступили: Институт государства и права РАН, Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова, Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена, Ассоциация юридических вузов России. В конференции приняли участие более 150 ученых из 20 субъектов Российской Федерации, а также из Казахстана, Литвы, Приднестровской Молдавской Республики, Украины. Они представляли 39 вузов и научных учреждений. Достаточно отметить, что прозвучали выступления 35 известных докторов наук, профессоров, занимающихся исследованиями в области теории и истории права и государства, сравнительного правоведения, отраслевой юридической науки, внедряющих в образовательный процесс юридических вузов инновационные формы и методы обучения.

По замыслу организаторов целью конференции явилось выявление возможностей органичного соединения современных методологических подходов в юридической науке и образовании. Формат конференции предполагал проведение в первый день работы пленарного и четырех секционных заседаний, во второй — двух круглых столов, трех мастер-классов и школы молодых ученых.

* Конференция проводилась при поддержке РГНФ (проект № 15-03-14032-г).

Организаторы определили проблемные блоки проводимой научной конференции следующим образом:

«Поиск путей гармонизации юридической науки и образования» (Пленарное заседание);

«Теоретические интерпретации права в науке и образовательном процессе» (Секция I);

«Проблемы периодизации права и государства в научных исследованиях и преподавании» (Секция II);

«Сравнительное правоведение: формы и методы организации исследований и обучения» (Секция III);

«Формирование навыков проведения правовых исследований в рамках программ магистратуры и аспирантуры» (Секция IV).

Плодотворное обсуждение научных проблем шло в формате двух круглых столов «Культурно-исторический подход как инструмент познания права» и «Правовые реформы: гармонизация подходов в исследованиях и обучении праву». Обмен знаниями и опытом преподавания права шел в формате мастер-классов. В рамках конференции прошла также школа молодых ученых, где аспиранты и магистранты (23 участника) имели возможность не только сделать сообщение по заявленным заранее темам, но и получить от профессоров рекомендации по проведению научных исследований.

Открывая пленарное заседание «Поиск путей гармонизации юридической науки и образования», д.ю.н., профессор, заведующая кафедрой теории и истории государства и права РУДН М.В. Немытина, предложила участникам обсудить в русле вынесенной в название конференции темы проблемы юридической науки и образования. По ее мнению, научному сообществу давно следует перейти от критики состояния вузовского образования в конструктивное русло создания современной методологии юридического образования. Несомненным достижением юридической науки в постсоветский период — а это уже четверть века — являются новые методологические подходы. Российским правоведам удалось выйти из узких рамок этатистского подхода и воспринять право во всем многообразии его проявлений. Однако в учебных аудиториях по-прежнему транслируются одномерные представления о праве как воле государства. Современным научным представлениям о праве должны сопутствовать адекватные формы и методы трансляции этих знаний в рамках образовательного процесса.

Профессор кафедры теории государства и права Московского университета МВД России им. В.Я. Кикотя, д.ю.н. В.П. Малахов в своем выступлении отметил, что вузам следует сохранять и поддерживать свои научные и образовательные традиции. Главной ценностью в науке и образовании является личность ученого и преподавателя, владеющего одновременно знаниями о праве и методами его исследования и преподавания. Была подчеркнута особая роль философии права как науки и учебной дисциплины, формирующей юридическое мышление, преодолевающей упрощенность и догматизм в понимании права. Было также обращено внимание на целесообразность различения методологии науки и методики преподавания.

Профессор кафедры теории и истории государства и права Юридического института РУДН, д.ю.н. Г.И. Муромцев в ряду актуальных проблем современной юриспруденции отметил неоднозначность традиционного включения правовой системы России в романо-германскую правовую семью. Он также обратил внимание на сложность ситуации «разворота» России от социализма к капитализму и на проблемы российского права, общества и государства, связанные с невозможностью воплотить в жизнь закрепленные в Конституции РФ идеалы.

В выступлении заведующего кафедрой теории и истории государства и права Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова, д.ю.н., профессора А.И. Экимова подчеркивалась необходимость преемственности как в управлении обществом и государством, так и в решении проблем юридической науки и образования. В качестве значимых проблем юридической науки были названы: целесообразность отмены запрета на государственную идеологию; взаимосвязь права и справедливости для обеспечения устойчивого развития российского общества; необходимость отражения в образовании лучших достижений правоведения, в том числе и социалистического периода. Было отмечено, что состояние российской науки и образования отражают сложности в реализации идеалов гражданского общества, правового и социального государства.

Заведующий кафедрой теории и истории государства и права Российской правовой академии Министерства юстиции РФ, д.ю.н., д.ф.н., профессор О.Ю. Рыбаков отметил необходимость формирования в российском обществе и государстве правовой политики, реализации ее как в рамках законодательной, исполнительной и судебной власти, так и в юридической науке и образовании. Было обращено внимание на необходимость раскрытия сущности правовой политики на основе идей антропоцентризма. Обосновывая необходимость введения в систему юридического образования учебного курса «Правовая политика», выступающий остановился на содержательном наполнении такого курса.

Заведующий сектором истории государства, права и политических учений Института государства и права РАН, д.ю.н., профессор В.Г. Графский обратил внимание на вынесенную в название конференции идею гармонизации. В этом контексте можно вести речь о гармонизации правовой теории и юридической практики, науки и образования, теоретико-правовой и историко-правовой науки, гармонизации понимания права как отвечающего совокупным требованиям законности и справедливости. Он подчеркнул значимость исторического знания, без которого нет фундаментального юридического образования. Речь шла также о подготовке переводов памятников права, комментариев к ним, издании работ выдающихся представителей правовой мысли.

Главный научный сотрудник сектора сравнительного права ИГП РАН, д.ю.н., проф. В.Е. Чиркин в своем докладе подчеркнул, что основоположники системного изучения права использовали термины «правовая система» и «правовая семья» как равнозначные, в результате чего в рамках одной классификации рассматривались совершенно разные по своей сути социальные явления. Докладчик предложит более дробную классификацию, в соответствии с которой выделяются национальные системы права, глобальные и региональные семьи права, а также три глобальные правовые системы.

Заведующая кафедрой международного права Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена, д.ю.н., профессор А.А. Дорская посвятила свое выступление проблемам периодизации истории государства и права как самостоятельной юридической науки, отметив одновременно необходимость использования в ней подходов к периодизации, существующих в исторической науке. Была поставлена проблема рассмотрения истории отечественного государства и права в общем контексте с историей государства и права зарубежных стран, что в итоге могло бы привести к созданию универсальной государственно-правовой периодизации.

Профессор кафедры гражданского права и процесса Нижегородской академии МВД России, д.ю.н., профессор А.А. Демичев констатировал необходимость актуализации историко-правовых исследований, наполнения их прагматическим смыслом, обратил внимание на возможность прогнозирования современных ситуаций на основе исторического опыта.

Заседание секции «Теоретические интерпретации права в науке и образовательном процессе» открылось вступительным словом профессора кафедры теории и истории государства и права Юридического института РУДН, д.ю.н. О.П. Сауляка, который привлек внимание присутствующих к тому, что проблема гармоничного взаимодействия науки и образования в настоящее время довольно остра. Немаловажное значение для ее продуктивного разрешения имеет согласованность теоретических интерпретаций права, восприятие образованием наиболее значимых достижений юридической науки.

В продолжение этой мысли ведущий научный сотрудник сектора теории права и государства ИГП РАН, к.ю.н. М.А. Супатаев представил свое видение соотношения различных подходов к праву. В его докладе были обстоятельно выявлены издержки ««сущностного» подхода к праву». Докладчиком было рассмотрено соотношение герменевтического и аналитического подходов в исследовании права, исследованы их возможности и ограничения. В частности, в выступлении было отмечено значение предложенных замечаний для сравнительно-правовых исследований.

Ведущий научный сотрудник сектора прав человека ИГП РАН, к.ю.н. Н.В. Колотова выступила с докладом о соотношении позитивных и негативных прав, обозначив методологическую проблему, связанную со значением такой дупольности для системы прав человека и ее теоретической интерпретации.

Историческим аспектам проблемы соотношения юридической науки и образования было посвящено выступление профессора кафедры международного права Юридического института РУДН, д.ю.н. Г.С. Стародубцева, посвященное русскому юридическому факультету в Праге в 1922–1933 гг. В выступлении были обстоятельно проанализированы образовательная, учебно-методическая и научная деятельность Русского юридического факультета в Праге, обоснована уникальность факультета в истории высшего образования.

Доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин Московского государственного областного гуманитарного института, к.ю.н. Л.В. Сокольская в своем докладе отметила, что применение любых методов в теоретико-правовых и сравнительно-правовых исследованиях не может быть хаотичным, необходимо исходить из их эмпирической значимости в конкретном исследовании, т.е. из принципа до-

полнения друг другом. В выступлении докладчика была высказана точка зрения, согласно которой любой метод, который может дать новое знание о предмете исследования, имеет место в научно-исследовательском методологическом арсенале.

Заседание секции «Проблемы периодизации права и государства в научных исследованиях и преподавании» открылось докладом директора Центра правового регулирования финансово-экономических отношений Института проблем эффективного государства и гражданского общества Финансового университета при Правительстве РФ, д.ю.н., проф. К.Е. Сигалова, который привлек внимание к проблеме периодизации исторического процесса. По его мнению, в настоящий момент использование только формационного и цивилизационного подходов уже недостаточно. Требуется рассматривать целый комплекс социально-экономических, политических, духовных, религиозных и ментальных оснований исторического процесса.

Ведущий научный сотрудник сектора истории государства, права и политических учений ИГП РАН, д.ю.н., проф. Л.Е. Лаптева подчеркнула, что любая периодизация носит условный и относительный характер, зависит от мировоззренческих предпочтений ее создателей, однако именно возможность выделения закономерностей становления и развития человеческого общества позволяет считать историю наукой, а не просто хранилищем фактов.

Профессор кафедры теории и истории права НИУ «Высшая школа экономики», д.ю.н. А.С. Туманова показала возможности использования теории модернизации в рамках курса истории отечественного государства и права применительно к процессам развития государственности и правовой системы России периода империи.

Заведующая кафедрой теории и истории государства и права Иркутского юридического института (филиал) Российской правовой академии Минюста России, д.ю.н., доцент И.В. Минникес предложила переориентировать схему преподавания истории отечественного государства и права с тем, чтобы на первое место вышло изучение самих государственно-правовых явлений.

Заведующий кафедрой теории и истории права и государства Санкт-Петербургского филиала НИУ «Высшая школа экономики», к.ю.н., доцент Р.Ю. Почекаев предложил рассматривать историческое правоведение как специальную правовую дисциплину или метод исследования в рамках истории права, целью которого является извлечение правовой информации из неюридических источников.

Доклад профессора кафедры теории и истории права НИУ «Высшая школа экономики» д.ю.н. А.А. Сафонова содержал анализ работ российских и зарубежных исследователей, посвященных проблеме реализации веротерпимости и свободы вероисповеданий в позднеимперской России.

Работа секции «Сравнительное правоведение: формы и методы организации исследований и обучения» началась с доклада старшего научного сотрудника сектора сравнительного права ИГП РАН, к.ю.н., доц. Н.В. Варламовой, в котором было показано, что сегодня многие понятия, традиционно рассматриваемые «в привязке» к национальной правовой системе (такие как конституция,

суверенитет, суд, закон, преступление, наказание, политическая партия, частная жизнь и др.), приобретают интернациональное измерение. В силу этого они должны изучаться с учетом того смысла, который вкладывают в них международные правовые акты и наднациональные судебные органы.

Профессор кафедры конституционного права Юго-Западного государственного университета (г. Курск), д.ю.н. В.Н. Сафонов в своем выступлении сконцентрировал внимание на двух основных трактовках правового универсализма: ценностной и институциональной. Современный правовой универсализм, по мнению докладчика, противостоит позитивистской ориентации на национальное право, развивающееся в рамках собственной традиции («внутреннего контекста»). Доцент кафедры теории и истории государства и права, международного права юридического факультета Самарского государственного университета, к.ю.н. М.Ю. Спиринов обратил внимание на то, что правопорядок (тип правопорядка) выступает в качестве логического следствия развития правовой системы как в узком, позитивном ее значении, так и в надгосударственном (трансграничном) смысле. При этом категория «правопорядок» является производной и более сложной в сравнении с категорией «правовая система».

Ведущий научный сотрудник сектора сравнительного права ИГП РАН, д.ю.н. Н.С. Крылова на примере Договора стабильности, координации и управления 2012 г. (так называемого Фискального пакта) показала влияние разрабатываемых Европейским Союзом стандартов на развитие национальных конституционных систем.

Ведущий научный сотрудник сектора сравнительного права ИГП РАН, к.ю.н. А.И. Черкасов остановился на проблемах сравнительного изучения местного управления. По его мнению, одной из первостепенных проблем, на которой должны сконцентрироваться соответствующие исследования, является интернационализация и европеизация местного управления. Старший преподаватель Уральского государственного юридического университета к.и.н. П.И. Костогрызов выделил основные подходы к изучению проблемы юридического плюрализма в латиноамериканских странах.

Заведующий кафедрой теории и истории государства и права Юридического института Северного (Арктического) федерального университета им. М.В. Ломоносова, к.ю.н., доцент С.О. Шаляпин проследил жизненный путь одного из «отцов-основателей» современной компаративистики сэра Генри Джеймса Сомнера Мэна и показал, что его идеи оказали существенное влияние на отечественных ученых, прежде всего на М.М. Ковалевского и П.Г. Виноградова. Старший преподаватель РУДН к.ю.н. Е.А. Сорокина подчеркнула необходимость исследования влияния римского права на становление и развитие права Англии, что, в частности, прослеживается и в творчестве Г. Мэна.

Научный сотрудник сектора сравнительного права ИГП РАН, к.ю.н. И.К. Иванова рассказала о традиции юридического образования в Англии, которое изначально было профессиональным, а не академическим; данная ориентация сохраняется и сегодня. Доцент РУДН, к.ю.н. Н.Г. Павлова привлекла внимание к методологии изучения сравнительного правоведения в отечественных вузах.

Завершая дискуссию, заведующая сектором сравнительного права ИГП РАН, Заместитель директора Института по научной работе, д.ю.н. Т.А. Васильева акцентировала внимание на том, что в современных условиях у российского юридического образования появляется новая задача — подготовить студента к практической деятельности в глобальном мире, где границы между наднациональным, международным и национальным регулированием становятся все более размытыми, предоставить ему необходимый инструментарий, позволяющий видеть проблемы комплексно, с учетом международной и наднациональной составляющей, а также научить ориентироваться в иностранной правовой среде. Решение этой задачи невозможно без развития сравнительно-правовых исследований, расширения компаративистской составляющей в общетеоретических и отраслевых учебных дисциплинах.

Большинство выступавших в пленарном и секционном заседаниях, круглых столах говорили о тенденциях развития юридической науки. Гораздо меньше звучали проблемы научно-содержательного и методического наполнения образовательного процесса, что позволяет зафиксировать ситуацию, связанную с низким уровнем развития методологии юридического образования в России. В этой связи следует отметить достаточно плодотворно прошедшее заседание секции «Формирование навыков проведения правовых исследований в рамках программ магистратуры и аспирантуры», где обсуждались проблемы, связанные с внедрением новых форм и методов преподавания юридических дисциплин, связанных не только с формированием знаний, но профессиональных навыков юриста. Эти навыки, по мнению участников, следует разделять на навыки практикующего юриста и навыки юриста-исследователя и формировать у студентов с использованием соответствующих методик в соответствии с целями и задачами, стоящими перед разными уровнями образования.

В ходе работы секции своими идеями и методическими наработками обменялись профессор и доценты с большим опытом работы в вузах, так и молодые преподаватели: д.ю.н., проф. С.В. Кодан (Уральская государственная юридическая академия); к.ю.н. доцент С.В. Лонская (Балтийский федеральный университет им. И. Канта); к.ю.н. А.Г. Марутин (Балтийский федеральный университет им. И. Канта); к.и.н., доцент И.В. Сахневич (ФГБОУ ВПО «Курский государственный университет»); к.ю.н., доцент С.А. Соломонова (Санкт-Петербургский филиал НИУ «Высшая школа экономики»); к.ю.н. А.С. Чувальникова (Московский университет МВД России им. В.Я. Кикотя) и др. Следует подчеркнуть, что в этой секции много конструктивных идей прозвучало от молодых преподавателей.

Интерес участников вызвали организованные во второй день конференции мастер-классы: 1) «Профессиональные навыки юриста: виды, способы и возможности формирования в образовательном процессе» (заведующая кафедрой теории и истории Юридического института РУДН, д.ю.н. профессор М.В. Немытина); 2) «Визуализация и схематизация в научных исследованиях и обучении праву» (заведующий кафедрой теории и истории права НИУ «Высшая школа экономики», д.ю.н., проф. В.Б. Исаков); 3) «Возможности музейной сре-

ды для формирования общекультурных и профессиональных компетенций юристов» (декан юридического факультета, заведующий кафедрой теории и истории права и государства Российского нового университета, к.п.н. А.А. Тыртышный и доцент той же кафедры, к.п.н. В.Л. Климентов).

Участники конференции отметили:

– актуальность обозначенной в названии конференции проблемы; проведенная конференция показала взаимосвязь и взаимную обусловленность юридической науки и образования, а также то, что профессиональному сообществу российских юристов — ученых и преподавателей — предстоит большая работа в направлении гармонизации подходов в науке и образовании;

– отличие состоявшегося научного форума от множества других проводимых в России научных конференций, что обусловлено тем, что одновременно с проблемами методологии юридической науки обсуждались проблемы содержательного и методического наполнения образовательного процесса в юридических вузах;

– высокий уровень организации конференции, многообразие форм и методов ее работы.

Было предложено совершенствовать формы работы конференции, проводить больше мастер-классов научного и методического мастерства, развивать школу молодых ученых, организовать в рамках конференции выставки и презентации научных и учебно-методических изданий.

В настоящем обзоре представлены общая концепция конференции и фрагменты выступлений некоторых участников, отражающие уровень осмысления вынесенной в названии конференции проблемы научным юридическим сообществом, вызвавшие интерес организаторов и гостей конференции и давшие повод для научной дискуссии. Весь спектр мнений участников конференции будет отражен в сборнике научных статей по итогам конференции, который выйдет в свет к концу 2015 г.

М.В. Немытина,

доктор юридических наук, профессор
заведующая кафедрой теории и истории государства и права
Юридического института РУДН

Т.А. Васильева,

доктор юридических наук, доцент
заведующая сектором сравнительного права,
заместитель директора по научной работе
Института государства и права РАН

Н.В. Варламова,

кандидат юридических наук, доцент
старший научный сотрудник сектора сравнительного права
Института государства и права РАН

С.Б. Зинковский,

кандидат юридически наук, доцент кафедры теории
и истории государства и права Юридического института РУДН

Е.А. Сорокина,

кандидат юридически наук, ст. преподаватель кафедры теории
и истории государства и права Юридического института РУДН

**REVIEW OF THE ALL-RUSSIAN SCIENTIFIC CONFERENCE
«HARMONIZATION OF THE APPROACHES IN RESERCH
AND TEACHING THE LAW»
(MOSCOW, ON MARCH 27–28, 2015)**

**M.V. Nemytina, T.A. Vasilyeva, N.V. Varlamova,
S.B. Zinkovsky, E.A. Sorokina**

The review presents the most interesting reports and speeches of the participants of the All-Russian Scientific Conference «Harmonization of approaches in research and teaching of law» which was held at the Peoples' Friendship University of Russia, Institute of Law on March 27–28, 2015. The main goal of the Conference was to discover the possibility of organic connecting of contemporary methodological approaches in the legal science and education.

Key words: legal science, legal education, methodology, skills of legal research, theoretical interpretations of law, comparative legal researches, periodization of history of law and state, cultural and historical approach in law, legal reforms.