

---

## **ПРОБЛЕМЫ РЕГЛАМЕНТАЦИИ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО СТАТУСА СЕКРЕТАРЯ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ В УПК РОССИИ И СТРАН — УЧАСТНИКОВ СНГ**

**Е.А. Волобуева**

Кафедра уголовного процесса и криминалистики  
Самарский государственный университет  
*ул. Советской Армии, 125, Самара, Россия, 443090*

В статье исследуется проблема определения процессуального статуса секретаря судебного заседания, его места в уголовно-процессуальных отношениях. В этих целях подвергнуты анализу нормы, регламентирующие деятельность этого лица в уголовно-процессуальном законодательстве стран СНГ. Сформулированы предложения по наиболее оптимальному решению этой проблемы в УПК РФ. Содержащиеся в работе выводы и предложения могут использоваться для дальнейшего совершенствования уголовно-процессуального законодательства путем внесения соответствующих дополнений в закон, а также для повышения эффективности процессуальной деятельности секретаря.

**Ключевые слова:** секретарь, статус, права, обязанности, регламентация, участник, действия, отвод, самоотвод.

1. Проблема становления и формирования процессуального положения «государственных служащих» в судопроизводстве, существовавшая всегда, сохранилась и донныне. Остается не вполне ясным процессуальное положение секретаря судебного заседания. На опыте отечественного и зарубежного законодательства путем сопоставления между собой норм, закрепляющих деятельность данного участника, попытаемся сформулировать предложения по наиболее оптимальной регламентации в уголовно-процессуальном законодательстве РФ процессуального положения секретаря судебного заседания, его обязанностей и ответственности.

В первую очередь представляются актуальными следующие проблемы:

- определение роли и места секретаря судебного заседания в системе участников уголовного процесса;
- раскрытие его процессуального статуса;
- вопросы определения ответственности секретаря за выполнение обязанностей;
- основания отвода и самоотвода секретаря судебного заседания.

Одной из главных проблем регламентации процессуального положения секретаря судебного заседания является определение его роли и места в уголовно-процессуальных отношениях.

Уголовно-процессуальное законодательство России достаточно обстоятельно регламентирует обязанности секретаря судебного заседания (ст. 245 УПК РФ). Тем не менее, статус этого участника, то есть совокупность прав, обязанностей и ответственности, закреплён в нём неполно. Участники процесса, имеющие самостоятельный или представляемый интерес, разделены законом на стороны обвинения (глава 6) и защиты (глава 7), что позволяет определить их функции в процессе. В то же время закон в главе 8 выделяет иных участников процесса, к которым отнесены: свидетель, эксперт, специалист, переводчик, понятой. Секретарь же судебного заседания не включён в число участников уголовного судопроизводства, в связи с чем существует определенная неясность в его правовом положении и роли в уголовном процессе.

Решая эту проблему, следует отметить, что уголовно-процессуальное законодательство ряда стран СНГ положительно решает этот вопрос и включает секретаря в число «иных участников процесса», тем самым определив его статус как незаинтересованного участника судебного разбирательства, оказывающего помощь суду (УПК Республики Молдова — гл. 4, УПК Республики Армения — гл. 10, УПК Республики Казахстан — гл. 10, УПК Республики Беларусь — гл. 7).

Несколько по иному решен этот вопрос в УПК Туркменистана, где законодатель хотя и относит секретаря судебного заседания к «иным лицам, участвующим в уголовном процессе» (п. 33 ст. 6), но статус его закрепляет не в главе 10 «Иные лица, участвующие в уголовном процессе», а в ст. 59 главы 7 «Суд и подсудность», рассматривая таким образом секретаря как представителя судебной власти.

Полярная ситуация — в УПК Украины, где секретарь не только не включён в число участников уголовного судопроизводства (гл. 3), но его статус вообще не закреплён ни в одной из глав Кодекса. С такой позицией трудно согласиться.

2. Немаловажной является проблема полноты регламентации правового статуса секретаря судебного заседания, то есть его конкретных прав и обязанностей. В УПК РФ правовой статус данного участника определен, как отмечалось, в ст. 245 в виде закрепления его обязанностей. Как следует из ст. 245, 262 УПК РФ, к обязанностям секретаря судебного заседания относятся: а) ведение протокола судебного заседания; б) извещение лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания путем направления им судебных повесток, а также в) проверка явки в суд участников судебного разбирательства.

Уголовно-процессуальный кодекс Украины не только вообще не закрепляет обязанностей этого лица, но и его прямую и традиционную обязанность проверять явку в суд вызванных лиц прямо возлагает на суд: «Открыв судебное заседание, председательствующий объявляет, кто из участников судебного разбирательства и вызванных лиц явился, и сообщает причины неявки отсутствующих» (ст. 284).

Актуален и вопрос об обязанностях секретаря в стадии подготовки дела к слушанию. УПК Республики Беларусь регламентирует обязанности этого уча-

стника не только в судебном разбирательстве (об этом ниже), но и в стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Согласно ст. 283 УПК РБ после вынесения судьей постановления о назначении судебного разбирательства секретарь обязан:

- направить обвиняемому и потерпевшему с переводом на их родной язык или на другой язык, которым они владеют, копию постановления о назначении судебного разбирательства, а также копию постановления о мере пресечения в отношении обвиняемого, если она судьей была изменена или отменена либо продлена в случае нахождения обвиняемого под стражей, домашним арестом;

- вызвать в судебное заседание лиц, о необходимости вызова которых судья указал в постановлении о назначении судебного разбирательства;

- по указанию судьи принимать иные меры к подготовке судебного разбирательства.

Заметим, что в Российской Федерации вышперечисленные обязанности секретаря судебного заседания в сходной форме и с некоторыми отличиями закреплены не в УПК, а в Инструкции по судебному делопроизводству, утвержденной Приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 08.11.2005 № 140. Согласно указанному подзаконному акту в обязанности секретаря судебного заседания входит: отправление требования о доставке подсудимого в судебное заседание в случае содержания его под стражей, выдача и направление копий приговоров, решений, постановлений, определений участникам процесса, выполнение иной технической работы (подшивать документы в дело, пронумеровывать листы дела и составлять за своей подписью опись находящихся в деле материалов) [1]. Представляется, что решение этого вопроса в УПК Беларуси более конструктивно.

Все УПК, хотя и с различной степенью детальности, возлагают на секретаря судебного заседания обязанность изготовления и подписания протокола судебного заседания. Статья 291 УПК Республики Беларусь закрепляет эту обязанность секретаря аналогично УПК РФ (ст. 259 УПК РФ).

Статья 87 УПК Украины хотя и провозглашает, что «основным средством фиксации течения судебного рассмотрения дела является протокол судебного заседания», но не определяет, на кого возложена обязанность по его ведению. Отсутствие прямого закрепления в законе этой обязанности секретаря — это, по всей видимости, упущение законодателя, так как по логике вещей именно секретарь должен отвечать за полную и объективную фиксацию хода процесса. Эта мысль, а также независимость секретаря верно отражена в УПК Республики Молдова: «секретарь судебного заседания несет личную ответственность за полноту и точность протокола судебного заседания, при составлении которого является независимым от чьих бы то ни было указаний относительно содержания вносимых в протокол записей. Неисполнение секретарем судебного заседания своих обязанностей влечет ответственность, предусмотренную законом» (ч. 3, ч. 4 ст. 83 УПК РМ). Ответственность секретаря судебного заседания предусмотрена и в УПК Туркменистана (ст. 134).

3. Привлекает внимание положение ст. 291 УПК Республики Беларусь о том, что наряду с такими обязанностями, как проверка лиц, вызванных в судебное заседание, изготовление протокола судебного заседания, секретарь судебного заседания по поручению председательствующего осуществляет «другие процессуальные действия», предусмотренные Кодексом. С одной стороны, позитивным является тот момент, что уголовно-процессуальное законодательство Республики Беларусь среди действий секретаря судебного заседания выделяет действия именно процессуальные, тем самым признавая секретаря судебного заседания субъектом процессуальной деятельности. С другой стороны, данную норму можно трактовать двояко: либо имеется в виду, что все действия, выполняемые секретарем судебного заседания, являются процессуальными, либо среди действий секретаря выделяются только действия процессуальные. Однако какие это «другие» действия, законодатель не определяет. В то же время УПК РБ установлено, что перечень действий, выполняемых секретарем судебного заседания, не является исчерпывающим, что создает определенный простор при определении его компетенции.

По смыслу ч. 5 ст. 83 УПК Республики Молдовы перечень прав и обязанностей секретаря судебного заседания, так же как и их круг в УПК Республики Беларусь, допускает расширительное толкование.

Некоторые уточнения в этот вопрос вносит УПК Туркменистана: секретарь, помимо изготовления и подписания протокола судебного заседания, обязан также удостоверить своей подписью отметку об отказе участника процесса от подписания записей о судебном действии, сделанных в протоколе судебного заседания, а также пояснительную надпись с обозначением наименования, места проведения и результатов судебного действия (ст. 134 УПК Туркменистана).

Вкупе с обязанностью протоколировать ход и результаты судебных действий эти предписания, таким образом, возлагают на секретаря судебного заседания обязанность по закреплению доказательств, которая является важным процессуальным действием, поскольку сведения могут быть использованы в качестве доказательств только после их надлежащей фиксации в протоколах процессуальных действий.

4. Уголовно-процессуальное законодательство Республики Казахстан, так же как и УПК РФ, содержит отдельную статью, посвященную обязанностям секретаря судебного заседания (ст. 87 УПК). Отличительная черта в том, что согласно УПК Республики Казахстан по делам частного обвинения на секретаря возлагается изложение в начале судебного следствия жалобы в случае отсутствия лица, ее подавшего, или его представителя (ч. 1 ст. 345 УПК РК). В данном случае секретарь судебного заседания выступает как участник процесса, выполняющий функцию обвинения, поскольку начало судебного следствия в обычном процессе начинается с изложения обвинителем сущности предъявленного подсудимому обвинения. Подобная ситуация закреплена и в УПК Туркменистана, где секретарю делегирована обязанность судьи: «При изменении обвинения в распорядительном заседании суда секретарь судебного заседания огла-

шает постановление или определение судьи или суда об изменении обвинения» (ст. 387).

Представляется, однако, что возлагать на секретаря судебного заседания подобные обязанности, ставящие под сомнение его незаинтересованность в исходе дела, нецелесообразно. Заметим, что в других УПК стран СНГ и ближнего зарубежья подобных обязанностей секретаря не предусмотрено.

5. Определенными особенностями отличаются обязанности секретаря судебного заседания при рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей.

Так, согласно ст. 326–328 УПК РФ после назначения судебного заседания секретарь судебного заседания (или помощник судьи) осуществляет отбор кандидатов в присяжные заседатели из находящихся в суде общего и запасного списков путем случайной выборки, составляет и подписывает список присяжных, предварительно отобранных им для участия в рассмотрении уголовного дела. Затем, после доклада о явке сторон и других участников процесса, он докладывает судье о явке кандидатов в присяжные заседатели. В соответствии с п. 17 ст. 328 УПК РФ, после решения всех вопросов о самоотводах и об отводах кандидатов в присяжные заседатели, секретарь судебного заседания или помощник судьи по указанию председательствующего составляет список оставшихся кандидатов в присяжные заседатели в той последовательности, в которой они были включены в первоначальный список.

В отличие от этих предписаний УПК Азербайджана в ст. 361–362 возлагает обязанность по отбору присяжных заседателей на аппарат суда, но не указывает конкретное лицо, обязанное провести первичную жеребьевку кандидатов в коллегии присяжных заседателей и сообщить им о времени и месте проведения судебного заседания. На наш взгляд, в этих нормах наблюдается неполнота правовой регламентации. Думается, что указанные действия должен выполнять именно секретарь судебного заседания, а не какое-то другое лицо.

6. В действующем уголовно-процессуальном законодательстве России отсутствует норма, закрепляющая права секретаря судебного заседания, хотя как участник процесса он несомненно должен быть ими наделен. В то же время такие права установлены должностным регламентом федерального государственного гражданского служащего [2]. Схожая ситуация наблюдается в ряде стран СНГ. К числу прав, закрепленных на законодательном уровне, можно, как пример, привести право секретаря судебного заседания не быть допрошенным в качестве свидетеля в связи с исполнением своих процессуальных обязанностей по уголовному делу (ст. 93 УПК Туркменистана) (1).

Кроме того, в ч. 3 УПК Республики Беларусь урегулирован процесс разрешения разногласий между председательствующим и секретарем судебного заседания по поводу содержания протокола. Секретарю судебного заседания в таком случае представлено право приложить к протоколу свои замечания. Аналогичная норма содержится в ст. 371 УПК Туркменистана.

Заметим, что в УПК РФ данный вопрос не урегулирован, хотя в ст. 244 УПК РСФСР было закреплено аналогичное право секретаря, представляющее собой определенную гарантию объективности протоколирования.

УПК Республики Казахстан при рассмотрении дела с участием присяжных заседателей дополнительно наделяет секретаря правом участвовать в обеспечении соблюдения регламента судебного заседания: после того, как образована коллегия присяжных заседателей, председательствующий или секретарь судебного заседания предлагает всем присутствующим в зале судебного заседания встать, после чего председательствующий обращается к присяжным заседателям с предложением принять присягу (ст. 558 УПК РК).

7. Своеобразно решается вопрос о порядке отвода и самоотвода секретаря судебного заседания по российскому уголовно-процессуальному законодательству и законодательству стран СНГ.

В соответствии со ст. 68 УПК РФ, при наличии оснований, отвод может быть заявлен участникам процесса, в том числе и секретарю судебного заседания, а решение об отводе принимает суд, рассматривающий уголовное дело, или судья, председательствующий в суде, с участием присяжных заседателей. Если имеются основания к его отводу, секретарь судебного заседания обязан устраниваться от участия в производстве по уголовному делу.

Аналогично решают этот вопрос УПК Республики Беларусь и Республики Молдовы (ст. 76, 83 и 291 УПК РБ; ст. 84 УПК РМ).

Однако УПК Украины, предусматривая в ст. 62 отвод секретаря, не закрепляет в отдельной статье возможность его самоотвода. Отметим, что порядок отвода секретаря судебного заседания регламентирован здесь наряду с отводом таких участников процесса, как переводчик, эксперт и специалист (ст. 62 УПК Украины). Не означает ли это, что таким образом УПК Украины косвенно считает секретаря судебного заседания «иным участником уголовного процесса», поскольку ни переводчик, ни эксперт, ни специалист, являясь несомненными участниками процесса, в их число также не включены?

Отличительной чертой УПК Туркменистана является четкое закрепление оснований к отводу секретаря судебного заседания (ст. 103), а также, полагаем, весьма важное указание на последствия отвода: «При удовлетворении заявленного отвода секретаря судебного заседания судебное заседание должно быть начато вновь» (ст. 59).

Полагаем, что опыт Туркменистана в этой части следует перенять отечественному уголовно-процессуальному законодательству. По нашему мнению, замена секретаря судебного заседания и рассмотрение в этом случае уголовного дела с самого начала станет гарантией соблюдения прав участников уголовного процесса на объективное запечатление его результатов и принципа непосредственности уголовного судопроизводства.

8. Наиболее своеобразно решен вопрос о порядке заявления и рассмотрения отвода и самоотвода секретаря судебного заседания в уголовно-процессуальном законодательстве Республики Армения (гл. 11 УПК РА).

В отличие от иных УПК стран СНГ УПК Армении предусмотрел в качестве одного из условий самоотвода секретаря судебного заседания или ходатайства о его устранении из производства по делу такое обстоятельство, как сомнение секретаря в возможности нормального рассмотрения дела (ч. 1, ч. 2 ст. 88 УПК РА). Однако законодатель не раскрывает при этом, какие именно обстоятельства позволяют секретарю усомниться в своей возможности. По нашему мнению, данное условие самоотвода секретаря является крайне субъективным критерием, позволяющим секретарю фактически безосновательно самоустраняться из производства по делу, что, в свою очередь, может привести к злоупотреблению с его стороны правом на самоотвод.

Помимо этого, в ст. 95 УПК РА перечислены основания, не нашедшие отражения в УПК РФ, по которым секретарь судебного заседания не может участвовать в производстве по уголовному делу, а именно если обнаружилась его некомпетентность, и он не имеет права быть секретарем судебного заседания по закону или приговору суда. Позиция законодателя Республики Армения нам представляется оправданной, уточняющей основания отвода секретаря судебного заседания.

Неизвестным для российского законодательства является понятие освобождения секретаря от участия в уголовном судопроизводстве, предусмотренное законодателем Республики Армения. Согласно ст. 89 УПК РА секретарь судебного заседания может быть освобожден органом, осуществляющим уголовное производство, от участия в нем по его просьбе, например, при наличии уважительных причин, препятствующих выполнению им своего долга. Такими, по всей видимости, могут быть состояние здоровья, подтвержденное медицинскими документами; религиозные убеждения и др.

Аналогичный порядок освобождения секретаря от участия в процессе регламентирован в УПК Республики Казахстан (ч. 4 ст. 89 УПК РК).

Представляется, что российское уголовно-процессуальное законодательство целесообразно дополнить нормой об отводе секретаря ввиду наличия уважительных причин, препятствующих выполнению секретарем своих процессуальных обязанностей. Однако, на наш взгляд, требует доработки вопрос о том, какие конкретно причины могут являться уважительными для освобождения секретаря от участия в деле.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать следующие выводы.

1. Нельзя согласиться с позицией УПК Украины, в котором отсутствует отдельная статья, посвященная секретарю судебного заседания. Недопустимо игнорировать статус этого участника, определяющий его роль в уголовном процессе. А его роль заключается в оказании судье помощи в подготовке, организации и проведении судебного процесса, в содействии его нормальному ходу, то есть, в конечном счете, в оказании содействия осуществлению правосудия.

2. Статус секретаря судебного заседания как самостоятельного участника уголовного процесса подтверждается наличием в законе положений об отводе секретаря, поскольку отводы могут быть заявлены только участникам уголов-

ного судопроизводства, выполняющим определенные процессуальные функции, а не только функции технического характера.

Полагаем, что следует заимствовать опыт законодательства Республик Беларусь, Молдова, Армении и Казахстан и закрепить статус секретаря судебного заседания в гл. 8 УПК РФ «Иные участники уголовного судопроизводства», отразив в законе и его личную ответственность за полноту и точность протокола. Это позволит должным образом регламентировать статус секретаря, а также дополнить его правами, которые в настоящее время в законе отсутствуют.

3. Заслуживает одобрения принципиальное положение ст. 82 УПК Республики Армения о том, что «при составлении протокола секретарь не связан указаниями кого бы то ни было относительно содержания вносимых в протокол записей», в том числе указаниями судьи.

В целях укрепления самостоятельности и независимости секретаря судебного заседания следует на законодательном уровне закрепить его право на подачу замечаний по поводу разногласий, возникших между ним и председательствующим.

4. Исходя из положений ст. 75 УПК РФ важным условием допустимости протокола судебного заседания является составление его компетентным лицом. В этом отношении обоснованным представляется положение УПК Республики Армения о том, что одним из оснований отвода секретаря судебного заседания является его некомпетентность либо запрет осуществления деятельности секретаря. Целесообразно эти положения включить в содержание ст. 68 УПК РФ, дополнив этим основания отвода секретаря.

5. В УПК РФ следует учесть положения УПК Республик Казахстан и Республики Армения, предусматривающие возможность освобождения секретаря судебного заседания от участия в процессе по его просьбе или наличии уважительных причин самоотвода.

#### ПРИМЕЧАНИЯ

- (1) Кроме случаев, когда при расследовании или рассмотрении дел имелось основание полагать о нарушениях законодательства, злоупотреблениях и корыстной заинтересованности, а также выявились вновь открывшиеся обстоятельства.

#### ЛИТЕРАТУРА

- [1] Инструкция по судебному делопроизводству в Верховных судах республик, краевых и областных судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов (в ред. Приказов Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 08.11.2005 № 140, от 28.07.2006 № 70).
- [2] Федеральный закон «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (принят ГД ФС РФ 07.07.2004) от 27.07.2004 № 79-ФЗ (ред. от 14.02.2010) // Собрание законодательства РФ. — 2004 — № 31.



**PROBLEMS REGULATING PROCEDURAL STATUS  
OF THE SECRETARY IN THE HEARING ACCORDING  
TO CPC OF THE RUSSIAN FEDERATION  
AND COUNTRIES — PARTICIPANTS OF THE CIS**

**E.A. Volobuyeva**

The Department of Criminal Procedure and Криминалистики  
Samara State University  
*125, Sovetskaya Army st., Samara, Russia, 443090*

This article is a scientific research, which examines the problem of determining the procedural status of the court clerk, his place in the criminal — procedural relations. To this end, the rules governing the activities of such person's criminal — procedural legislation of the CIS were analyzed. The suggestions on the best solution to this problem in the Code of Criminal Procedure were stated. The conclusions and suggestions, contained in the paper, can be used to further improve the criminal procedure law, by making appropriate additions to the law, as well as to improve the effectiveness of the procedural activities of the Secretary.

**Key words:** Secretary, status, rights, duties, regulation, party, action, removal, resignation.