

КОРПОРАТИВНОЕ ПРАВО, ЭНЕРГЕТИЧЕСКОЕ ПРАВО

ЛИБЕРАЛИЗАЦИЯ КОРПОРАТИВНОГО ПРАВА ВО ФРАНЦИИ

А.Н. Кирсанов

Кафедра земельного и экологического права
Юридический институт Российского университета дружбы народов
ул. Миклухо-Маклая, 6, Москва, Россия, 117198

В статье рассматриваются вопросы продолжающейся реформы корпоративного права и различных проблем, возникающих в процессе ее осуществления.

Ключевые слова: хозяйственные общества, корпорация, реформа корпоративного права.

Интересной спецификой как с точки зрения правовой природы, так и с точки зрения процесса реформирования корпоративного законодательства и условий, послуживших наступлению соответствующих реформ, отличается Франция.

Основным этапом своеобразной точки отсчета послужило принятие во Франции Торгового кодекса (Code de commerce) 1807 г., который, во-первых, дал определение юридического лица, о чем мы говорили уже в нашем исследовании, а, во-вторых, сформулировал концессионный принцип формирования акционерных обществ. В развитие положений о коммандитных товариществах 1673 г. ФТК предложил две модели организационно-правовых форм коллективного ведения предпринимательской деятельности для французских купцов: простая коммандита (*commandite par intérêts*), а также акционерная коммандита (*commandite par actions*). Такие новеллы в торговом праве Франции стали основанием для существующего и поныне принципа самостоятельности воли коллективного объединения предпринимателей, передавших свое имущество акционерному обществу, тем самым обособив его. Именно ФТК определил, что участники акционерного общества несут риск убытков только в пределах принадлежащей им доли, что означает обособление ответственности общества от ответственности его участника.

ФТК установил, что наименование общества должно быть отличным от наименования всех его участников с тем, чтобы контрагенты не отождествляли их. Защищая права кредиторов и контрагентов общества, ФТК, во-первых, установил обязательность наличия в обществе минимального капитала, а, во-вторых, определил сроки его формирования.

Мы уже обращали внимание на то, что ФТК со времени своего вступления в силу, можно сказать, заложил основы служения требованиям экономики Франции. Не случайно, что и в настоящее время корпоративное право Франции стремится не просто адаптироваться как под условия общего рынка ЕС, но конкурировать за право определения режима наибольшего благоприятствования объединению и приросту капитала различных лиц, в отличие, например, от английского корпоративного права, которое, как мы отмечали, все еще стоит на своих традиционных, и даже весьма консервативных, позициях, французский законодатель, как сейчас модно говорить, постоянно находится в тренде современных веяний и потребностей предпринимательского сообщества, находящегося в жесткой конкуренции как внутри государства, так и на бизнес-просторах ЕС.

Видимо, понимая, что корпоративное право является, пожалуй, одним из самых сложных и что эта сложность усиливается за счет воздействия наднациональных положений ЕС, французский законодатель, движимый стремлением создать наиболее выгодные условия для обращения капитала именно во Франции, предложил новый подход к созданию акционерных обществ. Так, еще в 1994 г. во Франции появилось упрощенное акционерное общество. От классического акционерного общества (*Societe anonyme, SA*) отпочковалось новое общество, относимое также к корпорациям, но использующее совершенно иные правовые принципы построения. Этот обособившийся вид корпорации стал называться *Societe par action simplifiee, SAS*.

Начиная с момента своего законодательного рождения подразумевалось, что правовой основой их существования станет объединение капиталов существующих корпораций. Для этого предусматривалось, что в качестве участников могут выступать исключительно юридические лица — корпорации. Минимальный капитал SAS формировался одновременно при регистрации и должен был составить не менее 1,5 млн французских франков. Все акции распределялись исключительно среди учредителей и не могли ими отчуждаться в силу положений закона. Если обратить внимание, то напрашивается аналогия с российским ЗАО, с той лишь принципиальной разницей, что уставный капитал SAS несоизмеримо больше и участниками могут стать только корпорации.

Такие ограничения на создание упрощенного АО во Франции явились препятствием для их широкого распространения на рынке, поэтому после масштабной реформы 1999 г. (*Depuis la grande réforme des SAS de 1999, ces sociétés peuvent n'avoir qu'un seul et unique associé; on parle dans ce cas de SASU (société par actions simplifiée unipersonnelle)*) (1) создание SAS стали разрешать и физическим лицам, включая возможность создания SAS только одним лицом (1). Правда, именоваться оно должно было уже иначе — некорпоративное общество на акциях (*Societe par actions simplifiee unipersonnelle, SASU*). Для возможности участия физических лиц в такой модели законодатель значительно уменьшил минимальный уставный капитал — до 37 000 евро, приравняв его тем самым к капиталу обычных акционерных обществ, для которых также запрещено свободное обращение акций (*Ainsi, notamment, le capital de départ d'une SASU doit*

être d'au moins 37 000 euro, libéré au moins pour moitié à la constitution de la société, et il peut être constitué par des apports en numéraire ou en nature) (1).

Казалось бы, для чего французскому законодателю создавать модифицированную модель с возможностью смешанного учредительства? Полагаем, что сделано это было для того, чтобы логически завершить цепочку корпоративных моделей, обладающих несомненными преимуществами для концентрации и управления капиталом физических и юридических лиц на данном этапе развития Франции и ЕС.

Обратим внимание, что французский законодатель четко различает модели коллективной предпринимательской деятельности для малого (SARL Societe a Responsidilite Limitee) и крупного бизнеса (Societe anonyme, SA, Societe par action par action simplifee, SAS). Для однозначных различий правового статуса моделей для малого и крупного бизнеса французское корпоративное право последовательно закрепляет запрет на свободное обращение долей участников в SARL Societe a Responsidilite Limitee. Сознательное запрещение в этом направлении преследует вполне определенную цель — выстроить систему моделей, правовая природа, функционал и статус которых обеспечивают необходимую свободу концентрации капитала, управления им с целью прироста. Для предпринимателей такая стройная система как лакмусовая бумага: государство стремится обеспечить максимально комфортные условия для обращения финансовых средств на национальном рынке. Осознавая этот факт, французский законодатель намерено уменьшил огромный минимальный капитал SAS до 37000 евро, чтобы удовлетворить потребность предпринимателей «среднего звена», создав концептуально упрощенную модель акционерного общества в виде Societe par actions simplifee unipersonnelle, SASU.

Интересным представляется очевидный факт. Societe par actions simplifee unipersonnelle, SASU пусть и очень отдаленно, но напоминает пока еще существующее, но уже «готовое к закланию» российское ЗАО. Таким образом, в современной Франции вполне себе уживаются весьма схожие модели предпринимательской деятельности: Societe par actions simplifee unipersonnelle, SASU и SARL Societe a Responsidilite Limitee. Отчетливое сходство этих моделей наблюдается уже в законодательном запрете на свободное обращение долей/акций участников вовне. Кроме того, законодатель оставил на усмотрение самих участников этих моделей внутреннюю организацию обществ, что никак не похоже на Societe anonyme, SA. О том, что при создании SASU законодатель предполагал «поместить» его в средний сегмент рынка, свидетельствует тот факт, что положения закона о Societe par action par action simplifee, SAS применяются непосредственно, а положения о SA — только subsidiарно.

Считаем, что такая расстановка моделей организационно-правовых форм предпринимательской деятельности в современной Франции преследует не только цель удовлетворения предпринимателей лояльным и многообразным правовым режимом различных моделей юридических лиц. Второй целью в этом ряду, но не второй по своей значимости, можно считать стремление

обеспечить законодательные гарантии для контрагентов и кредиторов таких юридических лиц.

Возвращаясь к привлекательным с предпринимательской точки зрения преимуществам SAS, обратим внимание на то, что и в этой модели коллективной организации предпринимательской деятельности достаточно простая система управления, императивно предусмотренная законом.

Так, с точки зрения закона, необходимым единоличным или, что интересно, коллективным органом управления в таком акционерном обществе должен быть президент. В его качестве может выступать, в том числе и наемное, как физическое, так и юридическое лицо. Полномочия этого органа акционерного общества участники определяют самостоятельно, закрепляя их в уставе общества.

И все же закон не оставил без внимания фигуру главы акционерного общества, наделив его очень серьезным с точки зрения предпринимателя правом заключать любые сделки с любыми контрагентами, не спрашивая разрешения даже у участников общества, но руководствуясь при этом исключительно интересами общества. Это полномочие придает фигуре президента общества значительный вес, поэтому его назначение — это крайне ответственная процедура.

Очень интересным аспектом в предпринимательской деятельности упрощенного акционерного общества во Франции с точки зрения отечественного правоприменителя является тот факт, что, как это будет в публичном акционерном обществе в РФ с 1 сентября 2014 г., так во Франции с 2003 г., наряду с фигурой президента общества появится генеральный директор, о чем и говорит В.Ю. Башкинскас: «Одним из новшеств корпоративного управления в соответствии с... изменениями ГК РФ будет являться также возможность появления так называемого принципа двух ключей в отношении исполнительных органов корпораций. Уставом корпораций может быть предусмотрено предоставление полномочий единоличного исполнительного органа нескольким лицам, действующим совместно, или образование нескольких единоличных исполнительных органов, действующих независимо друг от друга (п. 1 ст. 53 ГК РФ). Таким образом, полномочия единоличного исполнительного органа будут возложены одновременно на нескольких лиц, действующих совместно или раздельно. В первом случае правовые последствия будут наступать лишь при наличии согласия всех исполнительных директоров, например, на совершение сделки. В случае разделения полномочий исполнительного органа между несколькими лицами право представлять юридическое лицо в отношениях с третьими лицами может быть предоставлено также двум (и более) лицам, но уже действующим независимо друг от друга, при этом каждое из таких лиц будет обладать своей особой компетенцией. Сведения об этом подлежат включению в устав и Единый государственный реестр юридических лиц» [1].

Надо, однако, отметить, что фигура генерального директора, наряду с президентом акционерного общества, может быть не единственным исполнительным органом. Количество и компетенция исполнительных органов определяется участниками в уставе общества самостоятельно. И это, кстати, тоже интересный вопрос.

Дело в том, что при учреждении общества учредители должны самостоятельно определить, какое количество голосов и акций получит каждый из них. Закон не содержит требований о какой-либо зависимости между имущественным взносом в капитал общества и количеством голосов, поэтому их распределение зависит от содержания договоренности между участниками, закрепленной в уставе общества. Таким же путем определяются участниками и иные вопросы предпринимательской деятельности общества. В то же время к исключительной компетенции участников закон относит вопросы изменения капитала общества, вида его оплаты, виды реорганизации общества, порядок и условия ликвидации общества, определению отчетности и распределения прибыли. Относительный либерализм в управлении обществом подчеркивается и возможностью заочного принятия решений участниками общества.

Участники общества между собой могут распределить полномочия в сфере управления обществом, а также создавать определенные «группы влияния» путем заключения акционерного соглашения. Это право, конечно, не относится к акционерному обществу, созданному единственным участником. В таких обществах единоличный участник обязан сам осуществлять все полномочия, предусмотренные законом, делегирование которых иным лицам не предусматривается.

Между тем либерализм в управлении упрощенным акционерным обществом заканчивается там, где законом определен перечень вопросов, решение по которым участники должны принять единогласно. К числу таких вопросов закон относит возможность или невозможность отчуждения посторонним лицам акций одним из участников общества либо выкуп акций у миноритарных акционеров, а также порядок и условия ликвидации общества.

Упрощенная модель акционерного общества во Франции наглядно показывает, что для достижения определенного экономического эффекта — устранения правовых препятствий для движения капитала — возможно изменение жесткой конструкции классической модели акционерного общества. Такое изменение будет эффективным там и тогда, где и когда корпоративное право, являясь составной частью гражданского права, оперативно реагирует на снижение экономического роста в государстве, предлагая правовые модели, потенциально обеспечивающие создание условий для движения капиталов.

И, конечно, нельзя оставить без внимания конкуренцию не только экономических, но и правовых систем государства. Ведь только та правовая система может считаться удовлетворяющей потребностям государства, общества и предпринимателям, которая не только самосовершенствуется, но и предлагает перспективные правовые разработки, новые правовые институты, посредством которых оптимизируется внутригосударственное движение капитала и привлекаются внешне свободные капиталы. Как известно, «деньги должны работать», то есть капиталы должны двигаться, а гражданское и корпоративное право должны обеспечить беспрепятственное движение этих капиталов по правовым каналам. Только в этом случае поток капиталов государства будет избавлен от застоя, а привлечение свободных инвестиций извне способно стимулировать его прирост.

ПРИМЕЧАНИЯ

- (1) Информацию на французском языке можно найти по адресу: <http://business.lesechos.fr/entrepreneurs/impot/807-societe-par-actions-simplifiee-unipersonnelle-sasu-27157.php?dSYW7p8phBxXgVA4.99>.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] *Башкинская В.Ю.* Об изменениях в ГК РФ // Законодательство. — 2014. — № 8.

LIBERALIZATION OF CORPORATE LAW IN FRANCE

A.N. Kirsanov

The Department of Land and Environmental Law
Peoples' Friendship University of Russia
6, *Miklukho-Maklaya st., Moscow, Russia, 117198*

The article is focused on question of reform of public and private company's and the various problems that accompany the reform of civil law.

Key words: company's law, private company, corporation, company's law reform.

REFERENCES

- [1] *Bashkinkas V.Yu.* Ob izmenenijkh d GK RF // Zakonodatel'stvo. — 214. — № 8.