

ГОСУДАРСТВО И ПРАВО РОССИИ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

ПРИНЦИП НЕПРИКОСНОВЕННОСТИ КАК КОНСТИТУЦИОННЫЙ ПРИНЦИП ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРАВОСУДИЯ В РОССИИ

Н.И. Ярошенко

Кафедра конституционного и муниципального права
Российский университет дружбы народов
ул. Миклухо-Махляя, 6, Москва, Россия, 117198

Статья посвящена принципам отправления правосудия в России, и детально рассмотрен один из принципов — неприкосновенность судей. Исследование основано на анализе научных трудов российских и зарубежных авторов, законодательства и правовых позициях Конституционного Суда России, также проведено сравнение с конституциями стран Европейского Союза и СНГ.

Ключевые слова: судебная власть, конституционные принципы отправления правосудия, неприкосновенность судей, Конституционный Суд России.

Основные начала построения и деятельности судебной власти находят выражение в ее принципах, которые едины для всех судов судебной системы России. Небольшая часть принципов осуществления правосудия закреплена в Конституции РФ. Именно конституционные принципы являются основополагающими, гарантируют защиту прав и свобод личности при осуществлении правосудия, защищают от судебного произвола и несправедливого правосудия и обеспечивают легитимный характер деятельности правосудия в правовом государстве, поскольку законная судебная власть — это одна из основ конституционной государственности.

Анализ нормативных актов свидетельствует о том, что наиболее подробно принципы отправления правосудия регламентированы в Федеральном конституционном законе «О Конституционном Суде Российской Федерации», содержащем отдельную гл. IV «Принципы конституционного судопроизводства». Хотя единые принципы отправления правосудия для судов общей юрисдикции, арбитражных и военных судов, судов конституционной юстиции прописаны в Федеральном конституционном законе «О судебной системе Российской Федерации».

Существуют разные точки зрения о понятии принципов осуществления правосудия. Мы определяем принципы как закрепленные в международно-правовых документах, Конституции России и выраженные в нормах отраслево-

го процессуального законодательства и законодательства о судостроительстве основные начала организации и функционирования органов судебной власти. И, как отмечает В.И. Анишина, главная цель конституционно-правовых принципов судебной власти — обеспечение самостоятельного и эффективного функционирования судебной власти для осуществления справедливого и законного разрешения судебных дел, защиты человека и гражданина, общества в целом, сохранение мира и стабильности [1. С. 107].

Признаки принципов правосудия следующие: 1) объективный характер, т.е. отражают исторически сложившиеся закономерности построения и функционирования судебных органов, воплощают господствующие в обществе правовые и этические идеи; 2) общий характер, т.е. закрепляют наиболее общие подходы в организации деятельности судов; 3) являются руководящими положениями, т.е. обязательны для соблюдения всеми судами и участвующими в судебном разбирательстве лицами; 4) закреплены в законе [3. С. 12–13].

В литературе рассмотрен вопрос о классификации конституционных принципов осуществления правосудия в России, причем классификация проводится по разным основаниям. Зачастую принципы правосудия подразделяются на конституционные, т.е. сформулированные в Конституции, и принципы, которые в Конституции не закреплены, но вытекают из законодательных положений (например, принципы объективной истины, непрерывности, непосредственности, устности процесса). Кроме этого, принципы подразделяются по отраслевой принадлежности на принципы судопроизводства в зависимости от того, в нормах какой отрасли права они закреплены и находят свое отражение [13. С. 131].

В.И. Анишина делит все принципы на общеправовые принципы в организации и деятельности судебной власти как конституционной основы самостоятельности российских судов и специальные принципы судебной власти как конституционно-правовой основы ее деятельности [1. С. 114–117].

Но стоит отметить, что действующая Конституция РФ с учетом норм международного права [6] (таких как Всеобщая декларация прав человека, Международный пакт о гражданских и политических правах, Итоговый документ Венской встречи государств — участников Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод, Европейская хартия о законодательном регулировании статуса судей) закрепила ряд принципов судопроизводства и придала им значение конституционных.

К основополагающим принципам, закрепленным международно-правовыми актами, относятся гарантия подсудности, открытость и гласность правосудия, устный характер процесса, состязательность, право граждан на защиту, презумпция невиновности, невозможность осуждения дважды за одно и то же преступление, мотивированное решение судьи.

В целом считаем, что практического значения классификация принципов правосудия не имеет, все они взаимосвязаны, в целом делятся на принципы судостроительства и судопроизводства. Главное, чтобы принципы соблюдались во

всех видах судопроизводства, не допуская нарушения прав, свобод, законных интересов человека, гражданина, организации, общества, государства, при отправлении правосудия устанавливалась истина по делу и тем самым обеспечивалась идея правового государства в сфере судебной деятельности.

К конституционным принципам осуществления правосудия в России относятся независимость и самостоятельность судебной власти, полнота или гарантированность судебной защиты прав и свобод человека и гражданина, законность, несменяемость и неприкосновенность судей, транспарентность, состязательность и равноправие сторон, осуществление правосудия на началах равенства перед законом и судом, сочетание коллегиального и единоличного порядка рассмотрения дел в суде, национальный язык судопроизводства, устность, обладание судом (судьей) государственной властью.

Рассмотрим один из конституционных принципов отправления правосудия — неприкосновенность судей. По мнению В.А. Ржевского и Н.М. Чепурновой, принципы независимости и неприкосновенности взаимосвязаны, поскольку, во-первых, составляют единый комплекс нормативных установок, определяющих статус судей; во-вторых, обеспечивают осуществление всего правосудия; в-третьих, вытекают из более общего конституционного положения о самостоятельности судебной власти [13. С. 146].

Безусловно, что все принципы взаимосвязаны.

Неприкосновенность судей, будучи элементом судейского иммунитета, является важнейшей правовой гарантией обеспечения независимости судей. При этом Конституционный Суд РФ разъяснил, что на конституционном федеральном уровне провозглашен принцип разделения властей, определена судебная система, закреплены независимость, неприкосновенность и несменяемость судей, но регулирование гарантий независимости и неприкосновенности судей, а также определение сроков их полномочий осуществляется только федеральным законом. При этом закон субъекта Федерации не может ни текстуально дублировать вопросы, подлежащие законодательному регулированию Россией, ни тем более содержать нормы, противоречащие конституционным принципам независимости судей и снижающие объем гарантий независимости, установленный федеральным законодательством [8].

Принцип неприкосновенности судей также закреплен во многих конституциях стран СНГ и государств Европейского Союза. Так, например, в Азербайджанской Республике согласно отдельной статье Конституции «Неприкосновенность судей» (ст. 128 Конституции [5. С. 50]) все судьи неприкосновенны и к уголовной ответственности могут быть привлечены только в предусмотренном законом порядке. В Португальской Республике судьи не несут ответственность за свои решения, кроме как в случаях, предусмотренных законом (ст. 218 Конституции [4. С. 578]).

В Российской Федерации ст. 122 Конституции РФ закрепляет принцип неприкосновенности судей. Законодатель, включая этот принцип в текст Конституции, исходил из необходимости предотвращения какого-либо воздействия на

судей, недопустимости ущемления их прав при отправлении правосудия. Данная норма соответствует нормам международного права, в частности «Основным принципам независимости судебных органов», предусматривающим личный иммунитет судей от судебного преследования [12. С. 304].

Подробно содержание принципа неприкосновенности судей раскрыто в ст. 16 Закона «О статусе судей в Российской Федерации».

Так, судья неприкосновенен. Неприкосновенность судьи включает в себя неприкосновенность личности, неприкосновенность занимаемых им жилых и служебных помещений, используемых им личных и служебных транспортных средств, принадлежащих ему документов, багажа и иного имущества, тайну переписки и иной корреспонденции (телефонных переговоров, почтовых, телеграфных, других электрических и иных принимаемых и отправляемых судьей сообщений).

Финансирование судов также обеспечивает неприкосновенность судей и должно производиться только за счет средств федерального бюджета и должно обеспечивать возможность полного и независимого осуществления правосудия в соответствии с федеральным законом, хотя в литературе выделяется финансирование судов непосредственно за счет средств государственного бюджета как отдельный принцип правосудия [1. С. 120].

В соответствии со ст. 33 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» согласно Федеральному закону «О финансировании судов Российской Федерации» финансирование Конституционного Суда России, судов общей юрисдикции, арбитражных судов и мировых судей осуществляется на основе утвержденных федеральным законом нормативов и указывается отдельными строками в федеральном бюджете.

Правительство РФ разрабатывает проект федерального бюджета в части финансирования судов во взаимодействии с председателями Конституционного Суда России, Верховного Суда России, Высшего Арбитражного Суда России, руководителем Судебного департамента при Верховном Суде России и с Советом судей России. При наличии разногласий Правительство РФ прилагает к проекту федерального бюджета предложения соответствующих судов, Судебного департамента при Верховном Суде РФ и Совета судей России вместе со своим заключением.

Представители Конституционного Суда России, Верховного Суда России, Высшего Арбитражного Суда России, Совета судей России, руководитель Судебного департамента при Верховном Суде России вправе участвовать в обсуждении федерального бюджета в Федеральном Собрании России.

Размер бюджетных средств, выделенных на финансирование судов в текущем финансовом году или подлежащих выделению на очередной финансовый год, может быть уменьшен лишь с согласия Всероссийского съезда судей или Совета судей России. И, как разъяснил Конституционный Суд РФ, у Правительства РФ нет оснований самостоятельно сокращать объем финансирования расходов федерального бюджета на судебную систему в зависимости от состояния доходной части бюджета [10].

Нормативно закрепив и досконально прописав финансирование судов в России, законодатель тем самым обеспечил неприкосновенность и независимость российских судей и учел международную норму (документ ООН «Основные принципы, касающиеся независимости судебных органов») — «Каждое государство обязано предоставить соответствующие средства, позволяющие судебным органам надлежащим образом выполнять свои функции» [7. С. 324–329].

Судья, в том числе после прекращения его полномочий, не может быть привлечен к какой-либо ответственности за выраженное им при осуществлении правосудия мнение и принятое судом решение, если только вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена виновность судьи в преступном злоупотреблении либо вынесении заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта.

Постановлением Конституционного Суда РФ № 6-П от 07.03.1996 [9] п. 3 ст. 16 признан не противоречащим Конституции РФ и установлено, что положения п. 3 не могут быть истолкованы как исключающие возможность обжалования в судебном порядке решения квалификационной коллегии судей и препятствующие осуществлению гражданами их прав на доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба.

Этот конституционный принцип — принцип неприкосновенности судьи — исключает возможность привлечения судей к ответственности за принятые им решения. Однако в случае привлечения судьи к уголовной ответственности должна быть обязательно соблюдена определенная процедура. Решение по вопросу о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по другому уголовному делу принимается:

– в отношении судьи Конституционного Суда России — Председателем Следственного комитета при прокуратуре России с согласия Конституционного Суда России;

– в отношении судьи Верховного Суда России, Высшего Арбитражного Суда России, верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, военного суда, федерального арбитражного суда — Председателем Следственного комитета при прокуратуре России с согласия Высшей квалификационной коллегии судей России;

– в отношении судьи иного суда — Председателем Следственного комитета при прокуратуре России с согласия квалификационной коллегии судей соответствующего субъекта России.

Мотивированное решение Конституционного Суда России или квалификационной коллегии судей по вопросу о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу принимается в 10-дневный срок после поступления представления Председателя Следственного комитета при прокуратуре России.

Изменение в ходе расследования уголовного дела квалификации состава преступления, которое может повлечь ухудшение положения судьи, допускает-

ся только в порядке, установленном настоящей статьёй для принятия решения о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу.

Решение по вопросу о привлечении судьи к административной ответственности принимается:

– в отношении судьи Конституционного Суда России, Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, военного суда, федерального арбитражного суда — судебной коллегией в составе трех судей Верховного Суда РФ по представлению Генерального прокурора России;

– в отношении судьи иного суда — судебной коллегией в составе трех судей соответственно верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа по представлению Генерального прокурора России.

Решение по вопросу о привлечении судьи к административной ответственности принимается в 10-дневный срок после поступления представления Генерального прокурора России.

Судья, задержанный по подозрению в совершении преступления или по иному основанию либо принудительно доставленный в любой государственный орган, если личность этого судьи не могла быть известна в момент задержания, после установления его личности подлежит немедленному освобождению. Личный досмотр судьи не допускается, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом в целях обеспечения безопасности других людей.

Решение об избрании в отношении судьи в качестве меры пресечения заключения под стражу принимается:

– в отношении судьи Конституционного Суда России, Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, военного суда, федерального арбитражного суда — судебной коллегией в составе трех судей Верховного Суда РФ по ходатайству Председателя Следственного комитета при прокуратуре России;

– в отношении судьи иного суда — судебной коллегией в составе трех судей соответственно верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа по ходатайству Председателя Следственного комитета при прокуратуре России.

Заключение судьи под стражу производится с согласия соответственно Конституционного Суда России либо соответствующей квалификационной коллегии судей. Соответствующее представление в Конституционный Суд РФ или квалификационную коллегию судей вносит Председатель Следственного комитета при прокуратуре России.

Мотивированное решение Конституционного Суда России либо соответствующей квалификационной коллегии судей о даче согласия на избрание в от-

ношении судьи в качестве меры пресечения заключения под стражу принимается не позднее чем через пять дней со дня поступления представления Председателя Следственного комитета при прокуратуре России и соответствующего судебного решения.

Осуществление в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий, а также следственных действий (если в отношении судьи не возбуждено уголовное дело либо он не привлечен в качестве обвиняемого по уголовному делу), связанных с ограничением его гражданских прав либо с нарушением его неприкосновенности, определенной Конституцией России, федеральными конституционными законами и федеральными законами, допускается не иначе как на основании решения, принимаемого:

– в отношении судьи Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, военного суда, федерального арбитражного суда — судебной коллегией в составе трех судей Верховного Суда России;

– в отношении судьи иного суда — судебной коллегией в составе трех судей соответственно верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа.

После возбуждения уголовного дела в отношении судьи либо привлечения его в качестве обвиняемого по уголовному делу оперативно-розыскные мероприятия и следственные действия в отношении судьи (кроме заключения его под стражу) производятся в порядке, установленном федеральным уголовно-процессуальным законом и федеральным законом об оперативно-розыскной деятельности.

При рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий.

Составы судебных коллегий Верховного Суда России, верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа для принятия заключений и решений ежегодно утверждаются соответственно Высшей квалификационной коллегией судей России или квалификационной коллегией судей субъекта Федерации.

Уголовное дело в отношении судьи по его ходатайству, заявленному до начала судебного разбирательства, рассматривается Верховным Судом России.

25 декабря 2008 г. в Закон РФ «О статусе судей в Российской Федерации» были внесены изменения по вопросу привлечения судей к дисциплинарной от-

ветственности. Так, согласно ст. 8.1 судья ежегодно не позднее 30 апреля года, следующего за отчетным, представляет в суд, в котором он занимает должность судьи, сведения о своих доходах, об имуществе, принадлежащем ему на праве собственности, и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах супруга (супруги) и несовершеннолетних детей, об имуществе, принадлежащем им на праве собственности, и обязательствах имущественного характера супруга (супруги) и несовершеннолетних детей по форме согласно приложениям 3 и 4 к Закону. В случае непредставления указанных сведений в установленные сроки, а также представления заведомо недостоверных сведений судья может быть привлечен к дисциплинарной ответственности.

Дисциплинарной ответственности судей в законе посвящена специальная ст. 12.1. За совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм Закона о статусе судей, а также положений кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей) на судью, за исключением судей Конституционного Суда России, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде: предупреждения; досрочного прекращения полномочий судьи.

Постановлением Конституционного Суда РФ № 3-П от 28.02.2008 [11] положение п. 1 ст. 12.1, согласно которому за совершение дисциплинарного проступка на судью может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи, признано не противоречащим Конституции РФ.

Решение о наложении на судью дисциплинарного взыскания принимается квалификационной коллегией судей, к компетенции которой относится рассмотрение вопроса о прекращении полномочий этого судьи на момент принятия решения. Решение соответствующей квалификационной коллегии судей о досрочном прекращении полномочий судьи может быть обжаловано в Дисциплинарное судебное присутствие в соответствии с федеральным конституционным законом. Если в течение года после наложения дисциплинарного взыскания судья не совершил нового дисциплинарного проступка, то он считается не привлекавшимся к дисциплинарной ответственности. Порядок привлечения к дисциплинарной ответственности судей Конституционного Суда России определяется Федеральным конституционным законом «О Конституционном Суде Российской Федерации». Так, ст. 15 Закона устанавливает гарантии неприкосновенности судей Конституционного Суда РФ.

Судья Конституционного Суда России не может быть привлечен к какой-либо ответственности, в том числе после прекращения его полномочий, за мнение, выраженное им при рассмотрении дела в Конституционном Суде России, если только вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена виновность данного судьи в преступном злоупотреблении своими полномочиями.

За совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм Закона о Конституционном Суде РФ, федерального закона о статусе судей, а также положений кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом су-

дей) на судью Конституционного Суда России по решению Конституционного Суда РФ может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде: предупреждения; прекращения полномочий судьи. С 2009 г. у судей появилась возможность обжаловать в Дисциплинарное судебное присутствие решения Высшей квалификационной коллегии судей РФ и ее субъектов в связи с принятием решения о досрочном прекращении полномочий по причине совершения ими дисциплинарных проступков [14].

В 1996 г. Конституционный Суд РФ разъяснил, что судейская неприкосновенность является определенным исключением из конституционного принципа равенства всех перед законом и судом и по своему содержанию выходит за пределы личной неприкосновенности [9].

А.С. Безнасюк и Х.У. Рустамов считают, что судейская неприкосновенность является не личной привилегией гражданина, а средством защиты его профессиональной деятельности, прежде всего, интересов правосудия. Это средство защиты от внешнего произвола, от всевозможных давлений и преследований судей в связи с их служебной деятельностью [2. С. 39]. Однако мы разделяем позицию Д.В. Фетищева в той части, в которой он считает нужным для повышения качества правосудия повысить ответственность судей [15. С. 278].

Таким образом, неприкосновенность при отправлении правосудия — это элемент статуса судьи, гарантия независимости, распространяющаяся на профессиональную деятельность судьи и на него как личность, его имущество, включающая также особую процедуру привлечения к ответственности.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Анишина В.И. Конституционные принципы судебной власти Российской Федерации: формирование, содержание и перспективы развития. — М.: РАП, 2006.
- [2] Безнасюк А.С., Рустамов Х.У. Судебная власть: Учебник для вузов. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2002.
- [3] Ларин А.Ю., Кузьмин Д.И. Судебная власть и правоохранительные органы. — М.: РГГИС, 2005.
- [4] Конституции государств Европейского Союза / Под общ. ред. Л.А. Окунькова. — М.: Издательская группа ИНФРА-М — НОРМА, 1997.
- [5] Конституции государств — участников СНГ. — М.: Издательство НОРМА (Издательская группа НОРМА-ИНФРА-М), 2001.
- [6] Конвенция о защите прав человека и основных свобод ETS № 005 (Рим, 4 ноября 1950 г.) (с изм. и доп. от 21 сентября 1970 г., 20 декабря 1971 г., 1 января 1990 г., 6 ноября 1990 г., 11 мая 1994 г.) // Собрание законодательства РФ. — 2001. — № 2. — Ст. 163.
- [7] Основные принципы, касающиеся независимости судебных органов, принятые VII Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями (Милан, 26 августа — 6 сентября 1985 г.) и одобренные резолюциями Генеральной Ассамблеи ООН 29 ноября 1985 г. и 13 декабря 1985 г. // Международно-правовая защита прав и свобод человека // Сборник документов. — М., 1990.
- [8] Постановление Конституционного Суда РФ «По делу о проверке конституционности Закона Кабардино-Балкарской Республики от 18 мая 1993 года “О статусе судей в Кабардино-Балкарской Республике” и постановления Верховного Совета Кабардино-

- Балкарской Республики от 22 июля 1993 года “О порядке и сроках проведения выборов судей Кабардино-Балкарской Республики”» № 18-П от 30 сентября 1993 г. // Вестник Конституционного Суда РФ. — 1994. — № 6.
- [9] Постановление Конституционного Суда РФ «По делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 16 Закона Российской Федерации “О статусе судей в Российской Федерации” в связи с жалобами граждан Р.И. Мухаметшина и А.В. Барбаша» № 6-П от 7 марта 1996 г. // СЗ РФ. — 1996. — № 14. — Ст. 1549.
- [10] Постановление Конституционного Суда РФ «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 101 Федерального закона “О федеральном бюджете на 1998 год”» № 23-П от 17 июля 1998 г. // СЗ РФ. — 1998. — № 30. — Ст. 3801.
- [11] Постановление Конституционного Суда РФ № 3-П от 28 февраля 2008 г. «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 6.1. и 12.1. Закона Российской Федерации “О статусе судей в Российской Федерации” и статей 21, 22 и 26 Федерального закона “Об органах судейского сообщества в Российской Федерации” в связи с жалобами граждан Г.Н. Белусовой, Г.И. Зиминной, Х.Б. Саркитова, С.В. Семак и А.А. Филатовой» // СЗ РФ. — 2008. — № 21. — Ст. 346.
- [12] Права человека: Сб. международных договоров. — Нью-Йорк; Женева, 1989.
- [13] *Ржевский В.А., Чепурнова Н.М.* Судебная власть в Российской Федерации: конституционные основы организации и деятельности. — М.: Юристъ, 1998.
- [14] Федеральный конституционный закон «О дисциплинарном судебном присутствии» № 4-ФКЗ от 9 ноября 2009 г. // СЗ РФ. — 2009. — № 45. — Ст. 5261.
- [15] *Фетищев Д.В.* Судебная власть в современном государстве: сравнительно-правовое исследование (история, теория и практика): Монография. — М.: Научная книга, 2007.

PRINCIPLE OF THE INVIOABILITY AS CONSTITUTIONAL PRINCIPLE OF JUSTICE IN RUSSIA

N.I. Yaroshenko

The Department of Constitutional and Municipal Law
Peoples' Friendship University of Russia
6, Miklukho-Maklaya st., Moscow, Russia, 117198

This article is devoted to the principles of justice in Russia and considered in detail one of the principles — the inviolability of judges. The study is based on an analysis of scientific works of Russian and foreign authors, legislation and legal position of the Constitutional Court of Russia, also a comparison with the constitutions of the European Union and the CIS.

Key words: the judiciary, constitutional principles of justice, the inviolability of judges, the Constitutional Court of Russia.