



DOI: 10.22363/2313-2337-2020-24-4-1141-1168

Научная статья

ПОДСУДНОСТЬ ЗАЯВЛЕНИЙ О ПЕРЕСМОТРЕ СУДЕБНЫХ АКТОВ ПО ВНОВЬ ОТКРЫВШИМСЯ ИЛИ НОВЫМ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ И ПРОЦЕССУАЛЬНО-ПРАВОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ЕЕ НАРУШЕНИЯ

С.Т. Багыллы, Л.Н. Павлова

Российский государственный университет правосудия,
г. Москва, Российская Федерация

Освещаются проблемные вопросы определения суда, компетентного пересматривать вступившие в законную силу судебные постановления по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в гражданском и административном судопроизводстве. Авторы поставили своей *целью* провести исследование правового регулирования подсудности заявлений обозначенного пересмотра. *Методологическую основу* статьи составили общенаучные (анализ, аналогия, описание, синтез, системный) и частно-научные методы (историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-юридический). Проведен ретроспективный анализ правовых актов отечественного законодательства. *По результатам* проведенного исследования отмечаются возникшие трудности при толковании и применении действующих норм об определении надлежащей инстанции по пересмотру. На основе анализа судебной практики судов общей юрисдикции и арбитражных судов авторы приходят к *выводу* об отсутствии единообразного подхода судов в определении процессуально-правовых последствий нарушений правил подсудности. В заключение обобщаются предложения о совершенствовании действующего законодательства с целью устранения неясностей и достижения единообразия судебной практики.

Ключевые слова: подсудность, пересмотр вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, суды, пересматриваемые судебные акты, состав суда, процессуально-правовые последствия нарушения правил подсудности

Конфликт интересов. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Информация о вкладе авторов: С.Т. Багыллы — Введение. Исторический обзор законодательства в части определения компетентного суда. Действующие правила подсудности пересмотра. Формирование состава суда для пересмотра; Л.Н. Павлова — Процессуально-правовые последствия нарушений правил подсудности. Заключение.

Благодарности: Исследование проведено на основе материалов судебной практики, размещенной в СПС КонсультантПлюс.

© Багыллы С.Т., Павлова Л.Н., 2020.



This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License
<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0>

Дата поступления в редакцию: 10 августа 2020 г.

Дата принятия к печати: 15 октября 2020 г.

Для цитирования:

Багыллы С.Т., Павлова Л.Н. Подсудность заявлений о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам и процессуально-правовые последствия ее нарушения // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. 2020. Т. 24. № 4. С. 1141–1168. DOI: 10.22363/2313-2337-2020-24-4-1141-1168.

DOI: 10.22363/2313-2337-2020-24-4-1141-1168

Research Article

JURISDICTION OF APPLICATIONS FOR THE REVISION OF JUDICIAL ACTS ON NEWLY DISCOVERED OR NEW CIRCUMSTANCES AND THE PROCEDURAL AND LEGAL CONSEQUENCES OF ITS VIOLATION

Safura T. Bagylly, Larisa N. Pavlova

*Russian State University of Justice,
Moscow, Russian Federation*

Abstract. The article deals with the problematic items of choosing a court competent to review court decisions that have entered into legal force on newly discovered or new circumstances in civil and administrative proceedings. The aim of the authors is to conduct a study of the legal regulation of the jurisdiction of applications for review. The methodological basis of the article was formed by general scientific (analysis, analogy, description, synthesis, and systemic approach) and particular scientific methods (historical-legal, comparative-legal, and formal-legal). A retrospective analysis of legal acts of domestic legislation has been carried out. According to the results of the study, difficulties relate to interpreting and applying the existing rules on determining the appropriate instance for revision. Based on the analysis of the judicial practice of courts of general jurisdiction and arbitral courts, the authors come to the conclusion that there is no unified approach of the courts in determining the procedural and legal consequences of violations of the rules of jurisdiction. The conclusion summarizes proposals for improving the current legislation to eliminate ambiguities and achieve uniformity in judicial practice.

Key words: jurisdiction, revision of court acts that have entered into legal force on newly discovered or new circumstances, courts revising judicial acts, composition of the court, procedural and legal consequences of violation of the rules of jurisdiction

Conflicts of interest. The authors declared no conflicts of interest.

The participation of the authors: S.T. Bagylly — Introduction. Historical review of legislation in terms of determining the competent court. The existing rules of jurisdiction of review. Formation of the court for review; L.N. Pavlova — Procedural and legal consequences of violations of the rules of jurisdiction. Conclusion.

Acknowledgements: The research is based on materials from judicial practice contained in the SPS ConsultantPlus.

Article received 10 August 2020

Article accepted 15 October 2020

For citation:

Bagylly, S.T., Pavlova, L.N. (2020) Jurisdiction of applications for the revision of judicial acts on newly discovered or new circumstances and the procedural and legal consequences of its violation. *RUDN Journal of Law*. 24 (4), 1141–1168. DOI: 10.22363/2313-2337-2020-24-4-1141-1168.

**Введение. Исторический обзор законодательства
в части определения компетентного суда**

Определение суда, уполномоченного пересматривать вступившие в законную силу судебные акты по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, исторически происходило крайне противоречиво.

Псковская Судная грамота, действующая в начале и середине XV в., закрепляла, что преемник посадника, оставившего свою должность, не имел права пересматривать вынесенные его предшественником судебные решения (ст. 6) (Martysevich, 1951:1; Cherepnina, Yakovleva, 1940:238–239).

Напротив, Новгородская Судная грамота устанавливала возможность пересмотра («пересуда»), причем не всеми инстанциями, а только «наместником великого князя и тиуном» (ст. 2, 3 и 4) (Chistyakov, 1984:291–303) — высшим судом, т.е. уже началось формирование инстанционности такого пересмотра.

Период XV–XVI вв. связывается с изданием Судебников (1497 и 1550 гг.). По мнению исследователей, решение судьи не носило обязательного характера как для сторон, так и для третьих лиц и могло быть пересмотрено по несколько раз в другое время другим судьей (Dmitriev, 1899:245–248). В Судебнике 1550 г. предпринята попытка ввести препятствие этому злоупотреблению: в ст. 97 установлен запрет «перевершивать» старые дела даже на основании новых законов. Однако ст. 2 этого же Судебника предусматривала необходимость пересмотра неправильного судебного решения, закрепляя возможные непреднамеренные случаи судебной ошибки (бесхитростное, добросовестное заблуждение, ошибка или неопытность судьи), не влекущие последствий для судьи, ее совершившего (Tatishchev, 1786:12).

В XV главе Соборного Уложения 1649 г. принимаются нормы «О вершенных делах». Основной целью гражданского правосудия того периода, кроме интереса тяжущихся, был казенный интерес — немедленное взыскание пошлинных денег, истцу и ответчику было запрещено возобновлять решенное дело под страхом личной и денежной ответственности. Мотивом для возобновления решенных дел, как правило, было желание не платить судебных пошлин. С этой целью субъекты подавали челобитные о перенесении дел в другие приказы, придумывая различные поводы. Еще чаще возобновлялись дела, завер-

шенные в прежние царствования: новому государю жаловались на решение его предшественника. В конце XVII в. было несколько раз подтверждено, чтобы Боярская Дума не принимала жалоб на решения приказов, если спор против них не был предъявлен немедленно после составления приговора; челобитные по делам, завершённым именными указами прежних государей, запретили под страхом смертной казни (Kavelin, 1844:107)¹.

Итогом судебной реформы 1864 г. стало издание Устава гражданского судопроизводства (далее — Устав, УГС). Порядок пересмотра в Уставе был достаточно непростым и не всегда понятным.

Согласно ст. ст. 185, 792 УГС просьбы об отмене решений были трех родов, одним из которых являлись положения о просьбах о пересмотре решений.

Особого разграничения по порядку отмены между родами просьб не проводилось, а потому общее между ними было то, что все они влекли за собой отмену вышестоящим судом решений судов первой инстанции и передачу им дела для повторного рассмотрения в другой суд первой инстанции.

В первоначальном проекте Устава предполагалось предоставить право пересмотра той палате, которая постановила решение. Но в последней редакции, поскольку просьбы о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам относились к просьбам об отмене, то и было решено применять единые правила для всех просьб об отмене. Ведь прежде чем пересмотреть судебный акт, его необходимо было отменить². Таким образом, просьбы об отмене решений мировых судей приносились мировому съезду, а об отмене решений мировых съездов — Правительствующему Сенату.

Разрешение вопроса о том, кому приносить просьбы об отмене в итоге, вызвало различные дискуссии. Предложения о том, что все просьбы об отмене окончательных решений следовало приносить Сенату, были аргументированы тем, что, не разрешая дел по существу, он будет сочетать в себе наблюдательную и охранительную функции за силой закона, следить за единообразным его исполнением всеми судами в Империи. Позволить принесение жалоб на окончательные решения в судебные палаты на местах означало допустить такое разнообразное толкование закона, каково будет количество палат. В связи с чем произойдет умаление «высшего судилища», что в конечном счете поставит граждан в ту ситуацию, когда им нельзя будет рассчитывать на силу закона, его неприкосновенность и нерушимость.

¹ Например, после московского пожара 1626 года, в который в Поместном приказе сгорели многие документы, челобитные по делам о поместьях так умножились, что в Уложении специальными статьями запретили их пересматривать. См.: Статьи 15, 23, 154 главы X; ст. 119 главы XX Соборного Уложения 1649 г. Также, например, одним боярским приговором 1692 года запрещено ссылаться на такие приговоры, которые постановлены без доклада Боярской Думе.

² Судебные уставы 20 ноября 1864 года, с изложением рассуждений, на коих они основаны. Часть первая. С. 364 // СПС КонсультантПлюс.

Аргументы против такого сосредоточения состояли в проблеме отдаленности мест Империи от Сената и обременением его количеством дел, несообразных его составу.

Однако эти аргументы не были состоятельными, поскольку Сенат как бы доверял производству дел на местах. Ссылаться на то, что Сенат будет обременен просьбами об отмене вынесенных в мировых учреждениях окончательных решений, означало бы отсутствие доверия к этим учреждениям и подозрения в нечестности мировых судей. Мировые судьи были близки к народу, предполагались как скорый и недорогой способ разрешения спора, а количество их было огромно. К тому же согласно ст. 130 УГС мировой судья при разрешении дел вправе был руководствоваться местными обычаями, а Кассационный Департамент о них мог быть не осведомлен, тогда как мировые съезды были ближе в этих вопросах к соответствующим местам. Последних, в свою очередь, о служебных обязанностях судей, о направлении развития законодательства собирались информировать из Сената.

Поэтому было принято решение, что малозначительные просьбы, рассматриваемые мировыми судьями, могли быть пересмотрены мировыми съездами, а решения мировых съездов — Кассационным Департаментом Сената³.

Так, согласно ст. 193 УГС, если мировой съезд признавал просьбу об отмене «заслуживающей уважения», то он отменял обжалованное решение и передавал ее на рассмотрение не тому же, а другому мировому судье. Правительствующий Сенат при отмене решения мирового съезда передавал его на рассмотрение другому съезду.

После принятия закона от 15.06.1912 г. в УГС произошли изменения, согласно которым просьбы об отмене решений мировых судей должны были приноситься Правительствующему Сенату и подаваться председателю мирового съезда по правилам, предусмотренным для апелляционных жалоб (ст. 189 УГС).

Просьбы об отмене решений мировых съездов подавались с соблюдением правил для подачи апелляционных жалоб в Кассационный Департамент Правительствующего Сената члену мирового съезда, который руководствовался порядком, установленным для судебных палат (ст. 801 УГС).

Все поступающие в Кассационный Департамент Сената просьбы и жалобы об отмене окончательных решений рассматривались предварительно в распорядительном заседании Департамента⁴. Полагаем, что это являлось своеобразным фильтром, напоминающим рассмотрение современным судом вопроса о наличии вновь открывшихся или новых обстоятельств в судебном заседании. В то же время это можно рассматривать и как подготовительный этап

³ См.: ст. 189 УГС Судебные уставы 20 ноября 1864 года, с изложением рассуждений, на коих они основаны. Часть первая. С. 94–99 // СПС КонсультантПлюс.

⁴ См.: ст. 802¹ Устава гражданского судопроизводства // СПС КонсультантПлюс.

перед основным судебным заседанием для рассмотрения просьбы об отмене окончательного решения по существу.

В случае отмены решения Сенат выбирал для рассмотрения другую палату, по территориальности ближайшую к той, где ранее рассматривалось дело (ст. 809 УГС).

Заявление об отмене судебных решений в общих судебных местах разрешалось подавать в случае отсутствия права на апелляцию⁵.

По сравнению с УГС правила о пересмотре решений в коммерческих судах имели свои особенности. Изначально Устав судопроизводства торгового 1832 г. (далее — УСТ) предусматривал только подачу частных жалоб и возможность апелляции. Однако вскользь в ст. 371 УСТ упоминалось о возможном «перевороте дела». Позднее в комментариях к УСТ можно найти разъяснения, что Сенат (если признает просьбу уважительной) может пересмотреть дело по просьбе заинтересованного лица, когда и Департамент, и общее собрание признают необходимость отмены по вновь открывшимся обстоятельствам (Nuremberg, 1913:178).

Поскольку УСТ не содержал подробную регламентацию порядка рассмотрения споров, регулируя только отдельные вопросы подсудности споров, вызова в суд, сбора доказательств и т.д., то судьи руководствовались «аналогией закона», обращаясь к УГС. Даже в самих положениях УСТ можно найти ссылки на правила УГС.

Принятый в 1923 г. ГПК РСФСР (в первоначальной редакции) разрешение вопроса о пересмотре судебных решений, для которых истек срок кассационного обжалования, относил исключительно к подсудности Верховного Суда.

По редакции ГПК РСФСР от 1930 г. пересмотреть судебное решение по вновь открывшимся обстоятельствам можно было либо суду, разрешившему дело по существу, либо Верховному Суду в зависимости от характера вновь открывшихся обстоятельств (ст. 250 ГПК РСФСР)⁶. Если открылись новые обстоятельства, имеющие существенное для дела значение, то пересматривал Верховный Суд, а если имели место такие обстоятельства, как ложные показания свидетелей, преступные деяния сторон, их представителей, экспертов, членов суда, участвовавших в деле, установленные судебным приговором, а также представление ложных документов, которые легли в основу решения, — то в суде, разрешившем дело по существу. Однако Гражданская кассационная коллегия Верховного Суда при необходимости могла пересматривать судебные акты и в этих последних случаях.

⁵ См.: ст. 792 УГС Судебные уставы 20 ноября 1864 года, с изложением рассуждений, на коих они основаны. Часть первая. С. 359 // СПС КонсультантПлюс.

⁶ Постановление ВЦИК от 10.07.1923 (ред. от 28.02.1930) «О введении в действие Гражданского процессуального кодекса Р.С.Ф.С.Р» (вместе с «Гражданским Процессуальным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») // СПС КонсультантПлюс.

В том же 1930 году законодатель вновь меняет норму о подсудности⁷, заменяя Верховный Суд на краевой (областной). Однако указанное выше правило определения подсудности соответствующих заявлений, сориентированное на характер вновь открывшихся обстоятельств, не поменялось.

Кроме того, законодательство того периода предусматривало правила пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам другими специализированными разъяснениями, например, в части земельных споров⁸.

По ГПК РСФСР 1964 г. заявление о пересмотре подавалось в суд, вынесший решение, определение или постановление (ст. 334). Позднее в Кодекс были внесены уточнения, согласно которым пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам определений и постановлений кассационной или надзорной инстанций, которыми изменено решение суда первой инстанции или постановлено новое решение, производится судом, изменившим решение или вынесшим новое решение (ст. 333.1)⁹.

Как видим, от критерия выбора инстанции, исходя из характера вновь открывшего обстоятельства, законодатель отказался.

Согласно Правилам рассмотрения хозяйственных споров государственными арбитражами 1980 г. (ред. 1988 г.) Государственный Арбитраж имел право пересмотреть принятое им решение по вновь открывшимся обстоятельствам¹⁰.

Действующие правила подсудности пересмотра. Формирование состава суда для пересмотра

Действующее процессуальное законодательство (ст. 310 АПК РФ, ст. 393 ГПК РФ, ст. 345 КАС РФ) устанавливает общие правила: пересмотр вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся или новым обстоятельствам осуществляется судом, его принявшим; пересмотр по вновь открывшимся или новым обстоятельствам постановлений судов апелляционной, кассационной или надзорной инстанции, которыми изменено или принято новое

⁷ Постановление ВЦИК от 10.07.1923 (ред. от 30.10.1930) «О введении в действие Гражданского Процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с «Гражданским Процессуальным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») // СПСКонсультант Плюс.

⁸ См.: Пункт 40 постановления ВЦИК, СНК РСФСР от 21.05.1928 «Об утверждении Положения об Особой Коллегии Высшего Контроля по земельным спорам Р.С.Ф.С.Р. и о коллегиях высшего контроля по земельным спорам автономных республик» ВЦИК и СНК от 21.05.1928 г. об утверждении Положения об Особой коллегии высшего контроля по земельным спорам РСФСР и о коллегиях высшего контроля по земельным спорам автономных республик (СУ, 1928, № 60, ст. 441, и № 123, ст. 771; 1929, № 17, ст. 177) // СПС КонсультантПлюс.

⁹ См.: Указ Президиума ВС РСФСР от 01.08.1980 «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР» // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1980. № 32. Ст. 987.

¹⁰ Правила рассмотрения хозяйственных споров Государственными Арбитражами (утв. постановлением Совмина СССР от 05.06.1980 № 440) // Свод законов СССР. Т. 10. 1990. С. 184.

судебное постановление, производится судом, изменившим судебное постановление или принявшим новое судебное постановление.

Правомерность и обоснованность рассмотрения заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам тем судом, которым принят окончательный судебный акт, были подтверждены Конституционным Судом РФ (далее — КС РФ) в постановлении от 02.02.1996 № 4-П в связи с рассмотрением соответствующих механизмов уголовного судопроизводства¹¹, затем повторена применительно к арбитражному процессуальному законодательству в постановлении от 03.02.1998 № 5-П и к гражданскому процессу в определении от 08.02.2001 № 36-О¹².

В процессуальной литературе отмечается, что производство по пересмотру по вновь открывшимся и новым обстоятельствам обладает внеинстанционным характером, поскольку может быть возбуждено в любой судебной инстанции (Terekhova, 2007; Terekhova, 2017; Knyazkin, 2017:60–76).

Действующее правило определения подсудности заявлений о пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся и новым обстоятельствам в юридической литературе не всегда оценивается положительно и предлагается передать полномочия по пересмотру судебных актов вышестоящей инстанции.

Так, по мнению Л.А. Тереховой, проверку наличия вновь открывшихся обстоятельств, квалификацию их в качестве таковых должен осуществлять вышестоящий суд, лишение судебного акта законной силы является слишком серьезным вопросом для самоконтроля (Terekhova, 2007).

С.В. Никитин высказывал предложение о необходимости узаконения специальной (исключительной) процедуры проверки окончательных, вступивших в законную силу судебных актов по некоторым новым основаниям пересмотра: связанным с установлением Европейским судом по правам человека нарушения положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также по основанию признания КС РФ не соответствующим Конституции РФ закона. Он предлагает передать полномочия по рассмотрению таких заявлений о пересмотре Президиуму Верховного Суда РФ (Nikitin, 2010).

Другой точки зрения придерживается Е.А. Борисова, полагающая, что предложение о наделении вышестоящих судов функциями пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам не учитывает уроков истории, когда аналогич-

¹¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 02.02.1996 № 4-П «По делу о проверке конституционности пункта 5 части второй статьи 371, части третьей статьи 374 и пункта 4 части второй статьи 384 УПК РСФСР в связи с жалобами граждан К.М. Кульнева, В.С. Лалуева, Ю.В. Лукашова и И.П. Серебренникова».

¹² Постановление Конституционного Суда РФ от 03.02.1998 № 5-П «По делу о проверке конституционности статей 180, 181, пункта 3 части 1 статьи 187 и статьи 192 АПК РФ»; определение Конституционного Суда РФ от 08.02.2001 № 36-О «По жалобе акционерной компании «Алроса» на нарушение конституционных прав и свобод статьей 333 ГПК РСФСР».

ное регулирование было предусмотрено ст. 801 УГС (Borisova, 2008:66–81), и дела передавались Кассационному Департаменту Правительствующего Сената.

На наш взгляд, существующий на сегодняшний день порядок пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам той инстанцией, которая приняла окончательное решение по существу спора, является наиболее обоснованным.

По вопросу подсудности заявлений о пересмотре вышестоящими инстанциями были даны некоторые разъяснения, касающиеся того, какие судебные акты вышестоящих инстанций могут быть пересмотрены¹³.

На первый взгляд, действующие правила определения суда, который правомочен пересмотреть судебный акт по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, ясны и понятны. Однако это не так: в судебной практике возникли некоторые трудности в их толковании и применении для отдельных ситуаций.

Так, ряд граждан в своих жалобах в КС РФ оспаривали конституционность применения ст. 393 ГПК РФ о судах, пересматривающих по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, полагая, что пересмотр не может осуществляться тем судьей, который непосредственно принимал судебный акт, заявленный к пересмотру. Правовая позиция КС РФ по этому поводу была такова: по смыслу положений указанной статьи пересмотреть судебный акт может тот же судья, который его принимал. Тем не менее, не исключается возможность рассмотрения заявления другим судьей суда, вынесшего обжалуемое судебное постановление¹⁴.

В п. 25 постановления Пленума ВАС РФ № 52 разъяснено, что дело рассматривается тем же составом суда, который рассматривал дело по существу, или в ином судебном составе того же суда¹⁵. Из разъяснения следует общее правило: заявление передается на рассмотрение тому же судье, который принимал судебный акт, а в случае невозможности по различным причинам (окончание срока полномочий судьи, нахождение его в отпуске, болезнь, отвод и т.п.) — передать другому. Данный вывод подтверждается и ч. 3 ст. 345 КАС РФ, которая конкретизирует выбор судьи, закрепляя следующее положение: когда приговором суда установлена вина судьи, связанная с совершением преступления, в результате

¹³ См.: Постановление Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 № 52 (ред. от 20.09.2018) «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» (п.2); постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 № 31 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений» (абз. 3 п. 1).

¹⁴ См., например, определения Конституционного Суда РФ от 26.01.2010 № 11-О-О, от 24.09.2012 № 1717-О, от 22.11.2012 № 2205-О, от 24.10.2013 № 1636-О.

¹⁵ Постановление Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 № 52 (ред. от 20.09.2018) «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам».

которого принят судебный акт, то пересмотр осуществляется тем судом, судьей которого он был.

Представляется, что в контексте вышеуказанной правовой позиции КС РФ норма ч. 3 ст. 345 КАС РФ является излишней.

Анализ судебных актов также свидетельствует, что основным принципом формирования состава суда для рассмотрения заявлений о пересмотре является его рассмотрение тем же судом, который разрешил дело по существу, при этом допускается передача заявления тому же или иному составу суда.

Суды отмечают, что этот принцип не предусматривает обязанность заинтересованного лица указать конкретного судью для рассмотрения заявления. Вопрос о составе суда должен решаться самим судом при поступлении заявления в суд. Главным для заявителя является соблюдение надлежащей подсудности¹⁶. Необходимости вынесения определения о замене судьи в случае, если решение суда по делу вынесено одним судьей, а заявление о пересмотре этого дела по вновь открывшимся обстоятельствам передано для рассмотрения другому судье, не имеется¹⁷.

Другой проблемой стало определение подсудности для ситуаций, когда судебный акт был отменен (изменен) вышестоящей инстанцией в части. Возник вопрос, в какую инстанцию подавать заявление: в инстанцию, которая частично отменила (изменила) судебный акт, либо в инстанцию, которая вынесла судебный акт в неизменной части?

Ответ на этот вопрос сформулировал Президиум ВАС РФ в постановлении от 13 ноября 2012 г. № 13649/1: рассмотрение заявления о пересмотре по новым обстоятельствам судебных актов относится к компетенции арбитражного суда первой инстанции в той части, в которой было оставлено в силе решение суда первой инстанции, и к компетенции арбитражного суда апелляционной инстанции в той части, в которой постановление суда апелляционной инстанции было отменено¹⁸.

По данной ситуации в литературе высказана рекомендация о необходимости подачи двух заявлений в обе инстанции (Sultanov, 2013:145–163). Это оправдано с точки зрения возможного риска пропуска срока подачи заявления. Обнаруженное вновь открывшееся или возникшее новое обстоятельство может быть настолько тесно связано как с измененной, так и оставленной без изменения частями судебного решения, что определить, к какой из них оно относится, иногда представляется затруднительным. Как показал анализ судебной практики, ошибки в определении уполномоченной инстанции имеют место не только со стороны заявителей, но и со стороны судов¹⁹.

¹⁶ Постановление Восьмого ААС от 20.06.2012 по делу № А46-1513/2011.

¹⁷ Постановление Первого ААС от 25.10.2017 по делу № А79-8485/2014.

¹⁸ Постановление Президиума ВАС РФ от 13.11.2012 № 13649/11 по делу № А55-26766/2010.

¹⁹ Апелляционное определение Ярославского областного суда от 25.01.2018 по делу № 33-737/2018, определение Московского городского суда от 10.10.2017 № 33-40141/2017.

Вместе с тем не исключено, что обе инстанции примут заявления к своему производству и посчитают необходимым пересмотреть дело по существу. Это может создать ситуацию, когда судебные акты, вынесенные по итогам пересмотра, будут иметь взаимные противоречия, что не соотносится с принципом правовой определенности и вызовет сложности в вопросе преюдициальности обстоятельств, установленных судами.

Как предотвратить такую ситуацию, вопрос остается открытым.

По нашему мнению, вновь открывшееся или новое обстоятельство непременно должно соотноситься с той частью судебного акта, который заявитель хотел бы пересмотреть. От этого будет зависеть выбор компетентного суда для пересмотра. В случае ошибочного определения инстанции судья обязан сориентировать заявителя в этом вопросе. Как указал Конституционный Суд РФ, у суда имеется обязанность разъяснить, в какой суд надлежит обратиться заявителю²⁰.

Процессуально-правовые последствия нарушений правил подсудности

Анализ судебной практики выявил еще одну проблему: до настоящего времени не выработан единообразный подход в определении процессуально-правовых последствий нарушений правил подсудности при подаче заявления о пересмотре как в случаях их выявления на стадии возбуждения производства по заявлению, так и после его ошибочного принятия судом к своему производству.

Данные ситуации не получили своего законодательного разрешения ни в ГПК РФ, ни в КАС РФ, а в АПК РФ — лишь при решении вопроса о принятии к производству заявления: п. 1 ч. 1 ст. 315 АПК РФ закрепляет, что арбитражный суд возвращает заявление, если установит, что оно подано с нарушением правил, установленных ст. 310.

Правда, из содержания нормы ч. 2 ст. 348 КАС РФ, согласно которой суд выносит определение о принятии заявления, представления к производству в случае, если заявление, представление о пересмотре соответствуют требованиям, предусмотренным статьей 347 *и поданы с соблюдением других правил главы 37 КАС РФ* (выделено авторами), косвенно можно сделать вывод о том, что заявление, поданное с нарушением правил подсудности, установленных ст. 345 КАС РФ, не подлежит принятию к производству.

По соответствующим вопросам разъяснения ВАС РФ и ВС РФ отсутствуют.

²⁰ Определение Конституционного Суда РФ от 24.10.2019 № 2868-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Трибухиной Анны Тихоновны на нарушение ее конституционных прав статьей 135 ГПК РФ».

Отметим, что общая законодательная регламентация процессуально-правовых последствий нарушений установленных законом правил подсудности при подаче искового заявления (заявления) предполагает:

— возвращение заявления при разрешении вопроса о его принятии (п. 2 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ, п. 1 ч. 1 ст. 129 АПК РФ, п. 2 ч. 1 ст. 129 КАС РФ);

— передачу дела на рассмотрение другого суда после принятия заявления к производству (п. 3 ч. 2 ст. 33 ГПК РФ, п. 2 ч. 2 ст. 27 КАС РФ, п. 3 ч. 2 ст. 39 АПК РФ (при этом данный пункт указывает только на возможность передачи дела на рассмотрение другого арбитражного суда *того же уровня*, другими словами эта норма не позволяет ее применить в случае нарушения правил родовой подсудности).

В рассматриваемой проблематике возникают три ситуации:

1) судебный акт (его часть), о пересмотре которого заявлено, не подлежит пересмотру по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, при этом инстанционность обращения заявителем:

1.1) соблюдена — заявление подано в судебную инстанцию, которая приняла или изменила указанный судебный акт (далее — ситуация 1.1);

1.2) не соблюдена — заявление подано в судебную инстанцию, которая не выносила этот судебный акт (далее — ситуация 1.2);

2) судебный акт, о пересмотре которого заявлено, либо его часть может быть объектом пересмотра по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, но заявителем не соблюдена инстанционность обращения (ситуация 2).

Строго говоря, по нашему мнению, только ситуация 2 является нарушением правил специальной подсудности в чистом виде, ситуация 1.2 — отчасти, а ситуация 1.1 — нет.

Однако ситуация 1.1 представляет интерес и требует разрешения на законодательном уровне, поскольку закон не дает ответа на вопрос, как поступать в случае, если заявлено о пересмотре судебного акта, который не подлежит пересмотру по смыслу гл. 42 ГПК РФ, глав 37 АПК РФ и КАС РФ, что отмечается судами²¹, а судебная практика свидетельствует об отсутствии единообразного подхода в разрешении этого вопроса. К тому же эта ситуация судами связывается именно с неподсудностью²², а не с требованиями, предъявляемыми процес-

²¹ См., например, апелляционные определения Омского областного суда от 24.04.2019 по делу № 33-2680/2019, Московского городского суда от 14.10.2016 по делу № 33-40752/2016, Верховного суда Республики Дагестан от 07.03.2016 по делу № 33-1346, Архангельского областного суда от 25.02.2013 № 33-1064/2013 и др.

²² См., например, определение Московского городского суда от 18.04.2019 по делу № 4г/8-5512, апелляционные определения Омского областного суда от 24.04.2019 по делу № 33-2680/2019, Московского городского суда от 10.08.2018 по делу № 33-35254, Верховного суда Республики Алтай от 05.07.2017 по делу № 33-858, Верховного суда Республики Дагестан от 07.03.2016 по делу № 33-1346.

суальным законодательством к объекту пересмотра по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

При этом все три ситуации по-разному разрешаются судами общей юрисдикции, в том числе как на стадии возбуждения производства по заявлению, так и после его принятия к производству. Единообразия не наблюдается даже в пределах одного суда.

Ситуация 1.1. В разрешении этой ситуации, когда заявлено требование о пересмотре судебного акта, не подлежащего пересмотру по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, в суд, его принявший, выявлено четыре правовых позиций судов.

Первая позиция: заявление о пересмотре следует принять к производству и, не рассматривая заявление по существу, отказать в его удовлетворении²³.

Данная позиция, как видится, сложилась в результате подхода, высказанного в определениях Верховного Суда РФ от 15.03.2011 № 18-В10-102 и от 07.06.2011 № 18-В11-15, в которых сделан вывод о том, что у кассационной инстанции не имелось предусмотренных законом оснований для удовлетворения заявления о пересмотре судебного акта данной инстанции, поскольку им решение суда первой инстанции было оставлено без изменения. В связи с этим надзорная инстанция Верховного Суда РФ в удовлетворении заявлений о пересмотре отказала.

О неправомочности возвращения заявления по мотиву его неподсудности со ссылкой на п. 2 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ прямо высказалась в определении от 08.11.2011 № 89-Г11-8, вынесенном по делу, в котором областной суд возвратил заявление о пересмотре постановления этого суда об оставлении в силе ранее принятого судебного акта.

Судебная коллегия по гражданским делам ВС РФ указала, что при разрешении вопроса о возможности принятия заявления к производству судья областного суда не учел, что положения ст. 135 ГПК РФ регулируют вопросы принятия заявления к производству суда первой инстанции на стадии предъяв-

²³ См. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17.06.2020 по делу № 88-7521/2020; Определение Московского городского суда от 10.10.2017 по делу № 33-40141/2017; Апелляционные определения Московского городского суда от 06.12.2017 по делу № 33-49790/2017, от 12.01.2017 по делу № 33-0860/2017; Постановление Президиума Московского областного суда от 14.12.2016 № 581; Постановление Президиума Севастопольского городского суда от 05.06.2019 по делу № 44г-25/2019; Апелляционные определения Московского областного суда от 24.02.2016 по делу № 33-4759/2016, от 29.07.2015 по делу № 33-18489/2015, без даты по делу № 33-19080/2014; Краснодарского краевого суда от 21.11.2019 по делу № 33-43888/2019; Кемеровского областного суда от 04.07.2019 по делу № 33-7081/2019; Свердловского областного суда от 09.10.2018 по делу № 33-18121/2018; Постановление Президиума Верховного суда Республики Дагестан от 21.09.2016 по делу № 44-Г-95/2016; Определения Ульяновского областного суда от 30.08.2016 по делу № 33-4165/2016; Воронежского областного суда от 02.06.2015 по делу № 33-2962/2015 и др.

ления иска и к отношениям, связанным с пересмотром по вновь открывшимся обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений, неприменимы, и поскольку заявителями поставлен вопрос о пересмотре постановления областного суда, он подлежал разрешению именно этим судом. Определение о возвращении заявления было отменено, материалы дела возвращены в тот же суд на новое рассмотрение.

Указанный подход также применен в определении Верховного Суда РФ от 23.11.2011 № 5-Г11-175, принятом Судебной коллегией ВС РФ в рамках компетенции, закрепленной в ст. 393 ГПК РФ, по результатам рассмотрения заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения судебной коллегии ВС РФ, которым судебный акт нижестоящей инстанции был оставлен без изменения: данное заявление было принято к производству и по итогам его рассмотрения сделан вывод о том, что отсутствует предусмотренное законом [ст. 393 ГПК РФ — прим. авторов] условие для рассмотрения заявления о пересмотре кассационного определения по вновь открывшимся обстоятельствам, следовательно, в удовлетворении заявления необходимо отказать.

Вторая позиция: заявление о пересмотре подлежит возвращению²⁴.

Эта правовая позиция мотивируется судами отсутствием законных оснований для рассмотрения заявления по существу в порядке ст. 392 ГПК РФ и необходимостью применения положения п. 2 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ на основании ч. 4 ст. 1 ГПК РФ (аналогии закона).

Исходя из обозначенного подхода, если заявление о пересмотре судебного акта, не подлежащего пересмотру по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, было ошибочно принято судом к производству, то оно подлежит оставлению судом без рассмотрения²⁵. Данное полномочие применяется как корреспондирующее полномочию по возвращению заявления. Вместе с тем встречаются случаи возвращения заявления²⁶, а также прекращения производства по заявлению²⁷.

²⁴ См.: Определения Московского городского суда от 18.04.2019 по делу № 4г/8-5512, от 25.12.2018 по делу № 4г-17580/2018, от 23.12.2016 по делу № 4г-8378/2016; Апелляционные определения Московского городского суда от 10.08.2018 по делу № 33-35254, от 12.07.2018 по делу № 33-30271, от 12.01.2017 по делу № 33-0860/2017, от 20.10.2016 по делу № 33-41754; Омского областного суда от 18.09.2019 по делу № 33-5935/2019, от 05.07.2017 по делу № 33-4411/2017; Свердловского областного суда от 08.11.2017 по делу № 33-18979/2017, Верховного суда Республики Алтай от 05.07.2017 по делу № 33-858; Хабаровского краевого суда от 17.06.2016 по делу № 33-4327/2016, Верховного суда Республики Дагестан от 31.03.2016 по делу № 33-1467/2016; Определения Верховного суда Республики Ингушетия от 16.12.2019 по делу № 44Г-39/2019; Оренбургского областного суда от 13.09.2017 по делу № 33-6810/2017; Ленинградского областного суда от 16.07.2014 по делу № 33-3478/14 и др.

²⁵ См.: Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 05.06.2020 по делу № 88-15324/2020 (2-15/2003).

²⁶ См., например, апелляционное определение Верховного суда Республики Дагестан от 07.03.2016 по делу № 33-1346.

²⁷ См., например, апелляционное определение Нижегородского областного суда от 08.08.2017 по делу № 33-9244/2017.

Третья позиция: в принятии заявления следует отказать²⁸.

Эта правовая позиция мотивируется судами тем, что соответствующее заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, и в соответствии с ч. 4 ст. 1 применительно к п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ суд должен отказать в принятии заявления²⁹.

Исходя из обозначенного подхода, если заявление о пересмотре было принято судом к производству, то производство по заявлению подлежит прекращению на основании ч. 4 ст. 1 и абз. 2 ст. 220 ГПК РФ. Данное полномочие применяется как корреспондирующее полномочию по отказу в принятии заявления³⁰.

Четвертая позиция: заявление о пересмотре следует принять, а затем производство по нему прекратить³¹.

Эта позиция обосновывается отсутствием оснований к рассмотрению заявления, предусмотренных ст. 393 ГПК РФ, и необходимостью в связи с этим применить п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке.

Ситуация 1.2. Судебный акт, о пересмотре которого заявлено, не подлежит пересмотру, при этом заявление подано в судебную инстанцию, которая его не принимала.

В разрешении данной ситуации выявлены две позиции судов.

Первая позиция: заявление следует принять, а затем производство по нему прекратить³²;

Вторая позиция: в принятии заявления должно быть отказано со ссылкой на применение по аналогии ст. 134 ГПК РФ³³.

При освещении судебной практики по ситуациям 1.1 и 1.2 нельзя оставить без внимания неформальный подход некоторых судов апелляционной инстанции в рассмотрении жалоб на определения, принятые по результатам по-

²⁸ См.: Апелляционные определения Московского городского суда от 14.02.2018 по делу № 33-6900, Нижегородского областного суда от 22.05.2018 по делу № 33-5917, от 24.04.2018 по делу № 33-4609/2018 и др.

²⁹ См., например, апелляционное определение Московского городского суда от 14.02.2018 по делу № 33-6900 и др.

³⁰ См., например, апелляционное определение Омского областного суда от 28.06.2017 по делу № 33-4365/2017.

³¹ См., например, апелляционные определения Астраханского областного суда от 07.11.2019 по делу № 33-4023/2019, Омского областного суда от 28.06.2017 по делу № 33-4365/2017, Нижегородского областного суда от 14.03.2017 по делу № 33-2681/2017, Краснодарского краевого суда от 28.01.2016 по делу № 33-3726/2016, Курганского областного суда от 07.07.2015 по делу № 33-1907/2015 и др.

³² См.: Апелляционное определение Московского городского суда от 22.04.2019 по делу № 33-8493/2017.

³³ См.: Апелляционное определение Московского городского суда от 14.10.2016 по делу № 33-40752/2016.

данных (как с соблюдением правил инстанционности, так и с их нарушением) заявлений по пересмотру судебных постановлений, которые пересмотру в силу ст. 393 ГПК РФ не подлежат, однако из содержания заявлений усматривается, что заявитель желает пересмотреть по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судебное постановление, принятое апелляционным судом, но неправильно (ошибочно) определяет судебный акт, который подлежит пересмотру (например, указывает решение, тогда как оно изменено полностью или в части судом апелляционной инстанции). Такие ошибки заявителей весьма распространены, особенно в случаях, когда вышестоящими судами судебные акты отменены или изменены в части.

Констатируя, что заявитель, обращаясь в суд первой инстанции за пересмотром решения, фактически (по существу) просит пересмотреть апелляционное определение, вышестоящий суд по итогам рассмотрения жалобы принимает заявление к своему производству³⁴. Такой же подход реализуется и судами первой инстанции³⁵, а также судом апелляционной инстанции, когда он рассматривает заявление о пересмотре, поступившее в его адрес³⁶.

Но так поступают не все суды. Проведенный анализ судебной практики позволяет утверждать, что формальный подход преобладает. Как правило, суды апелляционной инстанции по итогам рассмотрения частных жалоб на соответствующие определения судов первой инстанции об отказе в удовлетворении заявления о пересмотре, отменяя их, оставляют заявления без рассмотрения³⁷, отказывают в их удовлетворении³⁸, в том числе с констатацией, что по сути заявление имеет целью пересмотр судебного акта апелляционной инстанции, но к своему рассмотрению заявление не принимают³⁹, а рассматривая частные жалобы на определения о возвращении заявления, при той же констатации оставляют определения судов первой инстанции без изменения, опять же не принимая заявления к своему производству⁴⁰.

Ситуация 2. Судебный акт, о пересмотре которого заявлено, может быть объектом пересмотра, но заявителем не соблюдена инстанционность обращения.

³⁴ См., например, апелляционные определения Новосибирского областного суда от 10.01.2019 по делу № 33-687/2019; Нижегородского областного суда от 03.10.2017 по делу № 33-10851/2017 и др.

³⁵ См., например, апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 19.06.2018 по делу № 33-12322/2018.

³⁶ См.: Апелляционное определение Ярославского областного суда от 06.09.2012 по делу № 33-4641.

³⁷ См., например, апелляционные определения Омского областного суда от 24.04.2019 по делу № 33-2680/2019, Красноярского краевого суда от 01.11.2017 по делу № 33-14520/2017, Московского городского суда от 20.10.2016 по делу № 33-41754 и др.

³⁸ См.: Апелляционное определение Архангельского областного суда от 25.02.2013 по делу № 33-1064/2013.

³⁹ См.: Апелляционные определения Московского городского суда от 10.08.2018 по делу № 33-35254, от 20.10.2016 по делу № 33-41754 и др.

⁴⁰ См., например, апелляционное определение Московского городского суда от 12.07.2018 по делу № 33-30271.

В разрешении данной ситуации выявлено пять позиций судов.

Первая позиция: заявление принимается, производство по делу прекращается⁴¹.

Эта позиция обосновывается положением абз. 2 ст. 220 ГПК РФ, согласно которому суд прекращает производство по делу в случае, если дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 134 указанного Кодекса, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке.

Вторая позиция: заявление следует принять и в его удовлетворении отказать⁴².

Третья позиция: заявление принимается и оставляется без рассмотрения⁴³.

Четвертая позиция: заявление подлежит возвращению⁴⁴.

Пятая позиция: суд принимает заявление к производству и, руководствуясь п. 3 ч. 2 ст. 33 ГПК РФ и аналогией закона (ч. 4 ст. 1 ГПК РФ), передает дело на рассмотрение другого суда, которому подсудно заявление⁴⁵.

Данная позиция нашла поддержку в Первом кассационном суде общей юрисдикции⁴⁶.

При этом передача заявления по подсудности осуществляется не только вышестоящими судами нижестоящим, но и судами первой инстанции на рассмотрение в вышестоящие инстанции⁴⁷. Такой подход был высказан в апелляционном определении Московского городского суда от 04.09.2015 по делу № 33-31749/2015, где суд указал следующее: поскольку из смысла положений закона следует, что у суда первой инстанции отсутствовали полномочия на разрешение по существу заявления, то суду следовало применить аналогию закона

⁴¹ См.: Постановление Президиума Краснодарского краевого суда от 18.07.2018 по делу № 44г-316; Апелляционные определения Московского городского суда от 04.09.2015 по делу № 33-31749/2015, Курганского областного суда от 07.07.2015 по делу № 33-1907/2015, Архангельского областного суда от 25.02.2013 по делу № 33-1064/2013.

⁴² См.: Апелляционные определения Кемеровского областного суда от 04.07.2019 по делу № 33-7081/2019, Архангельского областного суда от 25.02.2013 по делу № 33-1064/2013; Определения Приморского краевого суда от 25.04.2016 по делу № 33-4011, Оренбургского областного суда от 25.02.2016 по делу № 33-1689/2016, от 11.02.2015 по делу № 33-10-2015 и др.

⁴³ См.: Апелляционное определение Московского областного суда от 29.07.2015 по делу № 33-18489.

⁴⁴ См.: Апелляционные определения Верховного суда Республики Дагестан от 31.03.2016 по делу № 33-1467/2016, Смоленского областного суда от 09.07.2013 по делу № 33-2997/2013 и др.

⁴⁵ См.: Определения Новосибирского областного суда от 26.06.2018 по делу № 33-7004/2018, Верховного суда Республики Татарстан от 04.04.2016 по делу № 33-6498/2016.

⁴⁶ См.: Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 05.06.2020 по делу № 88-15324/2020(2-15/2003).

⁴⁷ См., например, апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 19.06.2018 по делу № 33-12322/2018.

и направить заявление о пересмотре судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам по подсудности в надлежащий суд, т.е. в Московский городской суд, отменивший решение суда первой инстанции и принявший новое судебное постановление, учитывая, что право на пересмотр судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам является составной частью конституционного права на судебную защиту, в связи с чем не подлежит ограничению, а передача заявления по подсудности в надлежащий суд гарантирует заявителю жалобы и иным участникам процесса рассмотрение дела тем судом, к подсудности которого оно отнесено законом.

Следует отметить, что передача заявления по подсудности не носит пространенного характера, такие случаи единичны, в удовлетворении ходатайств заявителей о передаче заявления по подсудности в соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 33 ГПК РФ суды отказывают⁴⁸.

Анализ судебной практики также свидетельствует о том, что в случае рассмотрения и разрешения заявления о пересмотре судебного постановления с нарушением правил родовой подсудности некоторые вышестоящие суды в процессе обжалования судебных актов, принятых по результатам рассмотрения указанных заявлений, отменяют состоявшиеся судебные акты и передают заявление на рассмотрение в тот суд, к подсудности которого оно отнесено⁴⁹, а если оно подсудно этому вышестоящему суду, то принимают заявление о пересмотре к своему производству⁵⁰.

Из изложенного следует, насколько противоречива и неоднозначна практика судов общей юрисдикции в определении процессуально-правовых последствий нарушений правил ст. 393 ГПК РФ при подаче заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

В отличие от судов общей юрисдикции практика арбитражных судов при решении вопроса о принятии заявления к производству является стабильной и единообразной: заявление о пересмотре, поданное с нарушением правил ст. 310 АПК РФ, возвращается, что предопределено наличием на этот счет специальной нормы, предусматривающей данное полномочие (п. 1 ч. 1 ст. 315 АПК РФ).

При этом возврат заявления производится арбитражными судами как при нарушении правил подсудности (ситуация 2), что отвечает общей законодательной регламентации процессуально-правовых последствий соответствующего нарушения (п. 2 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ, п. 1 ч. 1 ст. 129 АПК РФ, п. 2 ч. 1 ст. 129

⁴⁸ См., например, апелляционные определения Московского городского суда от 04.09.2015 по делу № 33-31749/2015, Архангельского областного суда от 25.02.2013 по делу № 33-1064/2013.

⁴⁹ См., например, определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26.11.2019 по делу № 88-626/2019; постановление Президиума Московского городского суда от 05.06.2018 по делу № 44г-139/2018.

⁵⁰ См., например, апелляционные определения Московского областного суда от 04.09.2015 по делу № 33-31749/2015, от 29.07.2015 по делу № 33-18489, Белгородского областного суда от 11.08.2015 по делу № 33-3400/2015, Верховного суда Удмуртской Республики от 18.11.2013 по делу № 33-4246/2013.

КАС РФ), так и в случаях подачи заявления в отношении судебного акта, который пересмотру не подлежит. Это нашло свою поддержку на уровне Верховного Суда РФ со следующей мотивировкой: судебный акт не может являться предметом пересмотра по правилам гл. 37 АПК РФ⁵¹.

По нашему мнению, с терминологической точки зрения в указанных случаях следует говорить об объекте пересмотра (Terekhova, 2016:85–97; Treushnikov, 2011:593–594; Osokina, 2010:731, 738; Afanasyev, 2013:750), а не о предмете, поскольку предметом пересмотра является правильность и правосудность вступивших в законную силу судебных актов с учетом вновь открывшихся или новых обстоятельств.

Представляется, что практика по возвращению заявления, содержащего просьбу о пересмотре судебного акта, который не подлежит пересмотру, со ссылкой на п. 1 ч. 1 ст. 315 АПК РФ, регламентирующий последствия нарушения ст. 310 АПК РФ, является правильной, поскольку положения ст. 310 АПК РФ определяют не только правила подсудности, но и объект пересмотра — вступивший в законную силу судебный акт, которым спор разрешен по существу.

Поэтому в гражданском процессе для рассматриваемых случаев недостаточно, на наш взгляд, применения по аналогии п. 2 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ, а требуется закрепить норму, аналогичную норме АПК РФ о возвращении заявления, поданного с нарушением правил, установленных ст. 393 ГПК РФ.

Считаем, что в рассматриваемой ситуации отказ в принятии заявления является неправомерным, применение по аналогии п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ неоправданным, так как сходность регулируемых процессуальных правоотношений отсутствует. Нельзя говорить о том, что заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке (по старой редакции статьи), либо не подлежит рассмотрению в судах (по действующей редакции статьи).

При этом аргументы некоторых судов общей юрисдикции о неправомерности отказа в принятии заявлений по причинам отсутствия такого правомочия в положениях гл. 42 ГПК РФ⁵², закрепления в ч. 1 ст. 397 ГПК РФ только правомочий по удовлетворению заявлений и отказу в пересмотре, недопустимости применения по аналогии ст. 134 ГПК РФ⁵³, считаем необоснованными.

⁵¹ См.: Определения Верховного Суда РФ от 13.04.2020 № 309-ЭС19-7064(2), от 30.05.2018 № 305-ЭС16-14882(4), от 06.03.2018 № 305-ЭС17-604(10).

⁵² См., например, апелляционные определения Свердловского областного суда от 06.04.2018 по делу № 33-5246/2018, Верховного суда Республики Крым от 04.07.2017 по делу № 33-5165, Ставропольского краевого суда от 02.02.2017 по делу № 33-825/2017, Московского городского суда от 04.09.2015 по делу № 33-31749/2015; определение Верховного суда Республики Ингушетия от 08.06.2018 по делу № 4г-152/2018 и др.

⁵³ См.: Апелляционные определения Свердловского областного суда от 23.11.2017 по делу № 33-20547/2017, Сахалинского областного суда от 26.05.2015 по делу № 33-1121/2015 и др.

Применение аналогии закона в принципе не исключается, поскольку положение ч. 4 ст. 1 ГПК РФ является общим для регулирования гражданских процессуальных правоотношений.

С изложенной позиции являются необоснованными и аналогичные доводы судов общей юрисдикции о неправомерности возвращения заявления о пересмотре по аналогии с п. 2 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ⁵⁴.

По нашему мнению, отсутствуют какие-либо объективные препятствия для применения аналогии закона. Об этом свидетельствует и наличие в процессуальном законодательстве нормы п. 1 ч. 1 ст. 315 АПК РФ о возвращении арбитражным судом заявления о пересмотре при нарушении правил подсудности, установленных ст. 310 АПК РФ.

Высказанное мнение подтверждается и правовой позицией Конституционного Суда РФ, отраженной в недавно вынесенном определении от 24.10.2019 № 2668-О по результатам рассмотрения вопроса о принятии жалобы гражданки А.Т. Трибухиной, которой было возвращено ее заявление о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения суда в связи подсудностью данного дела суду апелляционной инстанции, ранее частично отменившему решение суда первой инстанции.

Конституционный Суд РФ отметил, что положения статьи 135 ГПК РФ обязывают судью при выявлении того, что заявление подано в суд заинтересованным лицом, в частности, с нарушением установленных законом правил подсудности гражданских дел, возвратить данное заявление и разъяснить, в какой суд надлежит обратиться заявителю (часть вторая). Поскольку в силу ч. 3 ст. 135 ГПК РФ в системной связи со статьей 393 данного Кодекса возвращение заявления не препятствует лицу, заинтересованному в пересмотре судебного постановления, обратиться с соответствующим заявлением в тот суд, к подсудности которого относится его рассмотрение, п. 2 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ, будучи направленным на реализацию положений Конституции Российской Федерации, не может расцениваться как нарушающий конституционные права заявительницы.

Кроме того, в рассматриваемых случаях именно применение полномочия по возвращению заявления о пересмотре корреспондирует действующему законодательству о разрешении аналогичных ситуаций при подаче кассационных и надзорных жалоб с нарушением правил подсудности и на вступившие в законную силу судебные акты, которые не подлежат соответствующему обжалованию (п. 3 ч. 1 ст. 379.1, п. 3 ч. 1 ст. 390.6, п. 5 ч. 1 ст. 391.4 ГПК РФ, п. 5 ч. 1 ст. 281, п. 2 ч. 1 ст. 291.5, п. 2 ч. 1 ст. 308.3 АПК РФ, п. 5 ч. 1 ст. 321, п. 2.1 ч. 1 ст. 335 КАС РФ).

⁵⁴ См., например, апелляционные определения Ставропольского краевого суда от 31.10.2019 по делу № 33-9122/2019, от 02.02.2017 по делу № 33-825/2017; Верховного суда Республики Крым от 04.07.2017 по делу № 33-5165/2017, от 13.04.2016 по делу № 33-2684/2016.

При отсутствии специальной нормы в ГПК РФ применение по аналогии ст. 135 ГПК РФ диктуется задачей достижения эффективности гражданской процессуальной формы, имеющей своей целью реальную защиту нарушенных или оспоренных прав, свобод и законных интересов.

Кроме того, возбуждение производства по заявлению, которое изначально не подлежит рассмотрению судом по существу, никак не способствует оптимизации судебной нагрузки, а в ситуации обращения с нарушением правил подсудности влечет для заявителя негативные процессуальные последствия, связанные с возможным пропуском срока обращения в суд с соответствующим заявлением.

Конституционным Судом РФ неоднократно отмечалось, что условия пересмотра судебных актов должны отвечать требованиям процессуальной экономии в использовании средств судебной защиты, исключать затягивание или необоснованное возобновление судебного разбирательства и тем самым обеспечивать справедливость судебного решения и вместе с тем правовую определенность, включая признание законной силы судебных решений, без чего недостижим баланс публично-правовых и частноправовых интересов⁵⁵.

Исходя из высказанных соображений, никак не приемлемы подходы некоторых судов общей юрисдикции, предполагающие принятие заявления, заведомо не подлежащего рассмотрению по существу, с последующим отказом в его удовлетворении, оставлении без рассмотрения либо прекращением производства по делу.

Практика арбитражных судов в разрешении вопроса о том, как поступить в случае, когда заявление принято к производству ошибочно, с нарушением правил ст. 310 АПК РФ, складывалась на протяжении нескольких лет также неоднозначно, что было вызвано тем, что в данном вопросе правовая позиция Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ менялась три раза.

Так, первая позиция, была выражена в постановлении от 05.10.2010 № 11009/07: заявление подлежит направлению для рассмотрения в суд, которому оно подсудно, применительно к п. 3 ч. 2 ст. 39 АПК РФ⁵⁶.

Надзорная инстанция также указала, что содержащееся в данном постановлении толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Ранее так поступил, например, Арбитражный суд города Москвы, передав заявление на рассмотрение Девятого арбитражного апелляционного суда⁵⁷.

⁵⁵ См.: Определения Конституционного Суда РФ от 28.06.2012 № 1248-О, от 15.05.2012 № 875-О, от 03.04.2012 № 598-О; Постановления Конституционного Суда РФ от 02.02.1996 № 4-П, от 03.02.1998 № 5-П, от 05.02.2007 № 2-П и др.

⁵⁶ Постановление Президиума ВАС РФ от 05.10.2010 № 11009/07 по делу № А40-26032/06-149-179.

⁵⁷ См.: Постановление ФАС Арбитражного суда Московского округа от 26.04.2005 № КГ-А40/2065-05.

Этой позицией нижестоящие суды руководствовались и в дальнейшем после изменения подхода ВАС РФ к разрешению рассматриваемого вопроса⁵⁸.

Вместе с тем арбитражными судами высказывалось мнение о том, что при поступлении в арбитражный суд первой инстанции заявления, подлежащего рассмотрению арбитражным судом другого уровня (апелляционным, кассационным, надзорным судом), оснований для вынесения определения о передаче дела по подсудности в порядке ч. 3 ст. 39 АПК РФ не имеется, так как часть 2 названной статьи, определяя случаи передачи дела на рассмотрение другого арбитражного суда, прямо указывает на то, что такая передача осуществляется между судами одного уровня⁵⁹.

Вторая — в постановлении от 10.05.2011 № 11313/08: заявление подлежит оставлению без рассмотрения применительно к ч. 1 ст. 148 АПК РФ⁶⁰. Также указано на общеобязательность толкования и применения.

Этой позицией нижестоящие суды руководствовались и после изменения подхода ВАС РФ к разрешению рассматриваемого вопроса⁶¹.

Третья — в постановлении от 11.12.2012 № 4340/12: производство по заявлению подлежит прекращению применительно к п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ⁶².

Этой позиции придерживаются большинство арбитражных судов, вплоть до настоящего времени⁶³.

Случай, когда вышестоящий суд, отменяя судебный акт, вынесенный по результатам рассмотрения нижестоящим судом заявления о пересмотре с нарушением правил ст. 310 АПК РФ, принимает заявление к своему производству в силу его подсудности этому вышестоящему суду, единичен⁶⁴, в основном неправомерно возбужденное нижестоящим судом производство прекращается, заявление не принимается к своему производству⁶⁵ и не направляется по подсудности⁶⁶, имеют место случаи возвращения заявления⁶⁷.

⁵⁸ См.: Постановление ФАС Арбитражного суда Поволжского округа от 02.02.2012 по делу № А12-8972/2009, определение Арбитражного суда Липецкой области от 12.11.2011 по делу № А36-841/2011.

⁵⁹ Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 05.04.2013 по делу № А32-28465/2006.

⁶⁰ Постановление Президиума ВАС РФ от 10.05.2011 № 11313/08 по делу № А46-19316/2006.

⁶¹ См., например, постановления Девятого ААС от 06.12.2018 по делу № А40-133379/2016, Тринадцатого ААС от 19.06.2018 по делу № А21-9730/2016.

⁶² Постановление Президиума ВАС РФ от 11.12.2012 № 4340/12 по делу № А41-13345/11.

⁶³ См., например, постановления Арбитражного суда Московского округа от 11.12.2019 по делу № А40-143761/2013, Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.12.2019 по делу № А56-14474/2018, Арбитражного суда Поволжского округа от 05.11.2019 по делу № А57-28129/2016, Арбитражного суда Центрального округа от 25.02.2016 по делу № А09-10092/2013 и многие другие.

⁶⁴ См.: Постановление Девятого ААС от 06.12.2018 по делу № А40-133379/16.

⁶⁵ См.: Постановление Десятого ААС от 29.10.2019 по делу № А41-24965/2017.

⁶⁶ См.: Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 26.12.2019 по делу № А72-7808/2018 и др.

⁶⁷ См.: Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 05.04.2018 по делу № А78-7796/2016.

Как нам представляется, с точки зрения эффективности судопроизводства, достижения задач своевременной и реальной защиты нарушенных или оспоренных прав, свобод и законных интересов граждан, организаций и иных субъектов в случаях, когда заявление о пересмотре судебного акта принято к производству судом ошибочно, с нарушением правил ст. 393 ГПК РФ, ст. 310 АПК РФ, ст. 345 КАС РФ, суды в судебном заседании, коль скоро оно назначено ими, должны выяснить действительную волю заявителя, изложенную в поданном им заявлении, относительно того, какой состоявшийся по делу судебный акт он желает пересмотреть по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. Если заявитель, даже несмотря на неправильное указание (определение) им судебного акта, подлежащего пересмотру, и нарушения им правил подсудности, выражает намерение пересмотреть судебный акт другой инстанции, заявление применительно к п. 3 ч. 2 ст. 33 ГПК РФ, к ст. 39 АПК РФ, п. 2 ч. 2 ст. 27 КАС РФ должно быть передано на рассмотрение в другой суд, к подсудности которого оно отнесено.

По нашему мнению, вышеназванные цель, задачи и соблюдение принципа доступности правосудия должны иметь приоритетное значение перед соблюдением требуемой формы, тем более в ситуации ошибочного принятия заявления к производству, которая может обернуться для заявителя негативным последствием, связанным с возможным пропуском срока обращения в суд с заявлением о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта.

Как справедливо отмечено Султановым А.Р., требование процессуального закона заключается в следующем: если ошибка в подсудности будет выявлена при рассмотрении дела в суде, то суд должен передать дело на рассмотрение другого суда, прекращение производства (при том, что сам суд при принятии заявления не увидел ошибку в определении подсудности) — чрезмерная санкция по отношению к заявителю (Sultanov, 2013:145–163).

Передача заявления по подсудности должна осуществляться не только вышестоящими судами нижестоящим, но и наоборот. Соблюдение судебной субординации не должно быть к тому препятствием по вышеизложенным доводам и в условиях допущенной ошибки иметь первостепенное значение.

Если же заявитель настаивает на пересмотре судебного постановления, которое пересмотру не подлежит, или это усматривается из его заявления, либо настаивает на рассмотрении его заявления судом, к подсудности которого оно не отнесено, то следует, по нашему мнению, не оставлять заявления без рассмотрения по ст. 222 ГПК РФ, ст. 148 АПК РФ, ст. 196 КАС РФ, поскольку в названных случаях не могут иметь место соответствующие правовые последствия этого полномочия (повторное обращение в тот же суд), и не прекращать производство по заявлению применительно к абз. 2 ст. 220 ГПК РФ, п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ, п. 1 ч. 1 ст. 194 КАС РФ, так как очевидно, что данные основания не подходят к рассматриваемой ситуации, *а оставить заявление о пересмотре без рассмотрения по существу.*

Применение именно указанного полномочия, отличного от полномочия по оставлению заявления без рассмотрения, предусмотрено процессуальным законодательством для схожей ситуации, когда кассационная или надзорная жалобы подаются на вступивший в законную силу судебный акт, который не подлежит обжалованию в соответствующей инстанции (п. 6 ч. 1 ст. 390, п. 6 ч. 1 ст. 390.15, п. 6 ч. 1 ст. 391.12 ГПК РФ, п. 7 ч. 1 ст. 291.14, п. 6 ч. 1 ст. 308.11 АПК РФ, п. 6 ч. 1 ст. 329, п. 2.1 ч. 1 ст. 335 КАС РФ), а также указано к применению в разъяснениях, содержащихся в абз. 3 п. 40 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 № 13 для производства в суде апелляционной инстанции⁶⁸.

Отличие указанных полномочий усматривается в том, что полномочие по «оставлению заявления без рассмотрения» (ст. 222 ГПК РФ, 148 АПК РФ, 196 КАС РФ) применяется непосредственно к итогам рассмотрения дела (спора, жалобы) по существу и его применение имеет исчерпывающий перечень оснований. Полномочие по «оставлению заявления (жалобы) без рассмотрения по существу» применяется тогда, когда само заявление (жалоба) не подлежит рассмотрению.

На основании изложенного считаем целесообразным закрепить в соответствующих главах процессуальных кодексов указанное правомочие для рассматриваемых случаев, а в ГПК РФ и КАС РФ также норму о возвращении заявления о пересмотре в случае нарушения правил ст. 393 ГПК РФ, ст. 345 КАС РФ.

Заключение

Итоги проведенного исследования позволили сделать следующие выводы:

1. В отечественном законодательстве в основном компетенцией по пересмотру судебного акта по вновь открывшимся или новым обстоятельствам наделялся вышестоящий суд. Действующее законодательство в регулировании этого вопроса имеет иной подход: пересмотр должен осуществлять суд, принявший судебный акт. Авторами такая позиция поддерживается как наиболее оптимальная.

2. При формировании состава суда для рассмотрения заявлений о пересмотре суды руководствуются принципом: судебный акт пересматривается составом суда, который разрешил дело по существу, при этом допускается передача заявления иному составу того же суда.

3. Выбор компетентного суда для пересмотра частично измененного (отмененного) судебного акта будет зависеть от того, с какой из частей судебного акта соотносится вновь открывшееся или новое обстоятельство. В случае оши-

⁶⁸ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции».

бочного выбора заявителем инстанции судья обязан сориентировать его и указать, в какой суд ему следует обратиться.

4. Анализ судебной практики показал, что до настоящего времени не выработан единообразный подход в определении процессуально-правовых последствий нарушений правил подсудности при подаче заявления о пересмотре как в случаях их выявления на стадии возбуждения производства по заявлению, так и после его ошибочного принятия судом к своему производству. Это вызвано также отсутствием соответствующего законодательного регулирования. Такое положение вещей недопустимо. Нарушение правил подсудности может повлиять на пропуск заявителем срока обращения в суд с заявлением о пересмотре.

По мнению авторов, нарушение правил подсудности должно влечь применение судом следующих полномочий: на стадии возбуждения производства по заявлению — возвращение заявления (что имеет место в АПК РФ), а случае ошибочного принятия судом заявления к своему производству — передачу заявления по подсудности. При этом передача заявления по подсудности должна осуществляться не только вышестоящими судами нижестоящим, но и наоборот.

5. В ситуации подачи заявлений о пересмотре судебного акта, который пересмотру не подлежит, следует оставлять заявление о пересмотре без рассмотрения по существу. Такое полномочие закреплено для аналогичной ситуации в кассационном и надзорном производствах в АПК РФ, ГПК РФ и КАС РФ.

Библиографический список / References

- Afanasyev, S.F. (2013) *Grazhdanskoe protsessual'noe pravo Rossii: Uchebnik dlya vuzov [Civil procedural law of Russia: Textbook for universities]*. Moscow, Yurayt Publ. (in Russian).
Афанасьев С.Ф. Гражданское процессуальное право России: Учебник для вузов. М.: Юрайт, 2013. 750 с.
- Borisova, E.A. (2008) *Peresmotr po vnov' otkryvshimsya obstoyatel'stvam v grazhdanskom i arbitrazhnom protsessakh [Revision for newly discovered circumstances in civil and arbitration proceedings]*. *Legislation*. (11), 66–81. (in Russian).
Борисова Е.А. Пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам в гражданском и арбитражном процессах // Законодательство. 2008. № 11. С. 66–81.
- Cherepnina, L.V., Yakovleva, A.I. (1940) *Pskovskaya Sudnaya gramota [Pskov Judgment Letter]*. (Translation and commentary) Historical notes. Т. 6. Moscow, Nauka Publ. (in Russian).
Черепнина Л.В., Яковлева А.И. Псковская Судная грамота / (пер. и коммент.) Исторические записки. Т. 6. М.: Наука, 1940. 300 с.
- Chistyakov, O.I. (1984) *Rossiiskoe zakonodatel'stvo X–XX vekov: v 9 t. T. I: Zakonodatel'stvo Drevnei Rusi [Russian legislation X–XX centuries: in 9 volumes. T. I: Legislation of Ancient Rus]*. V.L. Yanin (ed.). Moscow, Legal literature Publ. (in Russian).
Чистяков О.И. Российское законодательство X–XX веков: в 9 т. Т. I: Законодательство Древней Руси / отв. ред. тома В.Л. Янин. М.: Юрид. лит., 1984. 432 с.
- Dmitriev, F.M. (1899) *Istoriya sudebnykh instantsii i grazhdanskogo apellyatsionnogo sudoproizvodstva ot Sudebnika do uchrezhdeniya o guberniyakh [The history of courts and civil*

- appellate proceedings from the Judicial Code to the institution of provinces*]. Т. I. Moscow, Type. A.I. Mamontov and K^o Publ. (in Russian).
Дмитриев Ф.М. История судебных инстанций и гражданского апелляционного судопроизводства от Судебника до учреждения о губерниях. Т. I. М.: Тип. А.И. Мамонтова и К^o, 1899. 592 с.
- Kavelin, K.D. (1844) *Osnovnye nachala russkogo sudoustroystva i grazhdanskogo sudoproizvodstva v period vremeni ot Ulozheniya do Uchrezhdeniya o guberniyakh* [The main beginnings of the Russian judicial system and civil proceedings in the period from the Code to the Office of the Provinces]. Moscow, Type. A. Seeds at Imp. Medical surgeon. Acad. Publ. (in Russian).
Кавелин К.Д. Основные начала русского судоустройства и гражданского судопроизводства в период времени от Уложения до Учреждения о губерниях. М.: Тип. А. Семена при Имп. Мед.-хирург. акад., 1844. 191 с.
- Knyazkin, S.I. (2017) Problemy dostizheniya pravovoj opredelyonnosti na stadii proverki sudebnykh aktov v tsivilisticheskom protsesse [Problems of Achieving Legal Definitions at the Stage of Inspection of Judicial Acts in Civil Procedure]. *Herald of Civil Procedure*. (6), 60–76. (in Russian).
Князькин С.И. Проблемы достижения правовой определенности на стадии проверки судебных актов в цивилистическом процессе // Вестник гражданского процесса. 2017. № 6. С. 60–76.
- Martysevich, I.D. (1951) *Pskovskaya Sudnaya gramota: Istoriko-yuridicheskoe issledovanie* [Pskov Judgment Letter: Historical and Legal Research]. Galanz P.N. (ed.). Moscow, Publishing house of Moscow University Publ. (in Russian).
Мартысевич И.Д. Псковская Судная грамота: Историко-юридическое исследование. Отв. ред.: Галаза П.Н. М.: Изд-во Московского университета, 1951. 208. с.
- Nikitin, S.V. (2010) *Sudebnyi kontrol' za normativnymi pravovymi aktami v grazhdanskom i arbitrazhnom protsesse: monografiya* [Judicial control over normative legal acts in civil and arbitration process: monograph]. Moscow, RAP. Moscow, Walters Kluver Publ. (in Russian).
Никитин С.В. Судебный контроль за нормативными правовыми актами в гражданском и арбитражном процессе: монография. М.: РАП. М.: Волтерс Клувер, 2010. 304 с.
- Nuremberg, A.M. (1913) *Ustav sudoproizvodstva torgovogo* [Charter of commercial court proceedings]. Moscow, Izdatel'stvo: Yuridicheskii knizhnyi magazin I.K. Golubeva "Pravovedenie" Publ., (commentary on Article 377), available at: <https://znanium.com/catalog/product/> (Accessed 05 June 2020). (in Russian).
Нюрнберг А.М. Устав судопроизводства торгового. Москва, изд.: Юридический книжный магазин И.К. Голубева «Правоведение». 1913, (комментарий к ст. 377), available at: <https://znanium.com/catalog/product/505571> (Accessed 05 June 2020).
- Osokina, G.L. (2010) *Grazhdanskii protsess. Osobennaya chast'* [Civil procedure. The special part]. Moscow, Norma Publ. (in Russian).
Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Особенная часть. М.: Норма, 2010. 959 с.
- Sultanov, A.R. (2013) Jurisdiction consider applications for review of newly discovered and new circumstances and practices of the Supreme «Arbitrazh» (Commercial) Court of the Russian Federation. *Herald of civil procedure*. (2), 145–163. (in Russian).
Султанов А.Р. Подсудность рассмотрения заявлений о пересмотре по вновь открывшимся и новым обстоятельствам и практика ВАС РФ // Вестник гражданского процесса. 2013. № 2. С. 145–163.

Tatishchev, V.N. (1786) *Sudebnik gosudarya tsarya i velikogo knyazya Ioanna Vasil'evicha i nekotorye sego gosudarya i blizhaishikh ego priemnikov ukazy, sobrannye i primechaniyami iz "yasnennye pokoinym tainym sovetnikom i Astrakhanskim gubernatorom Vasil'em Nikitichem Tatishchevym* [*The Code of Law of the Tsar Tsar and Grand Duke John Vasilyevich and some of this Tsar and his closest successors decrees collected and explained in notes by the late Privy Councilor and Astrakhan Governor Vasily Nikitich Tatishchev*]. Preface by the publisher G.F. Miller. 2nd ed. Moscow, In the University printing house of N. Novikov Publ. (in Russian).

Татищев В.Н. Судебник государя царя и великого князя Иоанна Васильевича и некоторые сего государя и ближайших его приемников указы, собранные и примечаниями изъясненные покойным тайным советником и Астраханским губернатором Васильем Никитичем Татищевым / [предисловие издателя Г.Ф. Миллера]. Издание второе. М.: В Университетской типографии у Н. Новикова, 1786. 270 с.

Terekhova, L.A. (2007) *Sistema peresmotra sudebnykh aktov v mekhanizme sudebnoi zashchity* [*The system of revision of judicial acts in the mechanism of judicial protection*]. Moscow, Walters Kluver Publ. (in Russian).

Терехова Л.А. Система пересмотра судебных актов в механизме судебной защиты. М.: Волтерс Клувер, 2007. 320 с.

Terekhova, L.A. (2016) Objects of revision due to new and newly discovered circumstances and subjects initiating revision. *Herald of civil procedure*. (3), 85–97. (in Russian).

Терехова Л.А. Объекты пересмотра по новым и вновь открывшимся обстоятельствам и субъекты, инициирующие пересмотр // Вестник гражданского процесса. 2016. № 3. С. 85–97.

Terekhova, L.A. (2017) *Novye i vnov' otkryvshiesya obstoyatel'stva v grazhdanskom i administrativnom sudoproizvodstve: monografiya* [*New and newly discovered circumstances in civil and administrative proceedings: monograph*]. Moscow, Prospect Publ. (in Russian).

Терехова Л.А. Новые и вновь открывшиеся обстоятельства в гражданском и административном судопроизводстве: монография. М.: Проспект, 2017. 144 с.

Treushnikov, M.K. (2001) *Grazhdanskiy protsess: Uchebnik* [*Civil Procedure: A Textbook*]. 4th revised and enlarged edition. Moscow, "Gorodets" Publ. (in Russian).

Треушников М.К. Гражданский процесс: Учебник. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Издательский Дом «Городец», 2011. 832 с.

Об авторах:

Багыллы Сафура Теймуразовна — кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского и административного судопроизводства, Российский государственный университет правосудия; 117418, Российская Федерация, г. Москва, Новочеремушкинская ул., д. 69

ORCID ID: 0000-0003-2127-8266, Author ID 851528

e-mail: ayramsa@yandex.ru

Павлова Лариса Николаевна — кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского и административного судопроизводства, Российский государственный университет правосудия; 117418, Российская Федерация, г. Москва, Новочеремушкинская ул., д. 69

ORCID ID: 0000-0002-7390-9894, Author ID 1030661

e-mail: lornikpavlova@mail.ru

About the authors:

Safura T. Bagylly — Candidate of Legal Sciences, Associate Professor of the Department of Civil and Administrative Proceedings, Russian State University of Justice; 69 Novochemushkinskaya str., Moscow, 117418, Russian Federation

ORCID ID: 0000-0003-2127-8266, Author ID 851528

e-mail: agramsa@yandex.ru

Larisa N. Pavlova — Candidate of Legal Sciences, Associate Professor of the Department of Civil and Administrative Proceedings, Russian State University of Justice; 69 Novochemushkinskaya str., Moscow, 117418, Russian Federation

ORCID ID: 0000-0002-7390-9894, Author ID 1030661

e-mail: lornikpavlova@mail.ru