



DOI: 10.22363/2313-2337-2019-23-3-455-477

Обзор

## ОБЗОР II МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ «ПРАВО — ЯВЛЕНИЕ ЦИВИЛИЗАЦИИ И КУЛЬТУРЫ» РОССИЯ, МОСКВА, РУДН, 29–30 МАРТА 2019 г.

Ц.Ц. Михеева, Е.Н. Трикоз, А.А. Графшонкина, П.Н. Андреева<sup>1</sup>

Российский университет дружбы народов  
117198, Москва, Россия, ул. Миклухо-Маклая, 6

29–30 марта 2019 года в Юридическом институте Российского университета дружбы народов (далее — РУДН) состоялась Вторая международная научная конференция «Право — явление цивилизации и культуры», в которой приняли участие свыше 150 ученых из Российской Федерации и зарубежных стран. Состоявшийся научный форум в русле общей стратегии РУДН как международно-ориентированного университета нацелен на интеграцию российского правоведения в общемировое научное пространство, формирование методологии фундаментальных правовых исследований, связанной с цивилизационно-культурными основаниями права. Настоящий обзор отражает общую концепцию конференции, ход ее работы, содержание пленарного и секционных заседаний.

**Ключевые слова:** право, методология юридической науки, цивилизация, культура, цивилизационно-культурные основания права, цивилизационно-культурный подход, правовой опыт, традиции, инновации, сравнительное правоведение, национальное и универсальное

### ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КОНФЕРЕНЦИИ

В Российском университете дружбы народов 29–30 марта 2019 года прошла *Вторая Международная научная конференция «Право — явление цивилизации и культуры»*, организованная кафедрами истории права и государства и теории права и государства Юридического института. Заявленная в названии конференции тема позволила объединить российских и зарубежных ученых, занятых научными исследованиями в таких областях, как методология юридической науки, теория государства и права, история права и государства, история политических и правовых учений, философия права, сравнительное правоведение, конституционное право и др. Общая направленность конференции связана с фунда-

<sup>1</sup> © Михеева Ц.Ц., Трикоз Е.Н., Графшонкина А.А., Андреева П.Н., 2019.



This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License  
<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0>

ментальными научными изысканиями в русле цивилизационного и культурного правового развития стран и народов в их прошлом, настоящем и будущем.

Работа конференции шла в формате планарного заседания и шедших на протяжении двух дней 11 тематических секций. Всего в конференции приняли участие более 150 ученых, среди которых — 100 докторов и кандидатов юридических наук. С научными докладами и сообщениями выступили около 96 участников. На конференции было представлено 134 образовательных и научных учреждения из 24 субъектов Российской Федерации, а также зарубежные страны: Аргентина, Барбадос, Беларусь, Казахстан, Литва, Таджикистан, Украина, Франция.

Ежегодно проводимая в РУДН конференция зарекомендовала себя как эффективная площадка для научного дискурса, поиска новых идей и подходов в правоведении. В полной мере содержание конференции будет отражено в очередном выпуске сборника научных статей по результатам ее работы. В то же время идеологию, методологические ракурсы и направления научных изысканий в русле общей темы «Право — явление цивилизации и культуры» отчасти отражает настоящей обзор.

### ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ КОНФЕРЕНЦИИ

Открывая Пленарное заседание, приветствуя гостей конференции, председатель оргкомитета конференции, д.ю.н., профессор, заведующая кафедрой истории права и государства Юридического института Российского университета дружбы народов *М.В. Немытина*, обозначила цели и задачи конференции, необходимость и значимость проведения правовых научных исследований в цивилизационно-культурном русле, рассказала о перспективах развития данной методологии как в историческом контексте, так и в русле развития современного общества. Было отмечено, что смена парадигм в научных исследованиях заставляет ученых объединяться в сетевые сообщества, работающие в определенных направлениях, что, собственно, и демонстрирует проводимая конференция. Было также обращено внимание собравшихся на необходимость расширения международных научных связей и решение проблемы интеграции российского правоведения в общемировое пространство юридической науки.

С большим вниманием участники конференции заслушали доклад члена-корреспондента РАН, д.ю.н., главного научного сотрудника сектора прав человека Института государства и права РАН *Е.Н. Лукашевой* «*Культура и природа человека*». Докладчик подчеркнул, что стремление к постижению природы человека на протяжении тысячелетий были ведущей проблемой религии и науки. Однако подлинно научное изучение этой проблемы началось только в XX веке. Открытия в науках о мозге, нейробиологии, генетике, соединенные с широким подходом к понятию культуры позволяют раскрыть сущность природы человека как биологического и социального существа, не отделяя физическое от психического, материальное от духовного, биологию от культуры.

Культура исследуется практически всеми общественными науками. Для юристов первостепенный интерес представляет нормативно-институциональная основа культуры, возникшая на ранних этапах развития человечества и сформировавшаяся в процессе исторического развития в сложную социокультурную систему ценностей, предписаний, символов, традиций, верований.

Культура — это многоэлементная, целостная суперсистема, охватывающая все сферы социальной деятельности людей и ее результаты (материальные и духовные), цель которой — совершенствование общественного взаимодействия, интеграция общества, формирование ценностей, норм, институтов, передача их последующим поколениям.

Концепция взаимосвязи между культурой и биологией сформулирована когнитивным психологом Стивеном Пинкером, по мнению которого новая концепция человеческой природы может стать важной частью не только биологии, но и гуманитарных и социальных наук. Эта концепция способна отдать должное феноменам культуры, не отделяя их в параллельную вселенную. Поэтому она включает: науку о разуме, которая исследует физические и психические процессы в категориях вычислительной техники, вычисления обратной связи; когнитивные нейронауки, изучающие, как мышление и эмоции встроены в мозг; поведенческую генетику — науку о влиянии генов на мозг и поведение человека; эволюционную психологию — науку об истории и адаптивных функциях разума.

Исследование всех элементов, определяющих поведение человека, позволяет в перспективе создать интегративную концепцию природы человека и культуры, рассматривать его поведение на различных уровнях анализа — биологического и духовного. Взаимодействие биологических и гуманитарных наук будет способствовать познанию загадок человеческого поведения (индивидуального, коллективного, массового), раскрытию причин устойчивости одних обществ и нестабильности других, а также различия цивилизационных культур. Универсальные черты обусловлены средой человека и являются основой общности культур и их диалога. Антропологические обзоры показали, что сотни универсалий, касающиеся каждого аспекта жизненного опыта людей, красной нитью проходят через всю мировую культуру.

Наряду с этим существует культурный полиформизм, который отражает своеобразие культур, обусловленное конкретными условиями жизни людей, их историей, природной средой. Независимо от культуры, к которой принадлежит человек, он от природы наделен способностью к научению. Это свойство позволило человеку пройти длительный исторический путь. Однако скорость продвижения различных культурных общностей по этому пути различна. Человеческая природа накладывает отпечаток на всю нашу историю, а также ценности, нормы, институты, которые свойственны различным культурам.

Доктор юридических наук, профессор *Г.И. Муромцев* посвятил свой доклад теме «*Правогенез и теория права*». Исходным в нем был тезис, что современная отечественная теория права не в состоянии объяснить ряд существен-

ных вопросов, связанных с начальными стадиями истории права, а также с неевропейскими правовыми культурами. Докладчик считает, что выход из ситуации состоит в исследовании права, включая вопросы правогенеза, сквозь призму всемирной эволюции. Тогда придется использовать методологию и научный потенциал не только юриспруденции, но и других научных дисциплин — как гуманитарных, так и естественных. В итоге мы получим иную теорию права, характер которой предопределен нашим пониманием правогенеза.

С позиций эволюционного подхода докладчик выделяет три ступени, или стадии, правогенеза. Первая из них — подготовительная берет начало на биологической стадии всемирной эволюции. В ее рамках формируются предпосылки будущей соционормативной культуры древности. В основе этого процесса — взаимодействие физиологических предков человека с внешней средой с целью удовлетворения своих жизненно важных потребностей. На этой стадии эволюции формируются психические формы и закономерности поведения индивидов, оно приобретает целенаправленный, то есть мотивированный, характер, складывается некий «образ мира», или обобщенное восприятие действительности, на рефлексорной основе формируются шаблоны поведения. Поскольку они отражают борьбу за выживание организмов, то в основе их обязательности лежит чувство страха.

Вторая стадия (ступень) правогенеза отражает переход от биологической к социальной стадии эволюции и восприятие сложившихся ранее психических закономерностей поведения. Слитный социальный регулятор первобытного общества, получивший название мононормы, лишь условно можно назвать социальным, поскольку в условиях слитности его действие распространяется также на сферу природы, сверхъестественного, мир мертвых. В основе обязательности мононормы лежит то же чувство страха перед силами природы, сверхъестественными силами. При этом речь идет об обществе, не знающем письменности, линейного времени, понимающем развитие как некий циклический процесс и т.д. Уже на этой стадии складываются отношения, которые впоследствии назовут правовыми (брачно-семейные, наследственные, земельные и т.д.). Пока же они были «растворены» в слитной системе норм.

Лишь на третьей стадии правогенеза право отделяется от религии и начинает функционировать в «чистом» виде. Это происходит лишь в странах европейской правовой культуры на буржуазной стадии ее развития. Именно этот «срез» истории права выдается в нашей правовой науке за историю права в целом. Поэтому современная теория права нередко не исторична и не может объяснить ряда существенных вопросов правовой истории и компаративистики.

По мнению докладчика, теория права, адекватная нынешнему уровню развития науки, должна состоять из трех частей, аналогичных стадиям правогенеза. Первая часть должна быть посвящена формированию основ соционормативной системы (культуры) древности на биологической стадии всемирной эволюции: Вторая — теории традиционного и традиционно-религиозного права, то есть рассмотрению мононормативности и ее эволюции в традиционном и полутра-

диционном обществах. Наконец, третья часть курса должна отражать знание, сложившееся на почве европейской правовой культуры в Новое время.

Профессор кафедры теории государства и права Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя *В.П. Малахов* в докладе «*Право как социокультурное основание общественной жизни человека*» акцентировал внимание на том, что искать основания тех или иных форм общественной жизни за пределами этих форм — старая и до сих пор воспроизводимая философская традиция. Из нее выросла наука. Однако с помощью такой методологической установки решается лишь определенный, а не весь круг вопросов. Попытки найти основания права есть попытки объяснить его существование чем-то правом не являющимся и тем самым придать его существованию осмысленность, неслучайность, насущность.

Социокультурный подход реально плодотворен в том смысле, что вопрос о социокультурном основании может быть развернут на 180 градусов. Он позволяет исходить не только из производности права, морали, обусловленности их действия совокупностью социальных факторов, не подходить к праву как к способу отражения материальной и социальной реальности, а, наоборот, в самом праве, морали (как данностях) искать основания жизни людей. Право предстает и как институт оформления социальных взаимосвязей, и как феномен культуры, суть которого — в видении единства настоящего и прошлого, действительного и возможного, закодированного в культурных формах. В действительности существуют только проявления права, но мыслится или подразумевается всегда право в целом, т.е. то, что за этими проявлениями скрыто и к ним не сводится. Но это утверждение уводит в сторону от сути проблемы. Диалектика сущности и явлений, конечно, важна, но она не раскрывает ни природы права, ни суть мысли о нем. Мысль о праве никогда не только не совпадает с тем, чем право является, но и не очень-то соответствует последнему. А мы хотим, как раз того, чтобы мысль о праве и видение его в действительности совпадали.

Каждый элемент права имеет свои социокультурные основания, проявленные или скрытые. Только право, как таковое, этого основания не имеет, оно само основание. Поэтому в каждом отдельном случае надо четко понимать, о чем мы на самом деле мыслим: о праве или о его элементах, проявлениях.

В рамках использования предлагаемого методологического приема можно сказать, что право самоцельно, т.е., что бы ни делалось в действительности, каким бы по содержанию и принципам право ни было, это, в конечном счете, направлено только на воспроизводство самого права в целом.

Право следует рассматривать как право человека. Тогда оно — социокультурное основание, но не наоборот. Иного пути в понимании природы права нет.

Каковы основания человеческого в человеке и где они находятся? Они — в самом человеке. Не входя в бесконечность поиска оснований, нужно исходить из данности человеческого. Ибо оно является не причинно обусловленным, не необходимостью, а произвольным, случайным. Это один из принципов социо-

культурного подхода. Право самоцельно, потому что человек — правовое существо, право — это человеческий способ жизни человека. Если данная мысль нас не устраивает, и мы ищем всему основания, источники вне человека, тогда право неизбежно предстает только как способ обслуживания нужд общественной жизни. Самоцельность права означает жизнь по праву, каким бы оно в действительности ни было. Современное общество (прежде всего, государство) лишает человека этой возможности. Самоцельность права заложена внутри человека, является его свойством, но не заложено в государственных или общественных интересах или в чем бы то ни было еще.

В своем докладе «*Суверенитет в современных реалиях*» А.А. Клишас, председатель Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству, д.ю.н., научный руководитель Юридического института Российского университета дружбы народов, профессор, заведующий кафедрой теории права и государства изложил ключевые моменты, связанные с проблематикой суверенитета на современном этапе развития российской государственности.

Современное понятие суверенитета, по мнению выступающего, может выглядеть как правомерная возможность и фактическая способность публичной политической власти, действующей на определенной территории, осуществлять такую власть в рамках внутренней и внешней политики в отсутствие какого-либо воздействия на принимаемые решения со стороны субъектов общественных отношений, некомпетентных принимать соответствующие решения.

Государственные системы большинства зарубежных стран построены преимущественно на двух моделях суверенитета — народного суверенитета и парламентского суверенитета, в рамках которых носителем суверенитета признаются народ и парламент соответственно.

В конечном итоге определение в качестве носителя суверенитета того или иного субъекта на нормативном уровне не оказывает существенного влияния на политическую систему государства — в условиях общемировых демократических тенденций грань между народом как носителем суверенитета и парламентом как носителем суверенитета стирается. Распространение применения институтов непосредственной и представительной демократии, а также практики деятельности органов конституционного контроля позволили сместить вектор в решении вопроса о том, кто в действительности является носителем суверенитета, в сторону модели народного суверенитета.

Зачастую мы сталкиваемся с политически мотивированными решениями ЕСПЧ, позициями других органов Совета Европы, когда России рекомендуют, к примеру, инициировать процесс по внесению изменений в Конституцию. Подобного рода решения не согласуются с субсидиарной ролью Страсбургского суда, а также доктриной свободы усмотрения государства в выборе средств и способов обеспечения защиты прав. Вместе с тем уже с момента ратификации Конвенции Российской Федерацией возникла проблема исполнимости решений ЕСПЧ. При установлении обязательности юрисдикции соответствующего меж-

государственного субсидиарного судебного органа не был закреплен статус его постановлений и их значение для российских органов власти, в частности для судов. Вместе с тем трудности, связанные с реализацией наднационального регулирования в целом и в Российской Федерации в частности, возникают, помимо прочего, в связи с увеличением проявлений судебного активизма ЕСПЧ, выражающегося в первую очередь, как было указано ранее, в осуществлении расширения содержания международно-правовых норм межгосударственным субсидиарным судебным органом посредством эволютивного толкования, не учитывающего конституционно-правовую идентичность того или иного государства, а также в применении унифицированного подхода к определению юридической силы ординарных законов государства и его конституции.

Довольно примечательна деятельность Европейского Суда по правам человека, все чаще настаивающего на утверждении в рамках национальных правовых систем универсального содержания прав и свобод человека и гражданина и фактически отрицающего возможность диалога между национальной правовой системой и положениями Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

По мнению докладчика, любые изменения национальных правовых систем, предлагаемые международными органами, в частности — Европейским Судом по правам человека, и не учитывающие национальную конституционную идентичность государства, не могут применяться императивно, в качестве результата единственно возможного выбора.

Профессор конституционного права Юридического факультета Университета г. Буэнос-Айрес *Александра Родригес Галан де Лагорио / Alejandra Rodríguez Galán de Lagorio*, сделала доклад на тему «*Эволюция конституционализма в Аргентине*» / «*The evolution of constitutionalism in Argentina*».

The topic «Law Phenomenon of Civilization and Culture» invites us to explore a field different from the one we usually address, it takes us through an open weave in order to inquire in a broadest scope the present, future and the links among Law, Culture and Democracy. In the history of civilizations, Law has been perceived as an expression of Culture. Naturally, Constitutional Law has been shaped throughout history according to different cultures. Furthermore, we can refer to a «Constitutional Culture», and in that sense culture is a process. Therefore, Constitutional Law analysis of a given country implies a previous understanding of its object. Only from this starting point, we will have a correct ontological configuration of its substance.

Classic contractual doctrines have been the basis for the creation of constitutions embodying the declarations of rights and structuring the organization of the limited government as a guarantee of freedom. A pact which in modern times implies the existence of a government limited by the separation of powers, judicial control, open elections as a legitimate way to select representatives and protect human rights. It also implies that the Constitution may not be amended in the same way as the ordinary laws, a special process and qualified majorities are required to reform it.

Constitutional Law establishes the normative foundation of the entire legal system. The main questions of the Constitutional theory such as the doctrine of the separation of powers, the supremacy of the Constitution, the constitutional interpretation, the system of sources, the status of international treaties, the process of constitutional reform, federalism and the powers of the states, the legitimacy of the judiciary review, human rights protection, among others.

- The Argentine Republic is a stable democracy, organized upon a strong Presidential system. The stabilizing and rationalizing effects of the Constitution enhance community life, and seek to respond to social demands, in order to avoid excesses of power.

- The Federal Constitution was enacted in 1853, and our Founding Fathers drafted it essentially along some the lines of the 1787 U.S. Constitution, responding to the Argentine traditions and needs, and in the frame of a civilian legal system. When approaching Argentine federalism, it is necessary to refer to its historical origin and context. In Argentina, this system responds to two traditions. Important aspect is the one presented by Juan Bautista Alberdi, the father of Constitution, that was finally adopted by the Constitution of 1853, which consists of the adoption of a mix formula that compromise our centralist and federal background.

The Constitution of Argentina was adopted on May 1, 1853 and has been amended many times starting in 1860. It was last amended and revised in 1994. The reformed Constitution entered into force on August 24, 1994. In 1994, after reaching a high level of consensus among the main political forces in Argentina, the initiative of reforming the Constitution gain support by Congress. The main features of the amendment of the Constitution carried on in 1994 are as follows: constitutional status of human rights treaties, forms of semi-direct democracy: referendum and popular initiatives and others.

The Supreme Court is the final interpreter of the Constitution. Although the Argentine Supreme Court powers are formally different from that of European constitutional courts, as one of the most prominent Argentine Constitutional Law scholars pointed out the Supreme Court is frequently called «Court of Constitutional Guaranties» since it has been granted the power to defend the Constitution in its entirety, but essentially in those parts where it touches the intimate essence of the human dignity, of its freedom or other rights.

The Constitution is, in this sense a mirror of the public space and reality, but not only a mirror but also a source of light, if we are allowed this sort of plastic comparison. It has an orienting function.

Главный научный сотрудник сектора философии права, истории и теории государства и права, д.ю.н. *В.В. Лапаева* выступила с докладом «*Правовое развитие постсоциалистической России: трудности и перспективы (с позиций философии права В.С. Нерсесянца)*». По мнению докладчика, характеристика «постсоциалистическая» применительно к современной России в последние годы не используется на официальном уровне. Однако другого обозначения для нынешнего исторического этапа, которое было бы релевантно сути происходя-

щих в стране изменений, не предложено. Образ искомого будущего отсутствует не только в политическом словаре, но и в нашем обществоведении. Это наглядно демонстрирует своего рода идеологическую фрустрацию, причины которой, по-видимому, коренятся в признании ошибочности социалистической идеи и бессмысленности связанных с ней мессианских претензией России. Иной подход к проблеме предложен в философии права В.С. Нерсисянца, трактующей социализм как закономерный этап на пути движения человечества к свободе. Особенность этого этапа, обусловленная диалектикой исторического развития, заключается в том, что социализм — это антикапитализм, т.е. негативная стадия в мировой истории, создающая предпосылки для синтеза (но не конвергенции!) капитализма и социализма по схеме «тезис-антитезис-синтез». Формирование подобного синтеза общественного строя, отрицающего частную собственность, и строя со всепроникающей частной собственностью было бы возможно в результате равносправедливой десоциализации общенародного социалистического достояния на базе юридической конструкции общей долевой собственности всех граждан, доходы от рыночного функционирования которой распределяются в равных долях, принадлежащих каждому гражданину с момента его рождения. Сверх этих доходов, получаемых не через государственные фонды и социальную политику государства, а индивидуализированно, допускались бы иные формы частной общности, функционирующие в режиме рыночной экономики.

Речь идет о новой форме собственности — индивидуальной (но не частной) и новом типе права — прирожденном и неотчуждаемом праве гражданина на равную с другими долю от социалистического наследства. Общество, основанное на таком типе собственности и права, автор назвал цивилизмом (от лат. *civis* — гражданин). Теория цивилизма, возрождающая на базе диалектики великую раннехристианскую идею уничтожения частной собственности, отвечает на нарастающий во всем мире социальный запрос на справедливость. Запад ищет сейчас ответ на этот запрос (усиливающийся по мере вступления в эпоху четвертой технологической революции) на пути внедрения базового основного дохода, не зависящего от трудового вклада. На первый взгляд, данная идея близка цивилизму. Однако между ними такая же разница, как между правом и произволом: как между неотчуждаемым правом человека на гарантированную долю собственности на средства производства и произвольной государственной благотворительностью, унижающей человеческое достоинство. Поэтому теория цивилизма — это оригинальный и важный вклад отечественной философии в мировой интеллектуальный поиск новых социальных идей, способных сохранить правовой вектор развития человечества.

### СЕКЦИОННЫЕ ЗАСЕДАНИЯ ПЕРВЫЙ ДЕНЬ

В ходе заседания секции «Социокультурные основания права», которую вела д.ю.н., профессор, заведующая кафедрой истории права и государства

Юридического института РУДН *М.В. Немытина*, обсуждение заявленных участниками проблем было выдержано в русле социологического подхода к пониманию права и социологических методов его исследования, что позволило объединить достаточно разные по смыслу и содержанию «сюжеты» правовой жизни общества. Вместе с тем каждое вступление сопровождала оживленная дискуссия участников. *В.В. Трофимов*, д.ю.н., доцент, директор института государственно-правовых исследований Тамбовского государственного университета им. Г.Р. Державина представил собравшимся идею солидарности в праве в общем контексте цивилизационного развития общества. *Н.Ф. Медушевская*, д.ю.н., профессор кафедры философии Московского университета МВД России им. В.Я. Кикотя остановилась на проблеме научных революций, менявших мировоззренческие и методологические основания науки вообще и юридической теории в частности. *С.В. Лонская*, д.ю.н., профессор кафедры теории и истории государства и права Балтийского федерального университета им. И. Канта рассказала о проведенных ею и ее коллегами социологических исследованиях, касающихся восприятия мировыми судьями своей деятельности в современном российском социуме. Продолжила тематику мировых судов как социокультурного фактора, но уже применительно к дореволюционной России, к.ю.н., профессор научно-исследовательского университета «Высшая школа экономики» *Н.Н. Ефремова*. В выступлении *А.В. Гавриловой*, к.ю.н., доцента, заведующей кафедрой теории и истории государства и права Юридического института Кемеровского государственного университета речь шла об адвокатуре как институте гражданского общества, особенностях ее развития в условиях советской России. В совместном выступлении к.ю.н., доцента *Ю.Л. Корабельниковой* (Академия управления МВД России) и к.ю.н., доцента *О.Н. Громовой* (Аппарат уполномоченного по правам человека в РФ) была представлена методика изучения общественного мнения — «краудсорсинг», были показаны возможности ее применения в современном российском обществе, что позволяет оценить восприятие обществом деятельности государственных институтов. *К.В. Чилькина*, к.ю.н., доцент, профессор кафедры истории государства и права Саратовской государственной юридической академии в своем выступлении осветила развитие гражданского права Германской империи на рубеже XIX — XX веков, в котором, по мнению выступающей, преломлялись идеи социального государства.

Участники секции «*Пространство сравнительно-правовых исследований*», которую вели д.ю.н., профессор *А.А. Малиновский* и к.ю.н., доцент *Е.Н. Трикоз*, обсудили концептуальные проблемы компаративистской научной картины мира и бытия права, отметили высокий научно-исследовательский потенциал юридической компаративистики и практико-ориентированный вектор ее современного развития, уделив внимание сравнительно-правовой методологии, типологии правовых систем и сравнительному анализу отдельных институтов права. Заведующий кафедрой теории права и сравнительного правоведения МГИМО МИД РФ, профессор *А.А. Малиновский* посвятил свое выступление антрополого-

правовому подходу в контексте западного постмодернизма. По мнению докладчика, к восприятию нового типа «правового человека» следует подходить индивидуально и социально, сквозь призму особого онтологического измерения личности. В сообщении д.ю.н., профессора кафедры гражданского права и процесса Нижегородской академии МВД РФ *А.А. Демичева* было раскрыто понятие «пространство сравнительно-правовых исследований», показано место данной теоретической категории в системе компаративистских знаний. Выступающий также представил собравшимся разрабатываемый им оригинальный научный подход — «хронодискретное моногеографическое сравнительно-правовое исследование». Доцент кафедры теории права и сравнительного правоведения МГИМО МИД РФ, доцент кафедры истории права и государства Юридического института РУДН, к.ю.н. *Е.Н. Трикоз* рассказала о дуалистических и плюралистических правовых системах в составе гибридной (или смешанной) правовой семьи, затронув также проблему методик преподавания сравнительного права в т.н. мультикультурных классах студентов-юристов, которые сами по себе представляют смешение различных правовых традиций и культур. В сообщении доцента кафедры теории и истории государства и права Ивановского государственного университета *Е.А. Петровой* было предложено использовать при классификации правовых систем категории унификации и гармонизации права, а также такой дифференцирующий критерий, как национальная культура правотворчества с позиции ее структуры, уровней и видов. Старший преподаватель кафедры конституционного права МГИМО МИД РФ, к.ю.н. *О.О. Базина* представила компаративистский анализ становления и развития правовой системы Китая, охарактеризовала особенности юридической техники, системы источников китайского права, правотворчества в современной КНР. В выступлении заместителя директора Института права и национальной безопасности Тамбовского государственного университета им. Г.Р. Державина *Р.В. Зеленукина* были обозначены зарубежные модели лоббистской деятельности в правотворчестве, проанализированы возможности и легитимность применения зарубежного опыта лоббирования в рамках сложившейся в Российской Федерации парламентской процедуры. Доцент кафедры истории государства и права Юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова *О.Л. Лысенко* обратилась к социально-политическим проблемам становления и развития отрасли трудового законодательства в Германии, проследила изменения в системе источников и институтов немецкого трудового права вплоть до настоящего времени. В формате видеоконференцсвязи на секции выступила к.ю.н., доцент *А.Н. Остроух*, представлявшая Юридический факультет Кейв Хилл Кампус, Университет Вест Индии (Барбадос). Она провела сравнительный анализ положений сервитутного права Великобритании и Карибских стран, подчеркнув существенный пересмотр положений английского сервитутного права в процессе его рецепции под влиянием местных географических и социокультурных особенностей. Специфике плюралистической системы правового регулирования в постколониальных странах посвятил свое выступление к.ю.н., старший преподава-

тель кафедры истории государства и права Уральского государственного юридического университета *П.И. Костогрызов*. Он обратился к проблеме судебной автономии коренных народов Южной Америки, проанализировал концепцию прав человека и их процессуальные гарантии в законодательной практике Колумбии, которая прошла эволюцию от либерально-индивидуалистической трактовки к пониманию социально-культурной обусловленности природы человека.

В рамках работы секции «*Трансляция правового опыта: традиции и инновации*» под руководством ведущей д.ю.н., профессора, декана юридического факультета института права и национальной безопасности РАНХиГС при Президенте РФ *Л.Е. Лантевой* были рассмотрены различные аспекты бытия правовой культуры, ее влияния на характер реформирования институтов государства и права. В выступлении проанализирован тезис о непосредственной связи правового типа культуры с признанием и защитой достоинства личности. В рамках такой культуры признается свобода личности, понимаемая как право свободного выбора человеком образа жизни и вектора своего развития. Проблема, стоящая перед современной цивилизацией — этически допустимые пределы расширения содержания данной конструкции. Ответ на вопрос далеко не прост, поскольку именно этические константы и подвергаются пересмотру в эпоху нравственного релятивизма. Развитие данная тема получила в выступлении к.ю.н., доцента кафедры прав человека Гуманитарного университета юридического факультета *С.А. Денисова*. Докладчик обратил внимание на цивилизационных препятствиях на пути универсализации права. Денисов настаивал на том, что в современном мире широко практикуется использование симулякров, с помощью которых декларируется на уровне Основного закона стандартный набор демократических ценностей, которые практически почти не реализуются. В выступлении к.и.н., доцента кафедры теории и истории государства и права Курского государственного университета *С.Н. Токаревой*, продемонстрирована эволюция института ответственности в отечественных органах правопорядка первой трети XX века. Общее направление эволюции этой системы было определено как постепенный отказ от «административной гарантии», долгое время определявшей беспомощность полиции перед начальством и одновременно безответственность ее перед населением. Другой аспект проблематики, связанный с охраной правопорядка посредством профилактики преступности несовершеннолетних в дореволюционной России, рассматривался к.ю.н., доцентом, заведующей кафедрой теории и истории государства и права Курского государственного университета *О.В. Харсеевой*. Обобщая опыт заимствования зарубежного опыта в этой сфере, докладчица отметила, что первичная апробация методов перевоспитания подростков всегда осуществлялась в частном порядке, а к дальнейшей реализации положительно зарекомендовавшего себя опыта государство в широких масштабах привлекало духовные организации и частные общества. Заведующий кафедрой теории и истории права и государства Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», к.ю.н.,

профессор *Р.Ю. Почекаев* коснулся вопроса о влиянии традиционной правовой культуры и обычно-правовых институтов на судебные реформы в Русской Средней Азии и продемонстрировал как по-разному складывалось взаимодействие коронных и традиционных институтов в Туркестанском крае, Закаспийской области и в Западном Памире в зависимости от готовности местного населения принять элементы коронной юстиции. Тема судебно-административной организации в Московском царстве была затронута в выступлении к.ю.н., старшего преподавателя кафедры конституционного и административного права Курского государственного университета *Э.Э. Хащиной*, которая привлекла новые архивные данные, доказывающие существенный объем автономии губных учреждений, в том числе их право приговаривать к смерти «без доклада». Особенности городского самоуправления накануне «эпохи великих реформ» отразила в своем выступлении к.ю.н., доцент кафедры истории права и государства Юридического института РУДН *Ц.Ц. Михеева*. Заведующий кафедрой теории и истории государства и права Калмыцкого государственного университета им. Б.Б. Городовикова, к.ю.н. доцент *Е.А. Команджаев* посвятил свое сообщение традиционной правовой культуре кочевников, обозначив основные теоретико-методологические подходы к изучению институтов публичной власти в Калмыкии в XVII — начале XX вв. В выступлении шла речь об истоках концепции «кочевой цивилизации», отмечены современные эволюционистский и плюралистический подходы к оценке кочевничества. *К.В. Карпенко*, к.ю.н., доцент Московского государственного института международных отношений МИД России доказал правомерность разговора о легальном статусе Учредительного собрания 1918 г. Обратившись к известным и малоизвестным документам, он показал законность перехода власти от Императора к Временному комитету Государственной Думы и Временному правительству. Проблему повышения правовой культуры современной отечественной бюрократии на примере руководителей образовательных организаций подняла в своем выступлении заведующая кафедрой педагогической психологии и педагогики Казанского инновационного университета имени В.Г. Тимирязова, к.п.н., доцент *А.И. Скоробогатова*. Аспирант кафедры истории права и государства РУДН *А.М. Бакирова (Казахстан)* посвятила выступление исламскому банкингу в сфере банковского дела, получившей распространение в современном Казахстане, как новации и традиции. Подводя итоги работы секции, участники отметили не только познавательную, но и прикладную значимость проведенных исследований, в том числе связанную с необходимостью актуализации отечественного опыта ограничения произвола бюрократии, учета особенностей традиционной правовой культуры населения российских регионов в нормотворчестве и правоприменительной практике.

Работа секции «*Культура правотворчества и правоприменения*», под руководством д.ю.н., профессора кафедры теории и истории государства и права Нижегородской академии МВД России *М.В. Барановой*, была посвящена проблемам процесса правотворчества и правоприменения в современном мире.

*Д.А. Пашенцев*, д.ю.н., профессор, заведующий отделом теории права и межотраслевых исследований законодательства и сравнительного Правоведения при Правительстве РФ свое выступление посвятил глобальным проблемам цифрового общества, в том числе в сфере права. *В.М. Малиновская*, к.ю.н., доцент кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики МГИМО МИД России рассказала о делегированном правотворчестве как форме нормотворческой деятельности органов исполнительной власти во многих зарубежных странах, отметив, что такого рода формы и процедуры имеют свои преимущества перед законодательным процессом, являясь более гибкими и позволяют быстро реагировать на изменяющиеся общественные отношения. *А.С. Чувальникова*, к.ю.н., старший преподаватель кафедры теории государства и права Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя в своем сообщении поставила вопрос о связи правотворческой деятельности с концептуальным строем правосознания, образуемого архетипами, концептами и концептуальными идеями, формирующимися в процессе накопления опыта в правовой жизни народа. Сделан вывод, о существовании проблемы фактической подмены правотворчества механизмом социальной инженерии, возникающей по причине потери правотворчеством его концептуального характера и как следствие — постепенной утраты его культурных оснований. *В.А. Уфимцева*, старший преподаватель кафедры уголовного права и процесса Курского государственного университета обратилась к проблеме коллизионных норм в российской системе права. *К.В. Агамиров*, к.ю.н., доцент, старший научный сотрудник сектора философии права, истории и теории государства и права Института государства и права РАН, обратил внимание на значимость прогнозирования в правотворчестве и правоприменении и его эффективности в повышении действенности правовой системы в целом. Интерес участников секции вызвало сообщение *Н.М. Примашева*, к.ю.н., доцента, главного научного сотрудника отдела конституционного, административного законодательства и государственного управления Института законодательства Республики Казахстан, отметившего необходимость урегулирования проблемы аутентичности текстов проектов нормативных правовых актов. *И.Е. Смаилова*, к.ю.н., нотариус, доцент кафедры гражданского права и гражданского процесса Восточно-Казахстанского Государственного Университета имени Сарсена Аманжолова сообщила о проблемах нотариата в Республике Казахстан; были затронуты аспекты частного и государственного нотариата, вопросы финансирования и правового регулирования данных институтов. *А. Ротарь*, ассистент кафедры земельного и экологического права Юридического института РУДН, сопоставила понятия «стратегическая экологическая оценка» и «экологическая экспертиза» в нормативном правовом контексте. Проблему права личности на инсоляцию (солнечный свет) в России осветила аспирант кафедры теории права и государства *П.Н. Андреева*. В ходе выступлений, сопровождавших доклад каждого участника секции, были выявлены новые ракурсы в проблематике правотворчества и правоприменения, особенно обращено внимание на культурную составляющую данной проблемы.

Участники секции «*Взаимодействие национального и универсального в праве*» обсудили различные аспекты интернационализации правового регулирования. В выступлениях участников затрагивалась как общая проблематика, связанная с формированием универсальных и региональных международных правовых стандартов и гармонизации правового регулирования на различных уровнях, так и специфика проявления данной тенденции в отдельных сферах правового регулирования и национальных правовых порядках. *Э.В. Талапина*, д.ю.н., главный научный сотрудник Института государства и права РАН, остановилась на универсализирующем влиянии цифровых технологий на развитие права. По мнению выступающего оно проявляется посредством основного принципа Интернета — сетевую нейтральность, которая предполагает особые требования по обеспечению прозрачности в отношении управления трафиком и оказания интернет-услуг, свободу интернет-пользователей в подключении к сети и использовании Интернета при условии отсутствия дискриминации. Цифровые технологии применяются технически одинаково, но результат может быть разным и зависит от поставленных целей, социально-политическая реальность служит своеобразным ограничителем технологической универсальности. *Н.В. Варламова*, к.ю.н., ведущий научный сотрудник Института государства и права РАН, подчеркнула, что одной из современных тенденций развития наднациональных судебных органов является их конституционализация. Решения Суда ЕС, Европейского суда по правам человека, Межамериканского суда по правам человека оказывают существенное влияние на развитие конституционных правовых порядков государств — участников соответствующих международных договоров. Они формируют правовые стандарты не только в области обеспечения прав человека, но и институциональной структуры власти. В частности, она остановилась на роли Межамериканского суда в решении важнейшей конституционной проблемы стран региона — национального примирения. *А.И. Черкасов*, к.ю.н., ведущий научный сотрудник Института государства и права РАН, затронул проблему поиска новых форм политического участия на местном уровне в зарубежных демократиях и проанализировал институт муниципального референдума, посредством которого граждане получают дополнительные каналы участия в процессе принятия решений. Особое внимание в работе секции было уделено проблеме защиты прав человека и формированию универсальных стандартов в данной сфере. *Н.В. Колотова*, к.ю.н., ведущий научный сотрудник Института государства и права РАН, проанализировала различные модели судебной защиты социальных прав, и отметила, что в современных условиях данные права могут защищаться как принципы конституционного правового порядка. Далее выступающий отметил, что один из аспектов комплексных нарушений конституционных прав (как правило, личных), связан с распространением на них гражданско-правовых механизмов защиты права собственности. При этом национальные различия в формах конституционного закрепления данных прав не препятствуют развитию типизированных инструментов их защиты в рамках конституционного правосудия. *Л.Ю. Костогрызов*

ва, к.ю.н., доцент Уральского государственного юридического университета, рассмотрела проблемы закрепления принципа свободы вероисповедания в национальном и международном праве, уделив особое внимание истории данного вопроса. *Х.А. Воситов*, старший преподаватель Таджикского государственного университета права, бизнеса и политики, провел сравнительный анализ института уполномоченного по правам человека в странах СНГ. *Т.А. Васильева*, д.ю.н., главный научный сотрудник, и.о. заведующего сектором прав человека Института государства и права РАН, подчеркнула, что для государств — членов Европейского союза в качестве универсальной составляющей выступает право ЕС. В частности, Конституционный Суд Италии использует положения права ЕС в качестве параметра для вынесения решений о конституционности законов и актов, имеющих силу закона, в порядке абстрактного контроля. Причем в последнее десятилетие до 20% решений было вынесено на основании этого критерия. *В.И. Чехарина*, кандидат юридических наук, старший научный сотрудник Института государства и права РАН, проанализировала дискуссии, активно ведущиеся в Польше после ее вступления в ЕС в 2004 г., о соотношении принципов верховенства Конституции страны и верховенства права ЕС. Особое внимание она уделила сложностям, возникшим в отношениях с ЕС в связи с проведением в Польше судебной реформы, многие аспекты которой подвергаются резкой критике со стороны институтов ЕС как нарушающие принципы независимости судебной власти и верховенства права. *И.К. Иванова*, к.ю.н., научный сотрудник Института государства и права РАН, сообщила о конституционно-правовых проблемах, связанных с выходом Великобритании из ЕС. *Е.А. Рыжкова*, к.ю.н., доцент Московского государственного института международных отношений (Университет) МИД РФ, проанализировала влияние шариата на регулирование публичных финансов в странах Арабского Востока.

Секция «*Концептуальные представления о праве как феномене культуры*» работала под руководством д.ю.н., профессора кафедры истории права и государства Юридического института РУДН *К.Е. Сигалова*, который отметил, что различные правовые культуры — наиболее зримое воплощение разнообразия права. Право — явление духовной жизни общества, но любое духовное не возникает умозрительно, не является только продуктом мыслительной деятельности. Духовное — это результат воздействия сложного переплетения факторов материальной жизни, цивилизационного устройства, природных условий, геополитических обстоятельств. Характер правовой цивилизации определяется задачами, стоящими перед каждым социумом. Почему та или иная цивилизация обладает именно ей присущим набором характерных черт и признаков, обусловлено кодом ее исторического развития, наличием в ней ведущей общественно-производственной технологии, типом деятельной ментальности цивилизации, господствующей формой собственности, логикой исторического бытия. Не малый интерес участников вызвало выступление к.ю.н., доцента кафедры теории государства и права, конституционного и административного права Южно-Уральского государственного университета *А.В. Зырянова* «Право как

математическая функция динамической системы организационной культуры государственно-общественных отношений» — как необычной постановкой самой проблемы, так и набором аргументов. Выступающий противопоставил юридическую науку тренду социально организованной культуры в целом, возможностям математического знания в организации правовых исследований, а также феномену блокчейн и возможностям применения этой технологии в правовых исследованиях, а также поднял проблему применения синергетической методологии в правовых исследованиях. Старший преподаватель кафедры международного частного и гражданского права и кафедры конституционного права МГИМО *В.Б. Чернолецкий* выступил с сообщением «Право в цифровую эпоху». Депутат Совета депутатов Краснознаменска Московской области, к.ю.н. *В.В. Вышкварцев* посвятил свое сообщение социологии А.М. Гарне в свете правовых отношений. Адвокат Межрегиональной коллегии адвокатов города Москвы, к.ю.н., к.и.н. *Г.П. Шайрян* отстаивал концепцию возрождения умеренного монархизма, опираясь на труды классиков отечественной правовой мысли. Его оппоненты из числа членов секции приводили примеры того, что для России столь же характерны были и традиции республиканизма. Доцент кафедры истории права и государства Юридического института Российского университета дружбы народов, к.ю.н., доцент *М.В. Федоров* в сообщении «Концептуальные представления о конституционализме в контексте цивилизации и культуры: латиноамериканский подход» показал своеобразие теоретических и социокультурных аспектов латиноамериканской правовой культуры. В ходе дискуссии было признано, что в теории, философии и особенно истории права и государства непозволительно мало внимания уделяется иберийской и латиноамериканской проблематике. В целом члены секции пришли к выводу, что оригинальные воззрения и необычные подходы, если они сопровождаются хорошей аргументацией и необходимым методологическим обоснованием, необходимы для развития науки.

В рамках секции «*Ценностное измерение права*», которую вела д.ю.н., профессор заведующая кафедрой международного права Российского государственного педагогического университета имени А.И. Герцена *А.А. Дорская* состоялась конструктивная дискуссия по многим вопросам аксиологии права. В выступлениях д.ю.н., доцента, профессора Академии управления МВД России *Д.В. Пожарского* и к.ю.н., доцента Академии управления МВД России *Е.Ю. Степкина* было отмечено, что рассматривать право как явление цивилизации и культуры можно только в контексте взаимосвязи права и государства. Именно поэтому ценностью являются государственные органы, призванные обеспечивать охрану общественного порядка, безопасность граждан и общества, предупреждать, выявлять, пресекать и раскрывать преступления и иные правонарушения, в частности полиция. Проблемам определения права как ценности были посвящены доклады к.ю.н., профессора кафедры теории государства и права Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя *А.И. Клименко*, показавшего возможность подхода к праву как системе конвен-

циональных норм, и д.и.н., профессора кафедры теории государства и права и публично-правовых дисциплин Казанского инновационного университета им. В.Г. Тимирязова *А.В. Скоробогатова*, выявившего аксиологические основы юридического дискурса. Особый блок составили доклады, в которых рассматривались правовые ценности. Так, начальник Управления инновационных молодежных программ и профориентации Дипломатической академии МИД России *Н.Н. Попова* посвятила свое выступление цифровому коду законности и правопорядка. Преподаватель Международного юридического института *Т.Н. Сергеева* акцентировала внимание на эволюции правовых ценностей. Профессор Пермского Национального Исследовательского Политехнического Университета, д.пед.н. *И.Г. Долинина* остановилась на проблемах конституционной идентичности студентов. Ценностному измерению отдельных институтов права посвящены доклады к.ю.н., старшего научного сотрудника отдела теории права и междисциплинарных исследований законодательства Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ *В.В. Ефремовой*, которая рассмотрела проблему на примере авторского права и культуры творчества. В этом ключе выступила и к.ю.н., старший научный сотрудник сектора прав человека Института государства и права РАН *Н.А. Воронина*, подчеркнув ценностные аспекты миграционного права. Оживленную дискуссию вызвало выступление к.ю.н., доцента кафедры государственного и административного права Самарского национального исследовательского университета им. Академика С.П.Королева *Е.Н. Кузнецовой* «Уникальность российской правовой системы: причины и проявления», Участники секции пришли к выводу о том, что любая национальная правовая система является уникальной и обладает характеристиками, свойственными только ей. В данном обсуждении, в частности, приняла участие к.ю.н., доцент, доцент кафедры теории государства и права Московского Университета МВД России им. В.Я. Кикотя *Е.В. Малыковцева*, обратившая внимание на ценностный аспект отечественного права. Интерес вызвала и тема, заявленная к.филос.н, научным сотрудником сектора философии права, истории и теории государства и права Института государства и права РАН *М.А. Беляевым* о трансляции правового опыта с помощью инструментария современной демократии. Развернувшаяся дискуссия показала необходимость рассмотрения понятия «правовой опыт» в узком смысле (опыт по защите субъективных прав) и широком смысле (остальной опыт в сфере права). В результате работы секции ее участники сделали вывод о том, что ценностное измерение права многомерно и не поддается линейному анализу; аксиология права является перспективным направлением научной мысли, имеющим непреходящее значение для правотворчества и правоприменения.

## **ВТОРОЙ ДЕНЬ РАБОТЫ КОНФЕРЕНЦИИ**

Секцию «Права человека в контексте цивилизации и культуры» вел к.ю.н., руководитель Секретариата Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации *И.В. Чечельницкий*, который в своем выступлении отметил,

что новейшие результаты социологических исследований свидетельствуют о запросе граждан на социальную справедливость, взаимосвязь между уровнем справедливости общественного устройства и гарантированием прав человека. Значительная часть граждан связывает повышение уровня справедливости общественного устройства с возможностью эффективно отстаивать свои права. Выступающий отметил тенденцию к снижению количества обращений к омбудсмену, которая может свидетельствовать об эффективности новых форм правозащитной работы и решении ряда системных проблем трудовых коллективов, инвалидов, ветеранов, «ипотечных заемщиков» и других социально менее защищенных категорий граждан. В выступлении доцента кафедры публичного права Одинцовского филиала Московского государственного института международных отношений (Университет) МИД России, к.и.н., *М.А. Блиновой* рассмотрена проблема влияния национального вопроса на ипотечные правоотношения; приведены факты дискриминации по национальному признаку при заключении сделок по залогу недвижимости. В сообщении советника экспертно-аналитического отдела Секретариата Суда Евразийского экономического союза, к.ю.н., *Е.Е. Рафалюк* рассмотрены особенности формирования правовой системы ЕАЭС как совокупности нормативного, организационного и идеологического элементов, показан характер процесса становления этой системы под влиянием различных внутренних и внешних факторов. Доцент кафедры европейского права Дипломатической академии МИД РФ к.ю.н. *Е.Е. Гуляева* сообщила об обеспечении борьбы с биотерроризмом в современном мире и связанной с этим необходимостью защиты прав человека. Отметила, что усиление угрозы биотерроризма в современном мире следует пересмотреть посредством принятия межгосударственных конвенций, посвященных различным аспектам биотерроризма и биологическим угрозам, в том числе в контексте ограничений прав и свобод человека при обеспечении химической и биологической безопасности на национальном уровне. В выступлении доцента кафедры теории права и сравнительного правоведения Московского государственного института международных отношений (Университета) МИД России, доцента кафедры истории права и государства юридического института РУДН, к.ю.н. *Е.Н. Трикоз* уделено внимание особенностям правового регулирования обращения генетических данных в странах Азиатско-Тихоокеанского региона. Докладчик обратил внимание на юридические режимы оборота результатов генетических экспериментов и конфиденциальности персональной информации в контексте механизма защиты прав и свобод человека в целом.

Секцию «*Цивилизационный код традиционного иудейского права*» вел *К.Е. Сигалов*, д.ю.н., профессор кафедры теории государства и права Московского университета МВД России им. В.Я. Кикотя, профессор кафедры истории права и государства Юридического института РУДН. Открывая заседание секции, он отметил, что иудейское (Моисеево право) является важнейшим достоянием цивилизации, изучение которого в России в силу известных причин было прервано на длительный срок. Иудейское право, как право, созданное в древно-

сти и реально просуществовавшее тысячи лет, обладает своей целеустановкой логики правосознания, приводящей в действие всю систему правовых требований и норм. Иудейские правовые тексты представляют собой регламентирование различных социальных норм — правовых, религиозных, моральных, эстетических и др. Выступление д.ю.н., профессора, заведующего кафедрой теории государства и права Московской государственной юридической академии им. О.Е. Кутафина *А.В. Корнева* было посвящено анализу влияния религиозных доктрин мировых религий на национальные правовые системы в динамической ретроспективе. *В.Г. Беспалько*, д.ю.н., доцент, доцент кафедры таможенных доходов и тарифного регулирования факультета таможенного дела, в своем выступлении сообщил о формировании институтов преступления и наказания в иудейском праве на основе анализа сакральных библейских текстов. Раввин *М.А. Эстрин* из Открытого Университета Израиля в докладе «Права человеческого плода (эмбриона) в еврейском религиозном праве (Галахе)» поднял актуальные вопросы правового статуса эмбриона и их освещение в традиционных источниках ортодоксального иудейского (Моисеева) права, от Пятикнижия, мудрецов Мишны и Талмуда — до нашего времени. Доктор философии *Ури Гершович* из Открытого Университета Израиля рассказал о кодифицировании еврейского традиционного права (Галахи). Выступление «Еврейское право, как живое послание и диалог с человечеством» *Пинхаса Полонского*, д.ф.н. из Иерусалимского университета посвящено вопросам анализа аспектов цивилизационного кода иудейского религиозного права (Галахи). *А.Б. Лесовой* адвокат, управляющий партнер компании «Аарон Лесовой и партнеры» представил свое выступление воздействию традиционного права на конкретные решения современных израильских судов и в целом современную юридическую практику Израиля. Выступление *А.К. Михайловича*, к.ю.н., доцента кафедры теории государства и права Института права и национальной безопасности Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, было посвящено вопросам влияния «Кодекса Ноя», содержащего базовые универсальные правовые принципы, на формирование европейского конституционализма и национально-правовых систем. *С.С. Кулов* соискатель кафедры конституционного и международного права. Московского финансово-промышленного университета «Синергия», посвятил свое выступление вопросам влияния концептов иудаизма и христианства на российскую национально-правовую систему. Раввин *Залман Вишневецкий* из Открытого университета Израиля с темой «Об уважении к сакральному суду» затронул вопросы раввинского суда «бейт дина» как вида третейских судов.

Секция «*Историко-правовые научные школы*», которой руководила *С.В. Лонская*, д.ю.н., профессор кафедры теории и истории государства и права Балтийского федерального университета им. И. Канта, объединила представителей историко-правовой науки. В ходе работы прозвучали и достаточно органично были соединены выступления работающих в этой области профессоров, доцентов и начинающих ученых — аспирантов и молодых преподавателей. Ин-

терес участников вызвали выступления д.ю.н., профессора, заведующего кафедрой теории права, истории права и международного права Российского университета транспорта *А.И. Сидоркина*, рассказавшего о Балтийской историко-правовой школе в XIX века и к.и.н., доцента кафедры истории государства и права Уральского государственного юридического университета *Р.Т. Москвиной*, посвященное эволюции судебной защиты прав человека. Завершило работу секции выступление д.ю.н., профессора, проректора по науке Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского *Т.Ф. Яцук*, посвященное предмету и методу историко-правовой науки, качеству историко-правовых исследований в общем контексте научного юридического знания, сетевых научных сообществ.

Традиционной для конференции «Право — явление цивилизации и культуры» стала секция под названием «Школа молодых ученых», работа которой шла под руководством д.ю.н., профессора кафедры теории государства и права, конституционного и административного права Южно-Уральского государственного университета *А.В. Петрова* и к.ю.н., доцента кафедры истории права и государства Юридического института РУДН *М.В. Федорова*. В ходе работы секции выступило 12 аспирантов и молодых преподавателей, которые представляли 9 стран. В рамках секции начинающие исследователи смогли представить результаты своих научных разработок, обменяться научными идеями и гипотезами, поучаствовать в дискуссиях, почувствовать атмосферу научного общения, получить рекомендации, касающиеся проводимых ими изысканий в области государства и права.

#### **Об авторах:**

*Михеева Цыбик Цырендоржиевна* — кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры истории права и государства Юридического института Российского университета дружбы народов

**ORCID: 0000-0003-0057-8673**

*e-mail:* mikheeva-tsts@rudn.ru

*Триkoz Елена Николаевна* — кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры теории права и сравнительного правоведения Московского государственного института международных отношений МИД РФ, доцент кафедры истории права и государства Юридического института Российского университета дружбы народов

**ORCID: 0000-0001-7331-480X**

*e-mail:* trikoz-en@rudn.ru

*Графшонкина Анастасия Андреевна* — кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры истории права и государства Юридического института Российского университета дружбы народов

**ORCID: 0000-0002-8994-0124**

*e-mail:* grafshonkina-aa@rudn.ru

**Андреева Полина Николаевна** — ассистент кафедры теории права и государства  
Юридического института Российского университета дружбы народов

**ORCID: 0000-0001-9017-0481**

*e-mail: andreeva-pn@rudn.ru*

**Для цитирования:**

*Михеева Ц.Ц., Трикоз Е.Н., Графшонкина А.А., Андреева П.Н.* Обзор II Международной научной конференции «Право — явление цивилизации и культуры». Россия, Москва, РУДН, 29–30 марта 2019 г. // *Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки*. 2019. Т. 23 № 3. С. 455–477. DOI: 10.22363/2313-2337-2019-23-3-455-477.

*Дата поступления в редакцию: 16 июня 2019 г.*

*Дата принятия к печати: 17 июля 2019 г.*

Overview

**REVIEW OF THE II INTERNATIONAL SCIENTIFIC CONFERENCE  
«LAW AS A PHENOMENON OF CIVILIZATION AND CULTURE»  
Moscow, RUDN University, March 29 — 30, 2019**

**Ts. Ts. Mikheeva, E.N. Trikoz, A.A. Grafshonkina, P.N. Andreeva**

Peoples' Friendship University of Russia  
6, Miklukho-Maklaya st., 117198, Moscow, Russia

On March 29–30, 2019, the II International Scientific Conference “Law as a Phenomenon of Civilization and Culture” was held at the Law Institute of the Peoples' Friendship University of Russia (hereinafter — RUDN). More than 150 researchers from the Russian Federation and foreign countries took part in it. This scientific forum in accordance with the overall RUDN’s general strategy as an internationally oriented university is dedicated to Russian jurisprudence integration into the worldwide scientific area, establishing the methodology of fundamental legal research related to the civilizational and cultural foundations of law. This review reflects the general concept of the conference, directions of its work, the contents of the plenary meeting and work of sessions.

**Key words:** law, methodology of legal science, civilization, culture, civilizational and cultural foundations of law, civilizational and cultural approach, legal experience, traditions, innovations, comparative law, national and universal

**About authors:**

**Tsybik Ts. Mikheeva** — Candidate of Legal Sciences, associate professor of the Department of History of Law and State of the Peoples' Friendship University of Russia

**ORCID: 0000-0003-0057-8673**

*e-mail: mikheeva-tsts@rudn.ru*

**Elena N. Trikoz** — Candidate of Legal Sciences, Associate Professor of the Department of the Theory of Law and Comparative Law, Moscow State Institute of International Relations of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation (MGIMO University), associate professor of the Department of History of Law and State of the Peoples' Friendship University of Russia

**ORCID: 0000-0001-7331-480X**

*e-mail: trikoz-en@rudn.ru*

**Anastasia A. Grafshonkina** — Candidate of Legal Sciences, associate professor of the Department of History of Law and State of the Peoples' Friendship University of Russia

**ORCID: 0000-0002-8994-0124**

*e-mail:* grafshonkina-aa@rudn.ru

**Polina N. Andreeva** — PhD-student, assistant of the Department of Theory of Law and State of the Law Institute of the Peoples' Friendship University of Russia

**ORCID: 0000-0001-9017-0481**

*e-mail:* andreeva-pn@rudn.ru

**For citation:**

Mikheeva, Ts.Ts., Trikoz, E.N., Grafshonkina, A.A., Andreeva, P.N. (2019) Review of the II international scientific conference «Law as a phenomenon of civilization and culture». Russia, Moscow, RUDN University, March 29–30, 2019. *RUDN Journal of Law*. 23 (3), pp. 455–477. DOI: 10.22363/2313-2337-2019-23-3-455-477.

*Article received June 16, 2019*

*Article accepted July 17, 2019*