



DOI: 10.22363/2313-2337-2018-22-4-547-564

СОГЛАШЕНИЯ ОБ АЛЬТЕРНАТИВНЫХ МЕТОДАХ УРЕГУЛИРОВАНИЯ КОНФЛИКТОВ: ХАРАКТЕРИСТИКА ОСНОВНЫХ ВИДОВ И ПРЕДПОСЫЛОК ИХ ВОСТРЕБОВАННОСТИ

И.А. Степанова

Нотариус города Волгограда

400064, Волгоградская обл., г. Волгоград, ул. Маршала Еременко, 19

В условиях высокоразвитого гражданского общества возникают различного рода конфликты, требующие быстрого профессионального разрешения с сохранением дружелюбных отношений между спорящими сторонами на основе адаптивного лояльного алгоритма разрешения. Традиционно разрешение правовых конфликтов, защита прав граждан и организаций, государственных и общественных интересов осуществляется с помощью правосудия. В то же время обращение к судебной форме защиты права не всегда требуется и целесообразно для деловой среды, особенно относительно тех конфликтов, которые возникают в сфере гражданско-правовых отношений. При таких обстоятельствах конфликтующие стороны все чаще стали обращаться к альтернативным методам урегулирования возникающих конфликтов и заключать соответствующие соглашения. Поиск оптимальной модели соглашения и соответствующего альтернативного метода урегулирования конфликта является важным практическим вопросом, для решения которого необходимы теоретические разработки.

Основная цель статьи заключается в анализе сущностных характеристик различных видов соглашений об альтернативных методах урегулирования конфликтов, как закрепленных в отечественном законодательстве (соглашение о претензионном порядке урегулирования споров, медиативное соглашение, третейское соглашение, арбитражное соглашение), так и не нашедших в нем отражения и базирующихся исключительно на сформировавшейся правоприменительной практике (соглашение о порядке ведения переговоров, соглашение о med-arb, соглашение о мини-суде) и выявлении на их основе факторов, влияющих на выбор конфликтующих сторон.

Теоретическую основу исследования составили труды российских и зарубежных исследователей, в которых рассматриваются отдельные соглашения об альтернативных методах урегулирования конфликтов (Chotsanov, 2012:77-84; Inshakova, Kazachenok 2013:66–71; Inshakova, Nikolyyukin, Alekseev, 2012:176 и др.).

Методологическую основу настоящего исследования образуют общенаучные методы, среди которых диалектический, индуктивный, дедуктивный, синтез, анализ, обобщение и др., а также частнонаучные методы (интерпретационный, формально-юридический и др.).

В результате проведенного анализа выявлены особенности проанализированных видов соглашений об альтернативных методах урегулирования конфликтов, вытекающие из наличия либо отсутствия их нормативного регулирования. Кроме того, автором подчеркивается, что всем рассмотренным соглашениям присущи вне зависимости от данного факта ряд сходств, среди которых наличие третьей нейтральной стороны, условие о конфиденциальности, способы и порядок заключения и др.

По итогам проведенного исследования автором выделены две группы факторов, влияющих на выбор конкретного соглашения для заключения конфликтующими сторонами: объективные (не зависящие от воли сторон) и субъективные (выбор соглашения для заключения основывается на волеизъявлении сторон).

Ключевые слова: альтернативные методы урегулирования конфликтов, соглашение, медиативное соглашение, третейское соглашение, арбитражное соглашение, соглашение о претензионном порядке урегулирования споров, соглашение о порядке ведения переговоров, соглашение о med-arb, соглашение о мини-суде

I. ВВЕДЕНИЕ

На сегодняшний день российские предприниматели стали часто обращаться к альтернативным методам урегулирования конфликтов и заключать соответствующие соглашения в зависимости от выбранного ими альтернативного метода.

По данным статистики, в большинстве случаев предложение о заключении соглашений об альтернативных методах урегулирования конфликтов поступает от иностранных партнеров при заключении различных сделок в случаях наступления форс-мажорных ситуаций (Chotsanov, 2012:77).

Последнее объясняется тем, что зарубежные контрагенты на протяжении длительного времени используют альтернативные методы для урегулирования конфликтов и имеют немалый опыт в данном направлении, чего нельзя сказать о российской деловой практике.

Причиной повышенного внимания к альтернативным методам урегулирования конфликтов и соответствующим соглашениям служит отчасти тот факт, что споры в судах рассматриваются долго и зачастую требуют массу усилий, что, в свою очередь, затрудняет процесс рассмотрения дела. Как правило, проигравшая сторона уклоняется от исполнения решения, ставит вопрос о пересмотре дела, что влечет за собой колоссальные расходы на содержание судебной системы в целом, а увеличение нагрузки на органы судебной власти понижает ее эффективность. Соглашения об альтернативных методах урегулирования конфликтов в деловой среде гражданско-правового оборота призваны в той или иной степени снизить эту нагрузку.

Практика показывает, что процесс освоения соглашений об альтернативных методах урегулирования конфликтов в российской предпринимательской среде происходит постепенно. При этом выбор конкретного соглашения напрямую зависит как от потребностей сторон и специфики спора, так и собственно от избранного сторонами альтернативного метода урегулирования конфликта.

В настоящее время широко распространены такие соглашения об альтернативных методах урегулирования конфликтов, как:

- медиативное соглашение (заключенное без обращения в суд);
- третейское соглашение;
- арбитражное соглашение;

- соглашение о претензионном порядке урегулирования споров;
- соглашение о порядке ведения переговоров;
- соглашение о med-arb (mediation/arbitration);
- соглашение о мини-суде (mini-trial agreement);
- и др.

Ряд из них уже закреплены в действующем отечественном законодательстве. Другие же, напротив, не регламентируются позитивным правом, однако широко распространены в зарубежной практике.

В связи с этим возможно разделить вышеперечисленные соглашения по критерию наличия или отсутствия действующих законодательных основ в РФ.

Остановимся на краткой характеристике вышеперечисленных соглашений, а также факторов, влияющих на выбор сторон.

II. СОГЛАШЕНИЯ ОБ АЛЬТЕРНАТИВНЫХ МЕТОДАХ УРЕГУЛИРОВАНИЯ КОНФЛИКТОВ, УРЕГУЛИРОВАННЫЕ ОТЕЧЕСТВЕННЫМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ

К соглашениям, урегулированным нормами отечественного законодательства, следует отнести: соглашение о претензионном порядке урегулирования споров, медиативное соглашение (заключенное без обращения в суд), третейское соглашение, арбитражное соглашение.

Соглашение о претензионном порядке урегулирования споров. Исходя из того, что претензионный порядок как один из альтернативных методов урегулирования конфликтов может быть как обязательным (предусмотрен императивными нормами действующего законодательства (Kallistratova, Poskrebnev, Kholopovo, 2016:3–10), так и добровольным (избранным сторонами на основании собственного волеизъявления), отметим, что заключение соответствующего одноименного соглашения возможно только в рамках второго вида претензионного порядка.

Следует отметить, что обязательный претензионный порядок не может быть исключен по соглашению сторон в договоре, так как нормы федерального законодательства обязательны для всех субъектов гражданского оборота.

Волеизъявление сторон, направленное на использование претензионного порядка, может содержаться как в гражданско-правовом договоре, из которого вытекает конфликт между контрагентами, так и в рамках отдельного заключенного между ними соглашения.

Полагаем, что рассматриваемое соглашение может содержать:

- преамбулу;
- предмет и цель соглашения;
- требования к содержанию претензии;
- этапы и сроки урегулирования конфликта в претензионном порядке;
- ответственность сторон;
- обстоятельства непреодолимой силы;

- срок действия и порядок расторжения соглашения;
- адреса, реквизиты, подписи сторон.

Что же касается формулировки, которую возможно включить непосредственно в гражданско-правовой договор между контрагентами и которая однозначно будет свидетельствовать об установлении претензионного порядка, отметим следующее.

В частности, в тексте договора должна быть формулировка именно о необходимости соблюдения обязательного претензионного порядка урегулирования споров, связанных с исполнением (заключением, изменением или расторжением) договора. Зачастую встречающиеся в тексте договора фразы «споры должны разрешаться сторонами путем переговоров» или тому подобное не являются условием, устанавливающим претензионный порядок.

Кроме того, условием установления в договоре претензионного или иного досудебного порядка является установление сроков рассмотрения претензии. Важным обстоятельством для установления факта соблюдения или несоблюдения претензионного порядка является то, что обязанность должника ответить на претензию должна быть очерчена временными рамками. Такое правило будет являться гарантией соблюдения прав обоих субъектов спора, поскольку позволит не только определить границы между добровольным и принудительным способом защиты нарушенных прав, но и защитить интересы каждого субъекта от злоупотреблений со стороны контрагента (Belyakova, 2016:6).

Одним из примеров формулировки пункта договора, устанавливающего претензионный порядок урегулирования конфликтов, может быть следующий: «Для разрешения споров, связанных с нарушением Сторонами своих обязательств по настоящему договору либо иным образом вытекающих из договора, применяется обязательный досудебный (претензионный) порядок разрешения споров. Сторона, права которой нарушены, до обращения в суд обязана предъявить другой стороне письменную претензию с изложением своих требований. Срок рассмотрения претензии — 10 (десять) календарных дней со дня ее получения. Если в указанный срок требования полностью не удовлетворены, Сторона, право которой нарушено, вправе обратиться с иском в суд».

В качестве характеристик претензионного соглашения, обуславливающих выбор заключающих его сторон, можно перечислить следующие: простоту реализации, выражающуюся в отсутствии необходимости серьезной подготовки претензии (в отличие, например, от искового заявления) и большого пакета документов в обоснование своих требований, гибкость, выражающуюся в том, что контрагенты могут заранее оговорить в соглашении или в соответствующей оговорке в основном договоре сроки и порядок рассмотрения претензии, который может быть отличен от предусмотренного законодательством (в случае если на отношения сторон распространяются нормы об обязательном претензионном порядке), заочный формат реализации, заключающийся в том, что сторонам не требуется для урегулирования конфликтной ситуации проводить встречи, так как достаточно лишь направить претензию, фактическое отсутствие фи-

нансовых затрат при заключении и реализации подобного соглашения (за исключением возможных почтовых расходов, связанных с отправкой претензии, или же в случае вручения ее нарочно, транспортных расходов).

Полагаем, что данное соглашение (или оговорку в текст договора) целесообразно заключать (включать) в случае, если контрагенты сотрудничают относительно недавно и между ними не сложилась еще иная практика урегулирования конфликтов.

Кроме того, заключить претензионное соглашение или включить в текст основного договора претензионную оговорку возможно и в случае наличия достаточно длительных договорных отношений между контрагентами, которые при этом в силу организационных или иных причин корпоративного характера не имеют «дружественного» характера», а, напротив, обусловлены, например, в силу специфики осуществляемой деятельности лишь отсутствием выбора другого контрагента на иных условиях. В таком случае претензионное соглашение позволит минимизировать контакты между такими контрагентами.

Однако стоит обратить внимание на то, что заключить и исполнить рассматриваемое соглашение при возникновении специфических конфликтов крайне затруднительно. В частности, речь идет о таких конфликтах сторон, когда одна из них заявляет о признании сделки недействительной или в случае наличия неимущественных требований о защите исключительных прав.

Медиативное соглашение (заключенное сторонами без обращения в суд). Рассматриваемому виду соглашения посвящена ст. 12 Федерального закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)».

Медиативное соглашение может быть заключено между конфликтующими сторонами как после возникновения разногласий между ними, так и до их возникновения (в таком случае в текст гражданско-правового договора, неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по которому послужило причиной конфликта между сторонами, должна быть изначально включена медиативная оговорка).

В последнем случае метод урегулирования конфликта должен быть прямо указан в гражданско-правовом договоре и не носить вероятностный характер¹.

Медиативное соглашение, заключенное сторонами до передачи дела на рассмотрение в суд, может иметь следующую структуру и включать следующие условия:

- преамбула;
- наименование конфликта;
- порядок проведения медиации и ее сроки;

¹ Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2013 № 15АП-18729/2013 // СПС «КонсультантПлюс».

- лицо или организация, осуществляющая деятельность по проведению медиации, порядок оплаты услуг;
- договоренности, к которым стороны пришли по итогам процедуры;
- условия изменения и расторжения соглашения;
- условие о конфиденциальности;
- действие соглашения;
- адреса, банковские реквизиты, подписи сторон.

Медиативное соглашение, достигнутое сторонами без передачи дела на рассмотрение в суд, в отличие от судебного решения не подлежит размещению в публичном доступе, что позволяет контрагентам сохранить конфиденциальность.

Рассматриваемое соглашение не подается для утверждения в суд, третейский суд или МКАС. Данное действие необходимо совершить только в случае проведения медиации и заключения по ее итогам соглашения после передачи дела на рассмотрение суда.

Являясь особым видом гражданско-правового договора, медиативное соглашение вместе с тем исполняется на основе принципов добровольности и добросовестности (Samsonov, Samsonov, 2016:55).

Однако урегулирование возникшего между сторонами конфликта, вытекающего из гражданско-правового договора, заключенного между ними, все же не лишает контрагентов права обратиться в суд за судебной защитой нарушенных прав².

Соответственно, к признакам медиативного соглашения, заключенного сторонами по итогам использования такого альтернативного метода урегулирования конфликтов, как медиация, без передачи его на рассмотрение, в суд, оказывающим влияние на его выбор, следует отнести: конфиденциальность, исполнимость соглашения на основе принципов добровольности и добросовестности сторон, возможность применения к нему норм гражданского законодательства об отступном, о новации, о прощении долга, о зачете встречного однородного требования, о возмещении вреда, а также осуществлять защиту прав, нарушенных неисполнением или ненадлежащим исполнением соглашения способами, предусмотренными гражданским законодательством (п. 4 ст. 12 Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» от 27.07.2010 № 193-ФЗ), широкое влияние усмотрения сторон на формулирование конкретных условий соглашения, составление соглашения в духе «выигрыш — выигрыш», (компромиссный характер соглашения, удовлетворение интересов всех участвующих контрагентов), минимальные затраты при его заключении, которые состоят в основном в необходимости оплатить вознаграждение медиатору.

² Апелляционное определение Липецкого областного суда от 24.06.2015 по делу № 33-1491/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

Полагаем, что посредством заключения медиативного соглашения возможно разрешить практически любой конфликт между контрагентами вне зависимости от их территориального местонахождения, что обусловлено, в частности, возможностью проведения процедуры медиации и заключения соответствующего соглашения в режиме онлайн.

Однако все же заключить медиативное соглашение (посредством проведения медиации без передачи дела на рассмотрение в суд) невозможно в случае отсутствия заинтересованности сторон как в целом, так и в частности, в случае нежелания контрагентов сохранить партнерские отношения в дальнейшем. Кроме того, ситуация может усугубляться и обыкновенным непониманием сущности данного метода, и недоверием к контрагенту.

В таких условиях говорить об использовании такого альтернативного метода урегулирования конфликтов, как медиация, и заключении соответствующего соглашения по ее итогам не приходится.

Третейское соглашение. Как следует из ст. 7 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», арбитражное соглашение является соглашением сторон о передаче в арбитраж всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило такое правоотношение договорной характер или нет. Арбитражное соглашение может быть заключено в виде арбитражной оговорки в договоре или в виде отдельного соглашения. Схожее определение содержится в п. 1 ст. 7 Типового закона ЮНСИТРАЛ.

Ключевым отличием рассматриваемого вида соглашения выступает то, что стороны, избрав такой альтернативный метод урегулирования конфликта, вытекающего как из гражданско-правового договора, так из внедоговорных обязательств, приходят к соглашению об отказе от права на обращение в государственный суд по конфликтам, которые переданы на рассмотрение в третейский суд.

В частности, возможно использовать такую формулировку: «Исключается подача в государственный суд заявления о принятии решения об отсутствии у третейского суда компетенции по вопросам...».

Полагаем, что такой отказ в целом не противоречит Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод и Конституции Российской Федерации.

Существенными признаками рассматриваемого соглашения, которые определяют решение сторон о его заключении, выступают: конфиденциальность, возможность включить в текст соглашения или в текст основного договора (в части соответствующей оговорки) применимые правила арбитража и конкретное арбитражное учреждение, а также предусмотреть обязательность соблюдения доарбитражных процедур (например, переговоры или медиация) в целях экономии денежных средств, многообразие способов заключения соглашения.

В случае, если контрагенты желают в конфиденциальном порядке в короткие сроки с минимальными затратами урегулировать возникший между ними конфликт, который будет рассматриваться специалистом узкого профиля с многолетним опытом работы (зачастую именно в сфере, к которой относится спор между контрагентами), то в таком случае выбор альтернативного метода урегулирования конфликтов должен быть сделан безусловно в пользу урегулирования конфликта третейским судом.

На наш взгляд, возможно рекомендовать заключать рассматриваемое соглашение контрагентам, которые являются представителями крупного бизнеса и между которыми сложились длительные договорные отношения, имеющие сложный, смешанный и специфический характер.

Арбитражное соглашение. В случае если конфликт между сторонами имеет международный коммерческий характер, сторонам зачастую требуется заключить соответствующее соглашение (Inshakova, Kazachenok 2013:66–71) для передачи его для рассмотрения в Международный коммерческий арбитражный суд при ТПП. В ст. 7 Закона РФ от 07.07.1993 № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» содержится определение арбитражного соглашения, которое аналогично определению в ст. 7 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации».

Не вдаваясь в подробности, отметим, что в настоящее время Международным коммерческим арбитражным судом при ТПП (Inshakova, Nikolyukin, Alekseev, 2012:176) выработан ряд рекомендаций по заключению арбитражных соглашений по международным спорам, по внутренним спорам, по корпоративным спорам, по спортивным спорам, а также в отделениях МКАС³.

В заключение рассматриваемого вида соглашения возникает необходимость в случае наличия спора, осложненного иностранным элементом и соответствующей оговорки в договоре, из которого вытекает спор.

В качестве существенных признаков арбитражного соглашения возможно обозначить такие, как: обязательность для сторон, которые не могут уклониться от передачи спора в арбитраж, возможность включить в текст арбитражного соглашения конкретный круг споров, которые будут передаваться на рассмотрение в арбитраж, деррогационный эффект, сущность которого выражается в исключении споров контрагентов из юрисдикции государственных судов.

³ Рекомендуемые арбитражные соглашения // МКАС при ТПП РФ. URL: <https://mkas.tpprf.ru/ru/arbitrazhnye-soglasheniya/#ot> (дата обращения: 09.12.2018 г.).

III. СОГЛАШЕНИЯ ОБ АЛЬТЕРНАТИВНЫХ МЕТОДАХ УРЕГУЛИРОВАНИЯ КОНФЛИКТОВ, СЛОЖИВШИЕСЯ В ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ

В группу соглашений, которые не урегулированы действующим отечественным законодательством, основывающихся преимущественно на сложившейся правоприменительной практике, относятся такие соглашения об альтернативных методах урегулирования конфликтов, как: соглашение о порядке ведения переговоров, соглашение о med-arb (mediation/arbitration), соглашение о мини-суде (mini-trial agreement).

Соглашение о порядке ведения переговоров. Согласно п. 5 ст. 434.1 ГК РФ стороны могут заключить соглашение о порядке ведения переговоров (Egorova, 2015:20–28). Такое соглашение может конкретизировать требования к добросовестному ведению переговоров, устанавливать порядок распределения расходов на ведение переговоров (Ayusheeva, 2012:137) и иные подобные права и обязанности (Maleina, 2016:36). Соглашение о порядке ведения переговоров может устанавливать неустойку за нарушение предусмотренных в нем положений.

Условия соглашения о порядке ведения переговоров, ограничивающие ответственность за недобросовестные действия сторон соглашения, ничтожны.

Несмотря на то, что положения ст. 434.1 ГК РФ регламентируют порядок ведения переговоров о заключении договора, положения п. 5 указанной статьи с успехом возможно применять и для заключения соглашения о порядке ведения переговоров, основной целью которых является урегулирование гражданско-правового конфликта.

Кроме того, перечень условий, которые стороны могут включить в соглашение о порядке ведения переговоров, нельзя признать исчерпывающим.

Вместе с тем, если опираться на п. 5 ст. 434.1 ГК РФ, необходимо подчеркнуть, что любое условие, ограничивающее преддоговорную ответственность, ничтожно.

Если же отойти от п. 5 ст. 434.1 ГК РФ, возможно предположить, что любое условие соглашения, противоречащее императивным требованиям отечественного законодательства, будет считаться ничтожным.

Соглашение о порядке ведения переговоров в целях урегулирования гражданско-правового конфликта между контрагентами является достаточно удобным механизмом, позволяющим заблаговременно исключить или же, напротив, впоследствии при рассмотрении дела в суде выявить недобросовестное поведение контрагента.

В частности, речь может идти о заведомом желании противной стороны затянуть урегулирование конфликта и таким образом создать видимость желания его урегулировать посредством переговоров и заключения соответствующего соглашения об их проведении.

В целом данный вид соглашения об альтернативных методах урегулирования конфликтов позволяет контрагентам заранее закрепить в нем ключевые

вопросы, без решения которых невозможно урегулировать конфликт между ними и тем самым наметить некий поэтапный план урегулирования конфликта.

К числу ключевых признаков соглашения о порядке ведения переговоров следует отнести: простоту, возможность реализации в режиме онлайн, отсутствие каких-либо финансовых затрат, необходимых для его реализации, решение в рамках реализации такого соглашения может быть достигнуто сторонами буквально за один день.

Соглашение о med-arb (mediation/arbitration). Med-Arb — это процесс урегулирования конфликта, который сочетает в себе медиацию и арбитраж (Davydenko, 2013:39; Kurochkin, 2017:288) Первоначально стороны пытаются достичь урегулирования конфликта путем медиации. Если есть проблемы, которые не решаются с помощью посредничества, арбитр (то же лицо, которое действовало в качестве посредника) принимает решение для сторон. Соответственно, Med-Arb сочетает в себе преимущества как медиации, так и арбитража (Chupakhin, 2015:188).

Данный вид соглашения об альтернативных методах урегулирования конфликтов получил широкое распространение в зарубежной практике. Практически на любом сайте специализированной организации размещены типовые формы указанного соглашения.

В частности, на сайте Службы разрешения споров штата Массачусетс (США) размещено типовое соглашение med-arb⁴, которое имеет определенную структуру и содержит следующие условия.

Преамбула, в которой указывается, что стороны конфликта соглашаются участвовать и обязуются сначала провести посреднические переговоры (медиация) по вопросам, связанным с конфликтом, и, если решение не будет принято, перейти к обязательному арбитражу.

Здесь же указывается конкретное лицо, которое выражает свое согласие выступать в качестве посредника и арбитра в конфликте.

Кроме того, стороны подтверждают, что получили копию Руководства по посредничеству Службы разрешения споров штата Массачусетс и Арбитражного регламента Службы разрешения споров штата Массачусетс и выражают согласие на применение правил, содержащихся в указанных актах при урегулировании возникшего между ними конфликта.

В рассматриваемом соглашении стороны выражают согласие с рядом его условий, а именно с условием о конфиденциальности, под которым применительно к такому соглашению понимается, что все материалы дела, сведения, сообщения, относящиеся к нему, не подлежат разглашению в ходе любого судебного, административного или частного разбирательства. При этом лицо, вы-

⁴ MEDIATION/ARBITRATION [MED/ARB] AGREEMENT // MASSACHUSETTS DISPUTE RESOLUTION SERVICES. URL: <https://www.mdrs.com/services/forms/mediation-arbitration-agreement/> (дата обращения: 03.12.2018 г.).

ступающее в качестве посредника-арбитра, не может быть вызвано в суд в качестве свидетеля по спору, который он рассматривал.

Кроме того, в соглашении закрепляется условие об исключении ответственности посредника-арбитра и специализированной организации за какие-либо действия или бездействие в связи с услугами, оказанными по настоящему соглашению.

Соглашение *med-arb* также содержит такие условия, как: необходимость присутствия уполномоченных представителей конфликтующих сторон (или же уведомления о невозможности присутствия), условия перехода от посредничества (медиации) к обязательному арбитражу, в том числе дату, время и место арбитражного слушания, порядок их проведения, форму принятого решения, условие о возмещении понесенных посредником-арбитром расходов в рамках урегулирования конфликта, стоимость услуг, — адреса, реквизиты, подписи сторон.

Интересное условие закреплено в типовой форме рассматриваемого вида соглашения, используемой в другой зарубежной специализированной организации (Группа по разрешению конфликтов).

Так, в п. 6 типовой формы соглашения *med-arb*, используемого данной организацией, закрепляет, что стороны конфликта осознают, что посредник не будет оказывать ни одной из сторон конфликта консультационных услуг (имеются ввиду профессиональные юридические услуги адвокатов, юристов и т.д. по выстраиванию правовой позиции в конфликте и пр.)⁵.

Считаем, что данное условие крайне важно ввиду того, что подчеркивает нейтральность посредника-арбитра, который не является заинтересованной стороной в споре, и в обязанности которого входят исключительно действия по урегулированию конфликта между контрагентами.

В качестве характеристик соглашения о *med-arb*, обуславливающих выбор заключающих его сторон, можно перечислить следующие: гибкость, сложность конфликта на урегулирование которого направлено соглашение, возможность ограничить компетенцию посредника при принятии им решения в качестве третейского судьи.

Полагаем, что заключение рассматриваемого соглашения возможно рекомендовать тем контрагентам, которые готовы мирно урегулировать возникший между ними конфликт и рассмотреть возможные варианты такого урегулирования. Между тем для таких контрагентов одновременно важно, чтобы имеющийся конфликт был урегулирован даже в случае недостижения ими компромисса в рамках первоначальной примирительной процедуры.

Соглашение о мини-суде (*mini-trial agreement*). Составление соглашения о мини-суде — крайне важный этап, поскольку от верности его составления от-

⁵ Mediation/Arbitration Agreement // CROSSROADS RESOLUTION GROUP LLC. URL: <http://www.crossroadsresolution.com/wp-content/uploads/2016/02/Mediation-Arbitration-Agreement-.pdf> (дата обращения: 02.12.2018 г.).

части зависит успех разрешения конфликта (Artemyeva, Borisova, Ermakova, 2014:424). Рассматриваемое соглашение в самом общем виде содержит основные этапы и условия урегулирования конфликта посредством данного альтернативного метода (Korovyakovsky, 2014:23).

Существенным преимуществом рассматриваемого соглашения является его гибкость, которая объясняется тем, что представители конфликтующих сторон фактически самостоятельно конструируют его, максимально подстраивая под специфику имеющегося конфликта.

При этом нейтральный посредник также вправе оказать содействие представителям конфликтующих сторон, высказав определенные рекомендации по наиболее оптимальному варианту конкретного условия соглашения.

Как правило, соглашение о мини-суде имеет следующую структуру⁶:

- преамбула (наименование сторон) и тема конфликта;
- порядок выбора нейтрального посредника;
- полномочия нейтрального посредника;
- права уполномоченных представителей сторон;
- распределение затрат;
- место проведения процедуры;
- порядок и сроки обмена документами;
- документ, отражающий позицию стороны (включая структуру, объем и сроки обмена между сторонами);
- правила доказывания;
- форма и содержание протокола;
- конфиденциальность: стороны должны указать степень конфиденциальности, которую они хотят распространить на мини-судебное разбирательство;
- форма соглашения;
- действие соглашения (в соглашении может быть указано, что будет считаться успешным разрешением конфликта или же, когда мини-процесс считается закрытым (например, если какая-либо сторона недобросовестно участвует в процедуре, или если представители руководства не могут договориться об урегулировании в течение 45 дней после закрытия слушания и т. д.);
- адреса, реквизиты, подписи сторон.

В качестве характеристик соглашения о мини-суде, обуславливающих выбор заключающих его сторон, можно перечислить следующие: конфиденциальность, широкую свободу сторон в формировании условий соглашения в части выбора нейтральной стороны, времени и места проведения процедуры, минимальные затраты сторон в связи с заключением соглашения, возможность урегулировать конфликт за считанные дни. В процессе реализации соглашения стороны конфликта во время изложения собственных позиций самостоятельно

⁶ Dispute Resolution Reference Guide // Department of Justice [Электронный ресурс]. URL: <https://www.justice.gc.ca/eng/tp-pr/csj-sjc/dprs-sprd/res/drrg-mrrc/05.html#appenb> (дата обращения: 04.12.2018 г.).

могут увидеть ее сильные и слабые стороны, и возможно прекратить реализацию соглашения, вернувшись к стандартным переговорам или напротив завершить конфликт в рамках такого альтернативного метода урегулирования конфликтов как мини-суд.

Полагаем, что заключить рассматриваемое соглашение целесообразно, если стороны конфликта находятся в тупиковой ситуации, не могут урегулировать конфликт посредством стандартных переговоров, но при этом выражают заинтересованность в урегулировании конфликта, используя данный метод. Кроме того, прибегнуть к заключению рассматриваемого соглашения также целесообразно, если стороны планируют продолжить деловые отношения.

IV. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Рассмотренные в настоящем исследовании виды соглашений об альтернативных методах урегулирования конфликтов имеют ряд особенностей, которые в первую очередь вытекают из наличия либо отсутствия их нормативного регулирования.

Всем рассмотренным соглашениям присущи вне зависимости от данного факта такие сходства, как наличие третьей нейтральной стороны, условие о конфиденциальности, способы и порядок заключения и др.

Наличие подобных сходств является большим плюсом не только для российского законодательства, но и для правозащитной системы в целом, так как именно гармонизация всех видов соглашений об альтернативных методах урегулирования конфликтов повысит эффективность правозащитного механизма в нашей стране.

Тем не менее, на основании выявленных характеристик рассмотренных видов соглашений об альтернативных методах урегулирования конфликтов (арбитражное соглашение, медиативное соглашение, третейское соглашение, претензионное соглашение, соглашение о мини-суде, соглашение о порядке ведения переговоров, соглашение о med-arb) возможно выделить две группы факторов, влияющих на выбор конкретного соглашения для заключения конфликтующими сторонами.

Первую группу образуют объективные факторы, независящие от воли сторон (осложнение отношения иностранным элементом, обязательность соблюдения того или иного альтернативного метода урегулирования конфликтов, предусмотренная законодательством).

В частности, в случае если договор, из которого вытекает конфликт, осложнен иностранным элементом, сторонам, безусловно, необходимо прибегнуть к заключению арбитражного соглашения.

В случае, если конфликт между сторонами вытекает из правоотношений по договору, в рамках которых законодательством предусмотрено соблюдение обязательного претензионного порядка, то стороны во исполнение требований закона обязаны его соблюсти.

Вторую группу составляют субъективные факторы. В частности, стороны по своему усмотрению вправе выбрать наиболее подходящее для них соглашение и заключить его.

В зависимости от территориальной удаленности сторон конфликта друг от друга они могут прибегнуть как к онлайн урегулированию конфликта (онлайн медиация, онлайн арбитраж, онлайн переговоры), так и заключить соответствующее соглашение в электронной форме.

В зависимости от принадлежности конфликтующих сторон к субъектам малого, среднего или крупного бизнеса возможно рекомендовать: первым — заключать соглашения о порядке ведения переговоров, вторым — медиативное соглашение, и третьим — третейское или арбитражное соглашение.

В зависимости от степени сложности возникшего конфликта между контрагентами рекомендуется его сторонам прибегать к заключению медиативного, претензионного соглашения, соглашения о порядке ведения переговоров, соглашения о мини-суде в случае возникновения относительно простого конфликта.

Напротив, в случае возникновения достаточно сложного, объемного конфликта, требующего узкоспециальных знаний, с наличием множества контрагентов, а также конфликта, осложненного иностранным элементом, необходимо обращаться к заключению таких соглашений как: третейское соглашение, арбитражное соглашение, соглашение о med-arb.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК / REFERENCES

- Artemyeva, Yu.A., Borisova, E.A., Ermakova E.P.* (2017). *Sposoby razresheniya sporov v raznosistemnyh pravoporyadkakh* [Ways of settlement of disputes in raznosistemny laws and orders]. M.: Infotropik Media [Infotropik Media], 424 p. (in Russian).
- Артемьева Ю.А., Борисова Е.А., Ермакова Е.П. Способы разрешения споров в разносистемных правопорядках. М.: Инфотропик Медиа, 2017. 424 с.
- Ayusheeva, I.Z.* (2017). *Preddogovornaya otvetstvennost': novelly grazhdanskogo zakonodatel'stva i sudebnoj praktiki* [Precontractual responsibility: short stories of the civil legislation and judicial practice]. *Lex russica*, (5), pp. 136–147. (in Russian).
- Аюшеева, И.З. Преддоговорная ответственность: новеллы гражданского законодательства и судебной практики // *Lex russica*. 2017. № 5. С. 136–147.
- Belyakova, A.V.* (2016). *Pretenzionnyj poryadok uregulirovaniya sporov kak odin iz sposobov preodoleniya dlitel'nogo sudoproizvodstva v arbitrazhnom processe* [A claim order of settlement of disputes as one of ways of overcoming long legal proceedings in arbitration process]. *Vestnik arbitrazhnoj praktiki* [Messenger of arbitration practice], (6), pp. 5–9. (in Russian).
- Белякова, А.В.* Претензионный порядок урегулирования споров как один из способов преодоления длительного судопроизводства в арбитражном процессе // *Вестник арбитражной практики*. 2016. № 6. С. 5–9.
- Chupakhin, I.M.* (2015). *Reshenie tretejskogo suda: teoreticheskie i prikladnye problem* [Decision of the arbitration court: theoretical and applied problems]. M.: Infotropik Media, 188 p. (in Russian).

Чупахин, И.М. Решение третейского суда: теоретические и прикладные проблемы. М.: Инфотропик Медиа, 2015. 188 с.

Davydenko, D.L. (2013). Sootnoshenie mezhdunarodnogo kommercheskogo arbitrazha s drugimi al'ternativnymi sposobami razresheniya mezhdunarodnyh kommercheskih sporov [A ratio of the international commercial arbitration with other alternative ways of permission of the international commercial disputes]. *Vestnik mezhdunarodnogo kommercheskogo arbitrazha* [Bulletin of the international commercial arbitration], (1), pp. 8–41. (in Russian).

Давыденко, Д.Л. Соотношение международного коммерческого арбитража с другими альтернативными способами разрешения международных коммерческих споров // Вестник международного коммерческого арбитража. 2013. № 1. С. 8–41.

Egorova, M.A. (2015). Peregovory o zaklyuchenii dogovora (kommentarij k st. 434.1 GK RF) [Negotiations on signing of the contract (comment on Article 434.1 of the Civil Code of the Russian Federation)]. *Pravo i ehkonomika* [Right and economy], (12), pp. 20–28. (in Russian).

Егорова, М.А. Переговоры о заключении договора (комментарий к ст. 434.1 ГК РФ) // Право и экономика. 2015. № 12. С. 20–28.

Hotsanov, D.A. (2012). Kompetenciya mezhdunarodnogo kommercheskogo arbitrazha: vozmozhnost' razresheniya na territorii Rossijskoj Federacii sporov mezhdru inostrannymi kompaniyami, uchrezhdennymi i dejstvuyushchimi v odnom gosudarstve [Competence of the international commercial arbitration: a possibility of permission to territories of the Russian Federation of disputes between the foreign companies founded and operating in one state]. *Vestnik mezhdunarodnogo kommercheskogo arbitrazha* [Bulletin of the international commercial arbitration], (1), pp. 77–84. (in Russian).

Хоцанов, Д.А. Компетенция международного коммерческого арбитража: возможность разрешения на территории Российской Федерации споров между иностранными компаниями, учрежденными и действующими в одном государстве // Вестник международного коммерческого арбитража. 2012. № 1. С. 77–84.

Inshakova, A.O., Kazachenok S. Yu. (2013). Arbitrazhnoe soglasenie kak dogovornyj sposob zakrepleniya principa gibkosti v mezhdunarodnom chastnom prave [The arbitration agreement as a contractual way of fixing of the principle of flexibility in the international private law]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 5. Yurisprudentsiya*. [Bulletin of the Volgograd state university. Series 5. Law], (1), pp. 66–71. (in Russian).

Иншакова, А.О., Казаченок С.Ю. Арбитражное соглашение как договорный способ закрепления принципа гибкости в международном частном праве // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5. Юриспруденция. 2013. № 1 (18). С. 66–71.

Inshakova, A.O., Nikoljukin S.V., Alekseev M.A. (2012). Transformaciya reglamentacii deyatel'nosti i kompetencii mezhdunarodnogo kommercheskogo arbitrazha. [Transformation of a regulation of activity and competence of the international commercial arbitration]. Moskva: Izdatel'stvo «Yurlitinform» [Moscow: Yurlitinform publishing house], 176 p. (in Russian).

Иншакова, А.О., Николукин С.В., Алексеев М.А. Трансформация регламентации деятельности и компетенции международного коммерческого арбитража. Москва: Издательство «Юрлитинформ», 2012. 176 с.

Kallistratova, R.F., Poskrebnev M.E., Kholopovo D.A. (2016). Pravovaya priroda obyazatel'nogo pretenzionnogo poryadka i ego vliyanie na razvitie spora v sude [The legal nature of an obligatory claim order and its influence on development of a dispute in court]. *Arbitrazhnyj i grazhdanskij process* [Arbitration and civil process], (4), pp.3–10. (in Russian).

Каллистратова, Р.Ф., Поскребнев М.Е., Холопова Д.А. Правовая природа обязательного претензионного порядка и его влияние на развитие спора в суде // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. № 4. С. 3–10.

Korovyakovsky, D.G. (2014). Procedura mediacii v Rossii i v Velikobritanii: sravnitel'no-pravovaya harakteristika [The procedure of mediation in Russia and in Great Britain: comparative and legal characteristic]. Rossijskij sud'ya [Russian judge], (12), pp. 23–24. (in Russian).

Коровяковский, Д.Г. Процедура медиации в России и в Великобритании: сравнительно-правовая характеристика // Российский судья. 2014. № 12. С. 23–24.

Kurochkin, S.A. (2017). Tretejskoe razbiratel'stvo i mezhdunarodnyj kommercheskij arbitrazh [Arbitration and international commercial arbitration]. M.: Statut [Statute], 288 p. (in Russian).

Курочкин, С.А. Третейское разбирательство и международный коммерческий арбитраж. М.: Статут, 2017. 288 с.

Maleina, M.N. (2016). Peregovory o zaklyuchenii dogovora (ponyatie, pravovoe regulirovanie, pravila) [Negotiations on signing of the contract (a concept, legal regulation, governed)]. Zhurnal rossijskogo prava [Magazine of Russian law], (10), pp. 36–46. (in Russian).

Малеина М.Н. Переговоры о заключении договора (понятие, правовое регулирование, правила) // Журнал российского права. 2016. № 10. С. 36–46.

Samsonov, N.V., Samsonov V.N. (2016). Problema ispolnimosti mediativnyh soglashenij [Problem of feasibility of mediativny agreements]. Arbitrazhnyj i grazhdanskij process [Arbitration and civil process], (2), pp. 55–59. (in Russian).

Самсонов Н.В., Самсонов В.Н. Проблема исполнимости медиативных соглашений // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. № 2. С. 55–59.

Сведения об авторе:

Степанова Ирина Александровна — нотариус г. Волгограда

ORCID ID: 0000-003-2296-9368

Контактная информация:

e-mail: sia-may@yandex.ru

Для цитирования:

Степанова И.А. Соглашения об альтернативных методах урегулирования конфликтов: характеристика основных видов и предпосылок их востребованности // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. 2018. Т. 22. № 4. С. 547–564. DOI: 10.22363/2313-2337-2018-22-4-547-564.

AGREEMENTS ON ALTERNATIVE METHODS OF SETTLEMENT OF THE CONFLICTS: CHARACTERISTIC OF MAIN TYPES AND PREREQUISITES OF THEIR DEMAND

Irina A. Stepanova

Notary of the city of Volgograd
19, Marshal Eremenko st., Volgograd, Russia, 400064

In the conditions of advanced civil society there are different conflicts demanding their fast professional permission with preservation of the friendly relations between the arguing parties on the basis of an adaptive loyal algorithm of permission. Permission of the legal conflicts is traditional, protection of the rights of citizens and the organizations, the state and public interests is carried out by means of justice. At the same time the appeal to a judicial form of protection of the right is not always required and it is expedient for the business environment, especially concerning those conflicts which arise in the sphere of the civil relations. At such to circumstances conflicting parties even more often began to address alternative methods of settlement of the arising conflicts and to conclude the relevant agreements. Search of optimum model of the agreement and the corresponding alternative method of settlement of the conflict is an important practical question for which solution the corresponding theoretical developments are necessary.

The main objective of article consists in the analysis of intrinsic characteristics of different types of agreements on alternative methods of settlement of the conflicts as enshrined in the domestic legislation (agreement on mediation, arbitration agreement, agreement on a claim order of settlement of disputes), not found in it reflection and based only on the created law-enforcement practice (agreement on a negotiating order, agreement on med-arb, agreement on mini-court) and identification on their basis of the factors influencing the choice of conflicting parties.

The theoretical basis of a research was made by works of the Russian and foreign researchers in which separate agreements on alternative methods of settlement of the conflicts are considered (Chotsanov, 2012:77-84; Inshakova, Kazachenok 2013:66-71; Inshakova, Nikolyyukin, Alekseev, 2012:176, etc.).

The methodological basis of the real research is formed by general scientific methods among which dialectic, inductive, deductive, synthesis, the analysis, generalization, etc. and also private science methods (interpretative, legallistic, etc.).

As a result of the carried-out analysis the features of the analysed types of agreements on alternative methods of settlement of the conflicts following are revealed

from existence or lack of their standard regulation. Besides, with the author it is emphasized that a number of similarities among which there is an existence of the third neutral party, a condition about confidentiality, ways and an order of the conclusion, etc. are inherent in all considered agreements regardless of this fact.

Following the results of the conducted research the author allocated two groups of the factors influencing the choice of the concrete agreement for the conclusion by conflicting parties: objective (not depending on will of the parties) and subjective (the choice of the agreement for the conclusion is based on will of the parties).

Key words: US Supreme Court, United States Constitution, American constitutionalism, judicial law-making, judicial precedent, judicial precedent, judicial activism

Information about the author:

Irina A. Stepanova — notary of the city of Volgograd

ORCID ID: 0000-003-2296-9368

Contact information:

e-mail: sia-may@yandex.ru

For citation:

Stepanova, I.A. (2018). Agreements on alternative methods of settlement of the conflicts: characteristic of main types and prerequisites of their demand. RUDN Jurnal of Law, 22 (4), pp. 547–564. DOI: 10.22363/2313-2337-2018-22-4-547-564.