



DOI 10.22363/2313-2329-2021-29-2-413-425

УДК 338

Научная статья / Research article

## Латиноамериканский регионализм и торговые соглашения с Евросоюзом: опыт и подходы

**В.М. Тайар**

*Институт Латинской Америки РАН,  
Российская Федерация, 115035, Москва, ул. Большая Ордынка, д. 21/16*

✉ [vtayar@mail.ru](mailto:vtayar@mail.ru)

**Аннотация.** Рассматриваются вопросы торгового сотрудничества между Евросоюзом и странами Латино-Карибской Америки (ЛКА). Представлена характеристика межрегиональной торговли, анализируется торговое взаимодействие между ЕС и субрегиональными интеграционными блоками ЛКА. Показано, что латиноамериканский регионализм предопределяет подходы ЕС к торгово-экономическому сотрудничеству с ЛКА. Отмечается, что, несмотря на разноформатность латиноамериканской интеграции и ее отличие от европейской интеграционной модели, Евросоюзу удается поддерживать торгово-экономические связи с субрегиональными объединениями и отдельными странами ЛКА в условиях растущей конкуренции в этом регионе с США и Китаем.

**Ключевые слова:** Европейский союз, Латино-Карибская Америка, МЕРКОСУР, центральноамериканский общий рынок, Карибское сообщество, межрегиональная торговля, экономическая интеграция

**История статьи:** поступила в редакцию – 15 декабря 2020 г.; проверена – 4 января 2021 г.; принята к публикации – 28 февраля 2021 г.

**Для цитирования:** Тайар В.М. Латиноамериканский регионализм и торговые соглашения с Евросоюзом: опыт и подходы // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Экономика. 2021. Т. 29. № 2. С. 413–425. <http://dx.doi.org/10.22363/2313-2329-2021-29-2-413-425>

## Latin American regionalism and trade agreements with the European Union: experiences and approaches

**Violetta M. Tayar**

*Institute of Latin America of the Russian Academy of Sciences,  
21/16 Bolshaya Ordynka St, Moscow, 115035, Russian Federation*

✉ [vtayar@mail.ru](mailto:vtayar@mail.ru)

**Abstract.** The article deals with the issues of trade cooperation between the European Union and Latin America and the Caribbean region (LAC). The characteristics of interregional trade are presented, and trade interaction between the EU and the subregional blocks of

© Тайар В.М., 2021



This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License  
<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>

the LAC is analyzed. The author shows that Latin American regionalism predetermines the EU's approaches to trade and economic cooperation with LAC. Despite the fact that Latin American integration format differs from the European model, the EU countries manage to maintain trade and economic relations with subregional associations and particular Latin American countries, despite the growing competition in this region from the United States and China.

**Keywords:** European Union, Latin America and Caribbean countries, MERCOSUR, Central American Common Market, Caribbean Community, interregional trade, economic integration

**Article history:** received – 15 December 2020; revised – 4 January 2021; accepted – 28 February 2021.

**For citation:** Tayar, V.M. (2021). Latin American regionalism and trade agreements with the European Union: Experiences and approaches. *RUDN Journal of Economics*, 29(2), 413–425. (In Russ.) <http://dx.doi.org/10.22363/2313-2329-2021-29-2-413-425>

## Введение

Сотрудничество между странами Латино-Карибской Америки (ЛКА) и Европейским союзом в XXI в. приобрело качественно новый характер. В ЛКА в течение последних двух десятилетий сложилась мозаика из вновь созданных интеграционных объединений, призванных придать региону большую самостоятельность в решении широкого круга вопросов политического и экономического взаимодействия как на региональном уровне, так и в построении диалога с ключевыми внерегиональными партнерами. Взаимодействие с ЕС воспринимается в латиноамериканском регионе как противовес американскому доминированию и занимает одно из приоритетных направлений во внешних экономических связях ЛКА. Между ЕС и ЛКА существуют устойчивые торгово-экономические отношения, активизировались политические и экономические диалоги, которые проходят на трех уровнях: двустороннем, субрегиональном и межрегиональном (Европейская интеграция, 2016). При этом динамика и характер торгового и экономического взаимодействия между ЕС и ЛКА во многом зависит от латиноамериканского регионализма, переживающего различные этапы своего развития и влияющего на развитие региональной экономической интеграции.

## Обзор литературы

В зарубежной литературе освещаются подходы и теоретические интерпретации концепции нового регионализма (Hettne, Söderbaum, 2000), а также теоретические осмысления понятий межрегионализма и регионализма (Hänggi, Roloff, Rüländ, 2006). Анализ внешней торговли стран ЛКА представлен в исследованиях Экономической комиссии ООН по Латинской Америке – ЭКЛАК (*Perspectivas del Comercio Internacional.*, 2021). В работах российских исследователей был представлен анализ развития латиноамериканской интеграции и латиноамериканские модели участия в глобализации (Яковлев, 2017, 2020), а также рассмотрен опыт стран и интеграционных объединений ЛКА по заключению торговых соглашений с аналогичными организациями и государствами других регионов мира (Разумовский, 2015, 2016). Латиноамериканские авторы указывают на слабость латиноамериканского регионализма перед современными вызовами (Caetano, Pose, 2020). В ряде аналитических работ испанского фонда «Каролина» представлен анализ торговых соглашений между ЕС и стра-

нами ЛКА (Hernández, 2020; Domínguez, 2020), аргументируется необходимость укрепления связей между двумя регионами (Rosales, 2020).

Однако соотношение развития латиноамериканского регионализма и взаимодействия с Евросоюзом, а также анализ динамики торговли ЕС с ЛКА и торговыми объединениями региона (на протяжении двух десятилетий XXI в.) практически не представлены в российских работах. Новизна исследования связана с выводом о том, что эволюция концепций регионализма в ЛКА предопределяет подходы ЕС к торгово-экономическому сотрудничеству с латиноамериканскими странами.

### Методы и подходы

Пространственную организацию хозяйственной деятельности по обе стороны Атлантики определяют два разнонаправленных процесса – глобализация и фрагментация интеграционных процессов. Первый процесс определяется ростом взаимозависимости и интернационализацией финансового капитала и производства, деятельностью ТНК, международных производственных, сбытовых и информационных сетей, формированием трансграничных цепочек создания добавленной стоимости и пр. Второй процесс проявляется в различных формах интеграционных процессов, их подвижности и степени интеграции, особенно в латиноамериканском регионе, что во многом отличается от европейской интеграционной модели.

Таблица

Регионализм в ЛКА и взаимодействие с ЕС

Фазы (концепции) регионализма в ЛКА	Развитие интеграции в ЛКА	Торговые соглашения в формате «ЕС – ЛКА»
<b>Первая волна регионализма (1960–1980)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Латиноамериканская ассоциация свободной торговли (1960 г.).</li> <li>● Центральноеамериканский общий рынок (1960 г.).</li> <li>● Андский пакт (1969 г.).</li> <li>● Карибское сообщество (КАРИКОМ) (1973 г.).</li> <li>● Латиноамериканская ассоциация интеграции (1980 г.).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Образование и становление ЕЭС (с 1957 г.).</li> <li>● Установление межпарламентского диалога ЕЭС – страны ЛКА.</li> <li>● Подписание договоров «первого» и «второго» поколений ЕЭС – отдельные страны ЛКА</li> </ul>
<b>Открытый (новый) регионализм (1990–2005)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● МЕРКОСУР (1991 г.).</li> <li>● Андская зона свободной торговли (1993 г.).</li> <li>● Североамериканская зона свободной торговли с участием Мексики (НАФТА) (1994 г.).</li> <li>● Андское сообщество (1996 г.).</li> <li>● Неудачный запуск Межамериканской зоны свободной торговли (АЛКА) (2005 г.).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Создание ЕС (1993 г.).</li> <li>● Рамочное соглашение между ЕС и АСН (1993 г.), ЕС и МЕРКОСУР (1995 г.).</li> <li>● Подписание договора об ассоциации «Мексика – ЕС» (1997 г.).</li> <li>● Старт проведения Межрегиональных саммитов глав государств ЕС – ЛКА (1999 г.).</li> <li>● Подписание договора об ассоциации «Чили – ЕС» (2002 г.).</li> </ul>
<b>Постлиберальный регионализм (2005–2015)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Боливарианский альянс для народов нашей Америки (АЛБА) (2004 г.).</li> <li>● Союз южноамериканских наций (УНАСУР) (2004 г.).</li> <li>● Венесуэла покидает Андское сообщество (2006 г.) и присоединяется к МЕРКОСУР (2012 г.).</li> <li>● Сообщество латиноамериканских и карибских государств (СЕЛАК) (2011 г.).</li> <li>● Тихоокеанский альянс (2012 г.).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Подписание договора ЕС – КАРИФОРУМ (включая КАРИКОМ и Доминиканскую Республику) (2008 г.).</li> <li>● Подписание договора об ассоциации «Центральная Америка (ЦАОР) – ЕС» (2012 г.).</li> <li>● Подписание двусторонних торговых соглашений между ЕС и Колумбией (2012 г.), ЕС и Перу (2012 г.), ЕС и Эквадором (2014)</li> </ul>

Окончание табл.

Фазы (концепции) регионализма в ЛКА	Развитие интеграции в ЛКА	Торговые соглашения в формате «ЕС – ЛКА»
<p><b>Конвергенция или фрагментация? (2015 – н. в.)</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Инициатива по сближению между МЕРКОСУР и Тихоокеанским альянсом.</li> <li>● Приостановление членства Венесуэлы в МЕРКОСУР (2017 г.).</li> <li>● Кризис в УНАСУР и АЛБА.</li> <li>● Образование форума за прогресс Южной Америки (ПРОСУР) (2019 г.).</li> <li>● Приостановление участия Бразилии в УНАСУР (2019 г.) и СЕЛАК (2020 г.)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Приостановление саммитов глав государств ЕС – СЕЛАК.</li> <li>● Переговоры по модернизации торговых договоров «ЕС – Чили», «ЕС – Мексика».</li> <li>● Завершение переговоров ЕС – МЕРКОСУР о свободной торговле (2019 г.)</li> </ul>

Источник: составлено автором по данным ЭКЛАК. URL: <http://www.cepal.org> (дата обращения: 02.02.2021).

Table

## Regionalism in the LAC and interaction with the EU

Phases (concepts) of regionalism in LAC	Development of integration in LAC	Trade agreements of LAC with the EU
<p><b>The First Wave of Regionalism (1960–1980)</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Latin American Free Trade Association, LAFTA (1960).</li> <li>● Central American Common Market, CACM (1960).</li> <li>● Andean Pact (1969).</li> <li>● Caribbean Community, CARICOM (1973).</li> <li>● Latin American Integration Association (1980)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Creation of the European Economic Community, EEC (1957).</li> <li>● Establishment of the Inter-parliamentary Dialogue EEC – LAC.</li> <li>● Agreements of the “first” and the “second” generations of the EEC with particular countries of the LAC</li> </ul>
<p><b>New Open Regionalism (1990–2005)</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● MERCOSUR (1991).</li> <li>● Andean Free Trade Agreement, AFTA (1993).</li> <li>● North American Free Trade Agreement, NAFTA (1994).</li> <li>● Andean Community of Nations, CAN (Spanish – CAN) (1996).</li> <li>● The failure of creation of Free Trade Area of the Americas, FTAA (2005)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Creation of the EU (1993).</li> <li>● Framework Agreement “EU – Andean Community of Nations” (1993), “EU – MERCOSUR” (1995).</li> <li>● Free Trade Agreement between Mexico and the EU (1997).</li> <li>● EU – Latin America and Caribbean summits (1999).</li> <li>● The EU and Chile concluded an Association Agreement (2002)</li> </ul>
<p><b>Post-Liberal Regionalism (2005–2015)</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Bolivarian Alliance for the Peoples of Our America, ALBA (2004).</li> <li>● Union of South American Nations, USAN (Spanish – UNASUR) (2004).</li> <li>● Venezuela leaves the Andean Community (2006) and joins MERCOSUR (2012).</li> <li>● The Community of Latin American and Caribbean States, CELAC (2011).</li> <li>● The Pacific Alliance (2012)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Signing of the EU – CARIFORUM Treaty (including CARICOM and the Dominican Republic) (2008).</li> <li>● The EU and Central American Association Agreement (EU – CAAA) (2012).</li> <li>● Signing of bilateral trade agreements “EU – Colombia” (2012), “EU – Perú” (2012), “EU – Ecuador” (2014)</li> </ul>
<p><b>Convergence or Fragmentation? (2015 – present)</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● The convergence between MERCOSUR (Argentina, Brazil, Paraguay, and Uruguay) and the Pacific Alliance.</li> <li>● Suspension of Venezuela’s membership in MERCOSUR (2017).</li> <li>● Crisis in UNASUR and ALBA.</li> <li>● Formation of the Forum for the Progress and Development of South America, FPDSA (Spanish – PROSUR) (2019).</li> <li>● Suspension of Brazil’s participation in UNASUR (2019) and CELAC (2020)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Suspension of EU – CELAC summits.</li> <li>● Negotiations for modernization of “EU – Chile”, “EU – Mexico” trade agreements.</li> <li>● Completion of the Free Trade Agreement “EU – MERCOSUR” (2019)</li> </ul>

Source: worked out by the author on the basis of CEPAL database. Retrieved February 2, 2021, from <http://www.cepal.org>

При проведении исследования нельзя обойти стороной развитие *регионализма*. Как показывает проведенный анализ, эволюция концепций регионализма в Латинской Америке (переход от открытого регионализма к постлиберальному регионализму и конец постлиберального регионализма) во многом определяет динамику и характер межрегионального взаимодействия между ЕС и ЛКА (Тайар, 2019). Так, в настоящее время регионализм в Латинской Америке стал приобретать ряд новых характеристик: наметился кризис в региональных организациях (УНАСУР, АЛБА); поляризация в СЕЛАК; создание альтернативного блока ПРОСУР – Форума за прогресс Южной Америки (Foro para el Progreso de América del Sur, PROSUR); пересмотр стратегии интеграции в Меркосур и укрепление тех, кто связан с гегемонией США (Организация американских государств, Тихоокеанский Альянс). Кроме того, в последние годы происходит процесс внешнеполитической перестройки латиноамериканского региона (сотрудничество Колумбии с НАТО, усиление блокады и давления на Венесуэлу, смена внутривнутриполитического курса в Аргентине и финансовый кризис в этой стране, новый политический курс в Бразилии при Ж. Болсонару, приостановление участия Бразилии в СЕЛАК и УНАСУР) (Тайар, 2020). Пока это говорит о стагнации региональных интеграционных процессов в Латинской Америке и их фрагментации (таблица).

### **Торговые соглашения ЕС с ЛКА**

Латиноамериканские страны в начале 60-х гг. прошлого века первыми в развивающемся мире создали интеграционные группировки, призванные интенсифицировать торговый обмен на региональном уровне и установить связи с внерегиональными акторами, в частности, с ЕЭС. На первой волне регионализма в ЛКА (1960–1980 гг.) были подписаны договора «первого» и «второго» поколений с ЕЭС. В 1970-е гг. разрабатывается правовая основа отношений ЕЭС со странами Латинской Америки, тогда же была разработана система общих преференций, а также были подписаны первые двухсторонние договоры (так называемые договоры «первого поколения») с Аргентиной, Уругваем, Бразилией и Мексикой. В течение 80-х гг. XX в. отношения со странами Латинской Америки углубляются, и ЕЭС подписывает развернутые договоры «второго поколения» (например, договор о торговле текстильной продукцией с Аргентиной в 1986 г.) (Канунников, 2014). Однако в 80-е гг. прошлого века в так называемое кризисное «потерянное десятилетие» проявился застой в развитии интеграционных процессов в ЛКА.

Становление открытого регионализма и переход к неолиберальной модели развития в ЛКА послужило основой для углубления межрегионального взаимодействия между ЕС и ЛКА путем проведения с 1999 г. саммитов глав государств с периодичностью раз в два года, на которых обсуждались вопросы расширения экономического сотрудничества в условиях глобализации. Главная тема – создание условий для достижения соглашения о межрегиональной зоне свободной торговли (ЗСТ). Предполагалось, что этот процесс будет проходить поэтапно на основе соглашений ЕС как с отдельными странами, так и с субрегиональными экономическими блоками ЛКА: МЕРКОСУР, Андским сообществом наций (АСН), Центральноамериканским общим рын-

ком (ЦАОР), Карибским сообществом (КАРИКОМ)<sup>1</sup>. Был дан старт диалогам о постепенной либерализации торговли, ЕС подписал договоры о создании ЗСТ с Мексикой (1997 г.) и Чили (2002 г.). Соглашение ЕС с Чили имело важное значение в ЛКА и послужило впоследствии моделью для других стран, ведущих торговые переговоры с ЕС (Hernández, 2020). Сближению ЕС с МЕРКОСУР в рассматриваемый период помешали разногласия в сфере экспорта южноамериканской агропромышленной продукции (Разумовский, 2016). Комплексность отношений ЕС-ЛКА явилось результатом максимального учета в рамках единых соглашений различных направлений – таких как политика, торговля, экономика, финансы (Разумовский, 2015).

На волне постлиберального регионализма, когда страны Южной Америки в большинстве своем избрали курс на построение самостоятельной региональной политики и дистанцировались от США, Евросоюзу удалось достигнуть торговых соглашений с отдельными странами Андского сообщества (Колумбией, Перу, Эквадором), а также с интеграционными группировками – ЦАОР и КАРИКОМ. Аналитики интеграционного процесса в периферийных регионах отмечают, что Южная и Центральная Америка в 2005 г. достигла уровня интеграционного порога, когда соотношение внутреннего экспорта к его общему объему составило 0,33, а затем, перешагнув его, вышла в 2012 г. на уровень 0,37. При этом бурное развитие разноформатного латиноамериканского постлиберального регионализма показывает, что интеграция стран периферии отнюдь необязательно должна повторять схему объединения развитых стран (Евразийская интеграция..., 2019).

В 2016 г. были начаты переговоры о модернизации договора ЕС – Мексика, которые завершились в 2020 г. По оценке экспертов, модернизация договора с Мексикой усилит двустороннее взаимодействие с ЕС и указывает на устойчивость существующих отношений (Domínguez, 2020).

Переговоры между ЕС с МЕРКОСУР о создании ЗСТ завершились в 2019 г. и являются важной вехой для межрегионального уровня отношений потому, что в случае его ратификации в стороне от евролатиноамериканских экономических связей останутся только Боливия, Куба и Венесуэла. В случае ратификации торгового соглашения с ЕС, страны МЕРКОСУР получают больше возможностей для подключения к новым технологиям и глобальным цепочкам создания стоимости, что может привести к пересмотру модели включения стран – членов МЕРКОСУР в международное разделение труда и к корректировке стратегий экономического роста. Так, участие в глобальных цепочках стоимости может повысить степень интернационализации компаний из стран – членов МЕРКОСУР. Также соглашение важно, чтобы сбалансировать влияние Китая, который является важным торговым партнером МЕРКОСУР, основным покупателем его сырья, а также поставщиком промышленной продукции, конкурирующей с национальными производителями в странах МЕРКОСУР. Кроме того, соглашение позволит ЕС заявить о себе геоэкономически и геополитически в условиях конкуренции в этом регионе с США и Китаем, а также способствует расширению и углублению

---

<sup>1</sup> АСН включает Боливию, Перу, Колумбию, Эквадор; ЦАОР – Коста-Рику, Сальвадор, Гватемалу, Гондурас, Никарагуа и Панаму; КАРИКОМ – 14 стран Карибского сообщества.

связей в сфере охраны окружающей среды, содействует применению европейских экологических стандартов для продуктов, экспортируемых в ЕС. Однако осенью 2020 г. Европейский парламент принял решение (из-за поправки французской стороны) не ратифицировать договор с МЕРКОСУР в его нынешнем состоянии в связи с экологической политикой президента Бразилии Ж. Болсонару (Тауар, 2020). Из-за разногласий по этому вопросу по обе стороны Атлантики в краткосрочной перспективе соглашение вряд ли может быть ратифицировано.

Конвергенция между МЕРКОСУР и Тихоокеанским альянсом (Мексика, Перу, Чили, Колумбия), который проводит политику открытых рынков, приобретает важное значение и, по оценке видного чилийского экономиста Освальдо Росалеса, способствует сближению с ЕС и определению новых институциональных рамок торговли и инвестиций (Rosales, 2020). Представляется, что в случае образования единого регионального рынка, связанного торговыми соглашениями с ЕС, включая МЕРКОСУР, значение внутрорегиональной торговли в ЛКА значительно повысится.

### Динамика торговли

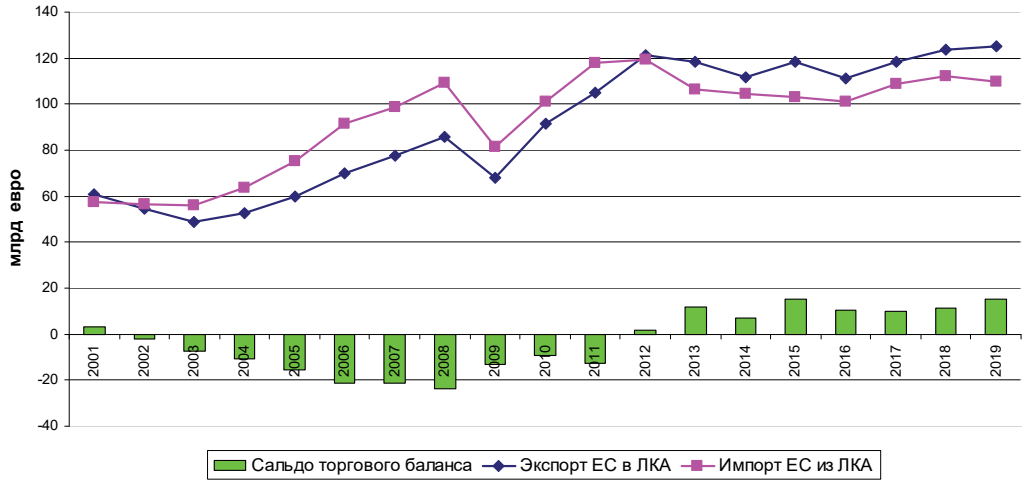
Основная характеристика межрегиональной торговли, во-первых, напрямую связана с тем, что одним из главных факторов, замедляющих образование стратегического альянса между ЕС и ЛКА, является *асимметричность*. Так, страны региона продолжают импортировать из ЕС в основном промышленную продукцию, в то время как европейский импорт из ЛКА состоит в основном из сырьевых товаров и продуктов первичной обработки (Тайар, 2016).

Второй важной характеристикой межрегиональной торговли является тот факт, что Евросоюз в период 2002–2011 г. имел отрицательное сальдо торгового баланса с ЛКА, но в 2012–2019 гг. ситуация изменилась и профицит в торговле для ЕС составил 15 млрд евро. Основная причина – наращивание европейского экспорта в страны ЛКА при сокращении стоимости импорта латиноамериканских сырьевых товаров. Так, в период 2001–2019 гг. стоимость европейского экспорта в ЛКА выросла в два раза с 60,7 до 125 млрд евро (рис. 1).

Третьей характеристикой межрегиональной торговли является то обстоятельство, что интеграционный блок МЕРКОСУР занимает особое место в общем контексте европейско-латиноамериканского взаимодействия – на его долю приходится 36 % товарооборота ЕС с ЛКА в 2019 г. В то время как доля других интеграционных группировок в объеме межрегиональной торговли значительно меньше – АСН (12 %), ЦАОР (4 %), КАРИКОМ (3 %). Такая структура сложилась в силу того, что их внешнеэкономическая деятельность втянута в орбиту североамериканского рынка (рис. 2).

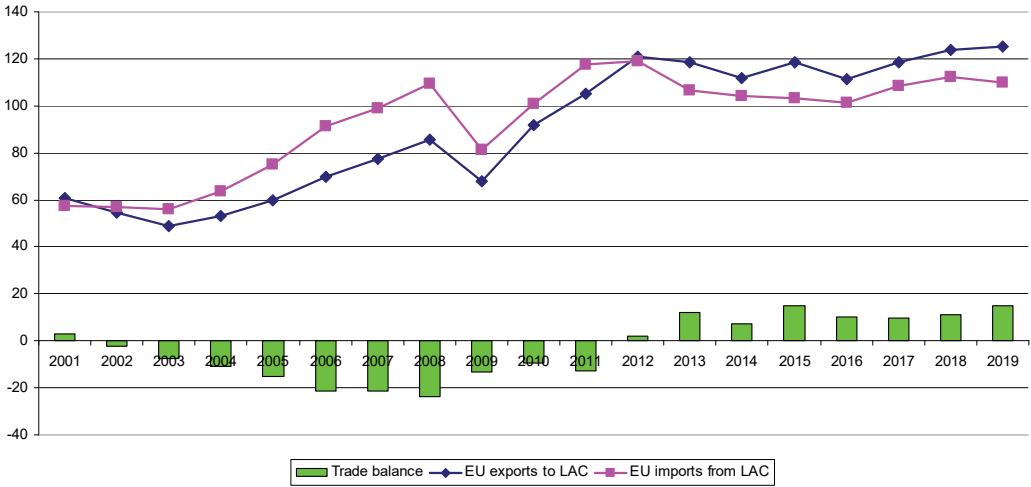
В-четвертых, возросло значение латиноамериканских стран-гигантов – Мексики и Бразилии, которые в значительной степени интегрированы во внутрифирменную торговлю и логистику движением промышленных товаров между ЛКА и ЕС. К примеру, именно в этих двух странах сконцентри-

рованы производства ведущих западноевропейских автомобильных концернов, осуществляющих свою деятельность в ЛКА.



**Рис. 1.** Внешняя торговля ЕС-28 с ЛКА, 2001–2019 гг., млрд евро

Источник: составлено автором по данным Trade Map. URL: [www.trademap.org](http://www.trademap.org) (дата обращения: 12.01.2021).

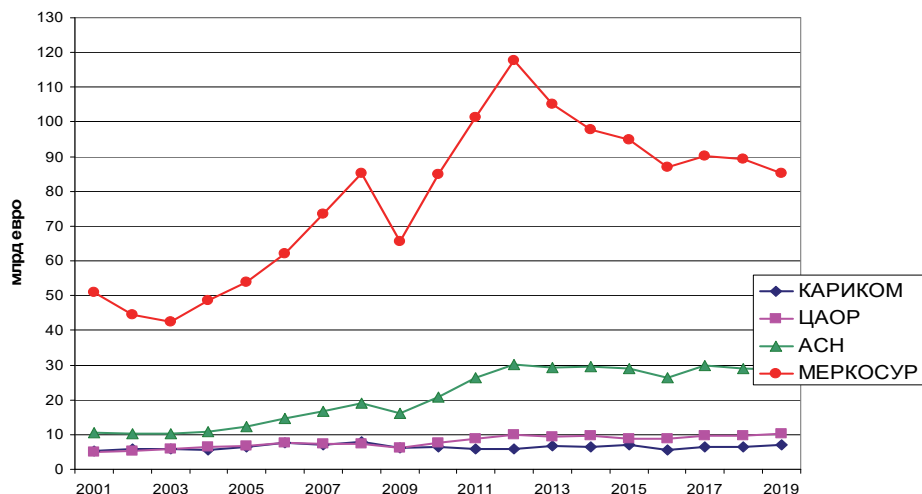


**Figure 1.** Foreign trade EU-28 with LAC, 2001–2019, bln euros

Source: compiled by the author on the basis of data from the Trade Map. Retrieved January 12, 2021, from [www.trademap.org](http://www.trademap.org)

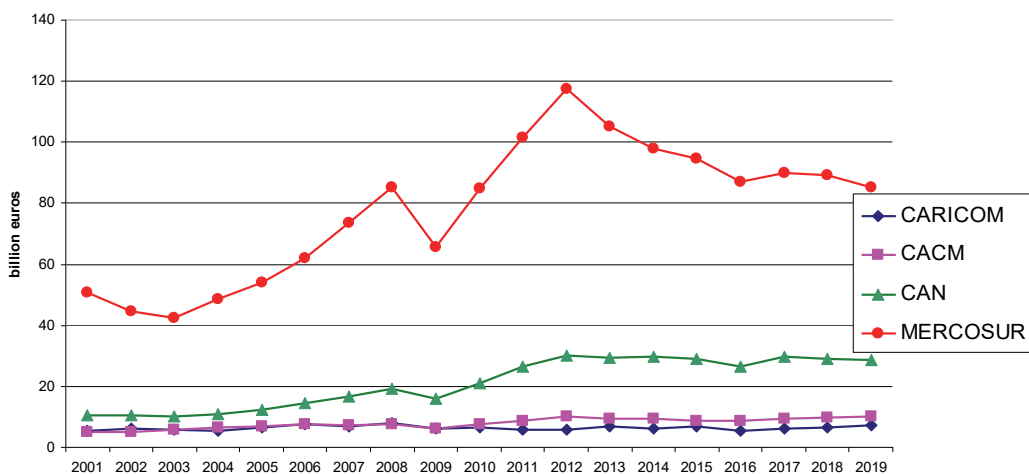
В-пятых, произошла географическая диверсификация внешней торговли ЛКА, что нашло отражение в расстановке сил между крупнейшими торговыми партнерами региона. Так, в период 2001–2018 гг. доля США во внешней торговле ЛКА снизилась с 51 до 37,2 %, а доля ЕС – с 13,9 до 11,9 %. При этом доля Китая выросла с 2,2 до 15,2 % (Яковлев, 2020). В результате Евросоюз теперь является третьим по значимости торговым партнером региона после США и Китая.





**Рис. 2.** Объем торговли ЕС-28 с интеграционными блоками ЛКА, 2001–2019 гг., млрд евро

Источник: составлено автором по данным Trade Map. URL: [www.trademap.org](http://www.trademap.org) (дата обращения: 12.01.2021).



**Figure 2.** The volume of trade of EU-28 with integration blocks of LAC, 2001–2019, bln euros

Source: compiled by the author on the basis of data from the Trade Map. Retrieved January 12, 2021, from [www.trademap.org](http://www.trademap.org)

В-шестых, на динамике внешнеторгового оборота ЕС и ЛКА по итогам 2020 г. негативно отразится кризис, вызванный пандемией коронавируса. Так, в первом полугодии 2020 г. объем экспорта из ЛКА в ЕС резко снизился на 15 %, в то время как снижение объема импорта региона из ЕС составило 18,5 %. По оценкам экспертов ЭКЛАК, именно региональная экономическая интеграция должна играть ключевую роль в стратегии выхода региона из текущего кризиса (Perspectivas del Comercio Internacional., 2021).

## Обсуждение результатов

Нужно признать, что постпандемический мир внесет определенные коррективы в мирохозяйственные связи, что проявится в краткосрочной перспективе, прежде всего, в резком снижении макроэкономических показателей по обе стороны Атлантики. В новых условиях в обозримом будущем могут проявиться тенденции отказа основных игроков от глобализации, все отчетливее может стать стремление отдельных стран к импортозамещению и их возврат к протекционизму, возможно усиление фрагментации региональной интеграции и увеличение роли государства в национальной экономике. При этом возможно расширение гуманитарного сотрудничества между странами, в особенности в области здравоохранения. Страны ЛКА оказались уязвимы перед лицом социально-экономических последствий пандемии. В этом контексте представляется пока открытым вопрос, в каком направлении будет развиваться интеграционный процесс в латиноамериканском регионе и какую роль в нем могут сыграть США в условиях, когда лидеры МЕРКОСУР – Бразилия и Аргентина все же находятся на пути согласования совместной позиции по экономической ассоциации с Евросоюзом (Sudarev, 2019; Sidorenko, 2020).

Из Брюсселя слышны призывы, что необходимо срочно возобновить межрегиональный диалог в формате ЕС – СЕЛАК, учитывая экономическое и геополитическое значение латиноамериканского региона для Европы. Сегодня исследователи признают, что Евросоюз сам столкнулся с трансформацией и рядом вызовов структурного и институционального характера (Буторина, 2020; Хесин, 2020; Неймарк, 2018). В научных исследованиях ведется дискуссия относительно кризиса модели глобализации и исчерпанности либеральной модели миропорядка, что негативно сказывается на функционировании Евросоюза и влечет за собой необходимость серьезного обновления этого крупнейшего интеграционного проекта. При этом на торгово-экономическом взаимодействии ЕС и ЛКА сказываются негативные глобальные тренды – сокращение темпов роста мировой торговли в условиях общего замедления мирового производства. Снижается спрос на европейскую продукцию в условиях наращивания торговли латиноамериканского региона с Китаем. На межрегиональном торговом взаимодействии сказывается еще один фактор: обновленные договоры между ЕС и Латинской Америкой не просто договоренности о свободной торговле, они содержат компонент устойчивого развития и экологическую составляющую (договор с МЕРКОСУР). Именно через главу об устойчивом развитии уже подписанных соглашений их реализация может быть усовершенствована, чтобы действительно способствовать зеленому, инклюзивному и устойчивому переходу к новой торговой политике и к новому воспроизводству мирохозяйственной системы в целях устойчивого развития и Повестки 2030, что может быть темой для дальнейших научных исследований.

## Заключение

Можно сделать вывод, что эволюция концепций регионализма в ЛКА и развитие латиноамериканской интеграции становятся отражением смены геополитических и экономических реалий, в рамках которых формируются

и корректируются подходы ЕС к латиноамериканскому региону. В случае ратификации договора между ЕС и МЕРКОСУР оба региона имеют возможность реализовать прагматичный сценарий партнерства и стать основными защитниками международной экономической интеграции. Развитие интеграционных процессов в ЛКА могло бы способствовать защите национальных интересов южноамериканских стран при построении трансатлантического моста с ЕС.

Богатый опыт Евросоюза по налаживанию экономического диалога с ЛКА как на двустороннем, так и на субрегиональном уровне может быть весьма полезен для Евразийского экономического союза, являющегося ядром интеграции на постсоветском пространстве, а также для международных экономических позиций России.

### Список литературы

- Буторина О.В. Сужение Европейского союза и потенциал интеграции // Современная Европа. 2020. № 2. С. 20–32.
- Евразийская интеграция в турбулентном мире / отв. ред. Л.Б. Вардомский. СПб.: Алетейя, 2019. 288 с.
- Европейская интеграция / под ред. О.В. Буториной, Н.Ю. Кавешникова. 2-е изд., испр. и доп. М.: Аспект Пресс, 2016. 736 с.
- Канунников А.А. Европейский союз – Латинская Америка: экономическое, политическое, социальное сотрудничество. М.: Институт Европы РАН, 2014. 102 с.
- Неймарк М.А. Кризис либеральной модели миропорядка и будущее Евросоюза // Современная Европа. 2018. № 1. С. 26–35.
- Разумовский Д.В. Латиноамериканская интеграция выходит в мир. Перспективы для России // Мировая экономика и международные отношения. 2015. № 8. С. 82–91.
- Разумовский Д.В. Торговое сотрудничество Латинской Америки с внерегиональными партнерами // Латинская Америка. 2016. № 3. С. 5–21.
- Тайар В.М. Евросоюз и Латинская Америка в контексте межрегионального взаимодействия // Современная Европа. 2019. № 4 (90). С. 16–26. <http://dx.doi.org/10.15211/soveurope420191626>
- Тайар В.М. ЕС – Латинская Америка: переход на конструктивную модель сотрудничества // Современная Европа. 2020. № 6. С. 90–100. <http://dx.doi.org/10.15211/soveurope6202090100>
- Хесин Е.С. Экономика Европейского союза: итоги посткризисного десятилетия // Мировая экономика и международные отношения. 2020. № 1. С. 73–81.
- Яковлев П.П. Интеграция в Латинской Америке: центростремительные и центробежные тренды // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. 2017. № 10 (4). С. 86–100.
- Яковлев П.П. Латиноамериканские модели участия в глобализации: региональные черты и страновые особенности // РСМ. 2020. № 2 (107). С. 135–157. <http://dx.doi.org/10.31249/rsm/2020.02.08>
- Яковлев П.П. Риски мировой рецессии в условиях кризиса глобализации // Мировая экономика и международные отношения. 2020. Т. 64. № 2. С. 5–14.
- Caetano G., Pose N. La debilidad de los regionalismos latinoamericanos frente a los escenarios actuales. Notas para el debate. Documentos de Trabajo No. 41. Madrid: Fundación Carolina, 2020.
- Domínguez R. La resiliencia en la modernización del acuerdo global UE – México // Análisis Carolina. 2020. No. 45. Madrid: Fundación Carolina, 2020.

- Hänggi H., Roloff R., Rüländ J. *Interregionalism and international relations*. London: Routledge, 2006. 388 p.
- Hernández B. Quinse años del acuerdo de asociación UE – Chile: hacia una modernización necesaria // *Análisis Carolina*. 2020. No. 48. Madrid: Fundación Carolina, 2020.
- Hettne B., Söderbaum F. Theorizing the rise of regioness // *New Political Economy*. 2000. Vol. 5. No. 3. Pp. 457–473.
- Perspectivas del Comercio Internacional de América Latina y el Caribe, 2020 / CEPAL. Santiago, 2021.
- Rosales O. Economía y geopolítica en América Latina: la urgencia de estrechar vínculos con la Unión Europea. Documentos de Trabajo No. 30. Madrid: Fundación Carolina, 2020.
- Sidorenko T. El acuerdo comercial entre la Unión Europea y el MERCOSUR como medio de promoción de los negocios nacionales // *Iberoamérica*. 2020. No. 2. Pp. 49–65.
- Sudarev V. Política latinoamericana de Donald Trump // *Iberoamérica*. 2019. No. 1. Pp. 5–24.
- Tayar V. La Unión Europea y América Latina: el desarrollo sostenible con hincapié en la ecología // *Iberoamérica*. 2020. No. 3. Pp. 72–97.
- Trade statistics for international business development // *Trade Map*. 2020. URL: <https://www.trademap.org> (accessed: 12.01.2021).

### References

- Butorina, O. (2020). The shrinking of the European Union and its integration capability. *Contemporary Europe*, (2), 20–32. <https://doi.org/10.15211/soveurope220202032>
- Butorina, O.V., & Kaveshnikov, N.Yu. (Eds.) (2016). *European integration*. 2nd ed., rev. Moscow, Aspect Press. (In Russ.)
- Caetano, G., & Pose, N. (2020). *La debilidad de los regionalismos latinoamericanos frente a los escenarios actuales. Notas para el debate. Documentos de Trabajo No. 41*. Madrid, Fundación Carolina. (In Spanish.)
- CEPAL. (2021). *Perspectivas del Comercio Internacional de América Latina y el Caribe, 2020*. Santiago. (In Spanish.)
- Domínguez, R. (2020). La resiliencia en la modernización del acuerdo global UE – México. *Análisis Carolina* (no. 45). Madrid, Fundación Carolina. (In Spanish.)
- Hänggi, H., Roloff, R., & Rüländ, J. (2006). *Interregionalism and international relations*. London, Routledge.
- Hernández, B. (2020). Quinse años del acuerdo de asociación UE – Chile: Hacia una modernización necesaria. *Análisis Carolina* (no. 48). Madrid, Fundación Carolina. (In Spanish.)
- Hettne, B., & Söderbaum, F. (2000). Theorizing the rise of regioness. *New Political Economy*, 5(3), 457–473.
- Kanunnikov, A.A. (2014). *European Union – Latin America: Economic, political, social cooperation*. Moscow, The Institute of Europe of the Russian Academy of Sciences. (In Russ.)
- Khesin, E. (2020). Economy of the European Union: A decade after the crisis. *World Economy and International Relations*, 64(1), 73–81. (In Russ.) <https://doi.org/10.20542/0131-2227-2020-64-1-73-81>
- Neimark, M. (2018). The crisis of the liberal model of the world order and the future of the EU. *Contemporary Europe*, 18(1), 26–35. (In Russ.) <https://doi.org/10.15211/soveurope120182635>
- Razumovskii, D. (2015). Latin American integration and extra-region cooperation. Prospects for Russia. *World Economy and International Relations*, (8), 82–91. (In Russ.) <https://doi.org/10.20542/0131-2227-2015-8-82-91>
- Razumovskij, D.V. (2016). Trade cooperation between Latin America and extraregional partners. *Latinskaja Amerika*, (3), 5–21. (In Russ.)
- Rosales, O. (2020). *Economía y geopolítica en América Latina: La urgencia de estrechar vínculos con la Unión Europea. Documentos de Trabajo No. 30*. Madrid, Fundación Carolina. (In Spanish.)

- Sidorenko, T. (2020). El acuerdo comercial entre la Unión Europea y el MERCOSUR como medio de promoción de los negocios nacionales. *Iberoamérica*, (2), 49–65. (In Spanish.)
- Sudarev, V. (2019). Política latinoamericana de Donald Trump. *Iberoamérica*, (1), 5–24. (In Spanish.)
- Tayar, V. (2019). The European Union and Latin America in the context of interregional interaction. *Contemporary Europe*, (4), 16–26. <http://dx.doi.org/10.15211/soveurope420191626>
- Tayar, V. (2020). EU – Latin America: Towards a constructive model of partnership. *Contemporary Europe*, (6), 90–100. <http://dx.doi.org/10.15211/soveurope6202090100>
- Tayar, V. (2020). La Unión Europea y América Latina: El desarrollo sostenible con hincapié en la ecología. *Iberoamérica*, (3), 72–97. (In Spanish.)
- Trade Map. (2020). *Trade statistics for international business development*. Retrieved January 12, 2021, from <https://www.trademap.org>
- Vardomsky, L.B., Zevin, L.Z., Sokolova, T.V., Pylin, A.G., Kheifets, B.A., Migranyan, A.A., ... & Fokina, L.V. (2019). *Eurasian integration in a turbulent world*. Aleteiya Publ. (In Russ.)
- Yakovlev, P. (2020). Risks of a global recession in the face of globalization crisis. *World Economy and International Relations*, 64(2), 5–14. (In Russ.) <https://doi.org/10.20542/0131-2227-2020-64-2-5-14>
- Yakovlev, P.P. (2017). Integration in Latin America: Centripetal and centrifugal trends. *The contours of global transformations: Politics, economics, law*, 10(4), 86–100.
- Yakovlev, P.P. (2020). Latin American models of participation in globalization: Regional traits and country's features. *Rossija i Sovremennyj Mir*, 2(107), 135–157. (In Russ.) <http://dx.doi.org/10.31249/rsm/2020.02.08>

#### Сведения об авторе / Bio note

Тайар Виолетта Макариосовна, кандидат экономических наук, заместитель директора, Институт Латинской Америки РАН. E-mail: vtayar@mail.ru

Violetta M. Tayar, Ph.D. in Economics, Deputy Director, Institute of Latin America of the Russian Academy of Sciences. E-mail: vtayar@mail.ru