



DOI: 10.22363/2313-2329-2018-26-3-458-467

УДК 332.1:332.145

Влияние государственной поддержки на уровень социально-экономического благосостояния региона (на примере Северо-Кавказского федерального округа)

В.В. Миненкова, А.В. Коновалова

Кубанский государственный университет
Российская Федерация, 350040, Краснодар, ул. Ставропольская, 149

В статье анализируются региональные социально-экономические различия регионов Северо-Кавказского федерального округа после введения в действие государственной программы Российской Федерации «Развитие Северо-Кавказского федерального округа на период до 2025 года», а также влияние проводимых в рамках госпрограммы мероприятий на дифференциацию регионов по основным социально-экономическим показателям развития. Анализ показал, что действующая в регионе государственная программа является эффективной, оказывает влияние на направления, нуждающиеся в финансировании, тем самым улучшая уровень социально-экономического положения и благосостояния региона.

Ключевые слова: социально-экономическое развитие, социально-экономическая дифференциация регионов, уровень регионального развития, региональная политика, государственная программа, Северо-Кавказский федеральный округ

Введение

Социально-экономическое положение и развитие регионов России является предметом изучения многих экономико-географов. Объективно, дифференциацию социально-экономического положения регионов России предопределяет ряд факторов (их наличие или отсутствие): полезные ископаемые, промышленность, сельское хозяйство, трудовые ресурсы и др. Несмотря на предопределенные различия в уровне социально-экономического развития, государством активно проводится политика, направленная на оптимизацию социально-экономической ситуации, снятие социально-экономической напряженности в регионах.

Субъекты Северо-Кавказского федерального округа с 2010 г. занимают худшие позиции по основным социально-экономическим показателям. Поэтому регион давно нуждается в продуманной политике, направленной на улучшение состояния экономики, социальной сферы и инфраструктуры, сглаживание региональных социально-экономических диспропорций, улучшение уровня благосостояния региона.

Обзор литературы

Вопросам социально-экономического развития в современных исследованиях предадут огромное значение. Так, в разное время социально-экономическими

исследованиями занимались отечественные и зарубежные экономико-географы, экономисты, регионоведы, среди которых особое значение имеют работы А.Г. Гранберга (Гранберг, 2003, 2007), Е.Н. Дертишниковой (Дертишникова, 2011), С.В. Зуевой (Зуева, 2012), В.Г. Игнатова (Игнатов, 2007), В.В. Смирнова (Смирнов, 2007), У. Айзарда (Айзард, 1966).

Вопросы, связанные с изучением разносторонних аспектов, характерных для исследуемого региона, нашли отражение в работах М.Ю. Беликова (Беликов, 2002), Г.С. Гужина (Гужин, 2011).

Методология исследования

При проведении научного исследования были использованы следующие методы: эмпирический (сбор научных материалов и анализ литературы по проблеме), общенаучный, сравнительный, статистический.

На основе собранного материала, авторами был проведен ряд исследований:

а) анализ социально-экономического положения Северо-Кавказского федерального округа за период с 2010 по 2016 г.;

б) анализ годовых отчетов о ходе реализации государственной программы РФ «Развитие Северо-Кавказского федерального округа на период до 2025 года» за 2015 и 2016 гг.;

в) оценка эффективности государственной программы и ее влияние на социально-экономическое развитие региона.

Для оценки уровня социально-экономического положения субъекта нами были проанализированы следующие показатели (по сферам):

а) уровень экономического развития региона:

- 1) валовой региональный продукт на душу населения;
- 2) объем инвестиций в основной капитал на душу населения;
- 3) уровень зарегистрированной безработицы;
- 4) среднедушевой денежный доход населения;

б) уровень развития социальной сферы:

- 1) ожидаемая продолжительность жизни при рождении;
- 2) коэффициент младенческой смертности;
- 3) общая численность детей, не обучающихся в образовательных организациях;
- 4) количество посещений организаций культуры по отношению к уровню

2010 г.;

в) уровень развития инфраструктуры:

- 1) плотность автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием;
- 2) число активных абонентов фиксированного и мобильного широкополосного доступа к сети Интернет.

Перечень показателей для анализа выбран объективно с учетом различных разработанных методик комплексной оценки социально-экономического развития регионов, в том числе с учетом современного общественного развития.

Обработка материалов осуществлялась при помощи методов классификации и группировок. Репрезентативность системы показателей и выбранные источники данных позволяют судить о высокой достоверности выводов, сделанных в работе.

Северо-Кавказский федеральный округ: история и аспекты образования

Северо-Кавказский федеральный округ (СКФО) был образован 19 января 2010 г. посредством выделения из структуры Южного федерального округа. В состав новообразованного федерального округа вошли следующие субъекты Российской Федерации: Карачаево-Черкесская Республика, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Северная Осетия — Алания, Республика Ингушетия, Чеченская Республика, Республика Дагестан и Ставропольский край.

Одной из причин образования СКФО стала заметная социально-экономическая дифференциация регионов. Так, до 2010 г. в регионе сохранялся значительный разрыв по уровню социально-экономического развития между богатым Севером (такие регионы, как Ростовская область, Краснодарский край и др.) и бедным Югом (преимущество республики Северного Кавказа).

Программа «Развитие Северо-Кавказского федерального округа на период до 2025 года»

Большинство субъектов Северо-Кавказского федерального округа на протяжении почти трех десятилетий (начиная с 1990-х гг.) являются высоко дотационными регионами РФ. Одним из механизмов, направленных на снижение уровня дотационности бюджетов субъектов Российской Федерации, входящих в состав Северо-Кавказского федерального округа, является государственная программа «Развитие Северо-Кавказского федерального округа на период до 2025 года». Госпрограмма была утверждена Постановлением Правительства РФ от 15.04.2014 № 309 (последняя редакция от 27.02.2016 № 148). Основными точками приложения в госпрограмме стали экономика регионов, социальная сфера и инфраструктура.

На сегодняшний день первый этап реализации государственной программы «Развитие Северо-Кавказского федерального округа на период до 2025 года» завершен (с 2013 по 2015 г.). Главная задача первого этапа госпрограммы заключалась в реализации проектов, направленных на улучшение социальной сферы и инфраструктуры. Для выполнения поставленной задачи из федерального бюджета было выделено 40 906 865,2 рублей.

Таблица/Table

**Этапы реализации Программы и их финансирование из федерального бюджета
[Stages of implementation of the Program and their financing from the federal budget]**

Этап	Годы	Финансирование (руб.)	Основные направления
I этап (завершен)	2013	10 773 221,3	улучшение социальной сферы и инфраструктуры
	2014	9 621 127,1	
	2015	20 512 516,8	
II этап	2016	13 345 888,1	развитие экономики
	2017	31 846 877,1	

Источник: Министерство Российской Федерации по делам Северного Кавказа. URL: <http://www.minkavkaz.gov.ru> (дата обращения: 26.03.2018).

С 2016 г. началась реализация второго этапа госпрограммы, основная цель которого заключается в развитии экономики СКФО. На осуществление мероприятий в 2016 и 2017 гг. из средств федерального бюджета было выделено 13 345 888,1 и 31 846 877,1 рублей соответственно (см. табл.).

Таким образом, несмотря на короткий срок реализации госпрограммы, мы можем оценить степень ее социально-экономической эффективности. Для этого нами были изучены основные индикаторы социально-экономического развития регионов, особенно их динамические изменения в период реализации программы.

Результаты

Выбранные для изучения макроэкономические показатели за период с 2010 (образование СКФО) по 2016 г. (актуальные статистические данные) позволяют говорить о существенных переменах в экономиках регионов СКФО (рис. 1—4):

- а) объем валового регионального продукта для каждого субъекта вырос в 1,5 и более раз;
- б) увеличился объем инвестиций в основной капитал на душу населения;
- в) уровень безработицы существенно снизился;
- г) среднедушевые денежные доходы выросли (в отдельных субъектах СКФО более чем в 2 раза).

Улучшение и развитие социальной сферы в субъектах СКФО — приоритетное направление первого этапа реализации государственной программы. Поэтому при анализе показателей, выбранных для характеристики этой сферы, были выявлены положительные тенденции (рис. 5—8):

- а) ожидаемая продолжительность жизни выросла (максимальный показатель в регионе и в России отмечен в 2016 г. в Республике Ингушетия);
- б) коэффициент младенческой смертности значительно снизился (значительная динамика отмечена в Чеченской Республике — с 21 до 10 ‰);
- в) снижается уровень безграмотности населения (численность не обучающихся в образовательных организациях детей снизилась);
- г) культура является важной составляющей социальной среды, и можно отметить, что уровень культуры в регионах СКФО с каждым годом растет.

Инфраструктура играет важную роль при анализе социально-экономического развития региона. Особое значение отводится транспортной инфраструктуре, поэтому анализ такого показателя, как плотность автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием из расчета на 1000 км² территории является важным, особенно для горной местности (увеличивается доступность территории). Так, за последние годы ситуация с автомобильными дорогами в субъектах Северо-Кавказского федерального округа значительно улучшилась (рис. 9).

Современное общество немыслимо без сети Интернет, в связи с чем анализ числа активных абонентов фиксированного широкополосного доступа к сети Интернет является весьма объективным индикатором уровня развития инфраструктуры (абоненты мобильного доступа к сети Интернет не были рассмотрены ввиду необъективных результатов обработки: значительную долю пользователей могут составлять приезжающие в субъекты СКФО туристы и рекреанты) (рис. 10).

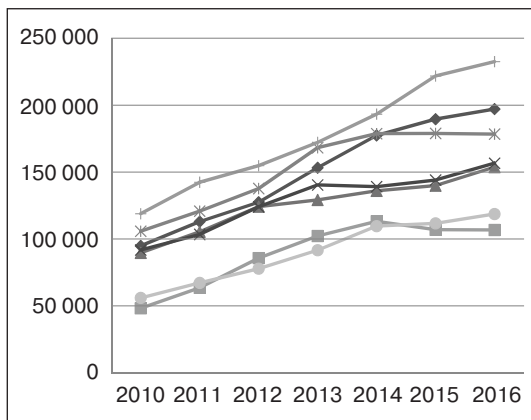


Рис. 1. Валовой региональный продукт на душу населения, руб.
[Figure 1. Gross regional product per capita, rubles]

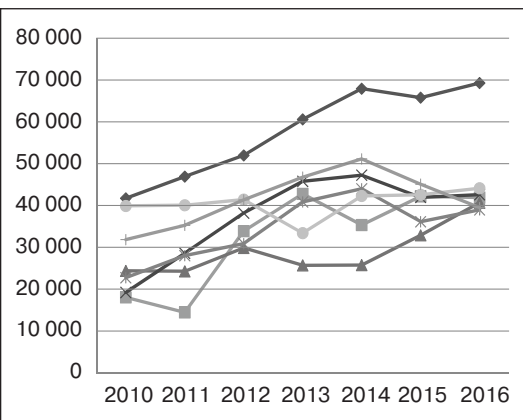


Рис. 2. Объем инвестиций в основной капитал на душу населения, руб.
[Figure 2. Volume of investment into fixed capital per capita, rubles]

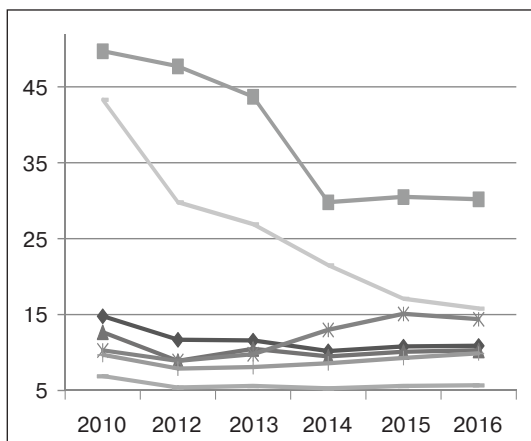


Рис.3. Уровень безработицы, %
[Figure 3. Unemployment rate, %]

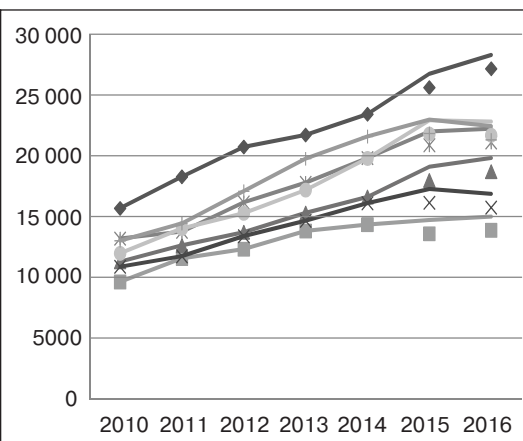


Рис. 4. Среднедушевые денежные доходы населения (руб./мес.)
[Figure 4. Average monetary per capita income of the population (rubles/month)]

Условные обозначения к рисункам [Legend to the figures]:

- +— Ставропольский край [Stavropol Krai]
- Чеченская Республика [Chechen Republic]
- *— Республика Северная Осетия — Алания [Republic of North Osetia — Alania]
- X— Карачаево-Черкесская Республика [Karachay-Cherkess Republic]
- ▲— Кабардино-Балкарская Республика [Kabardino-Balkar Republic]
- Республика Ингушетия [Republic of Ingushetia]
- ◆— Республика Дагестан [Republic of Dagestan]

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2017: стат. сб. / Росстат. М., 2016.

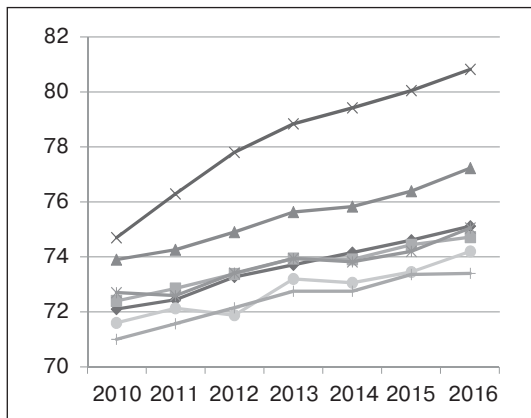


Рис. 5. Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет
 [Figure 5. The expected life expectancy at the birth, years]

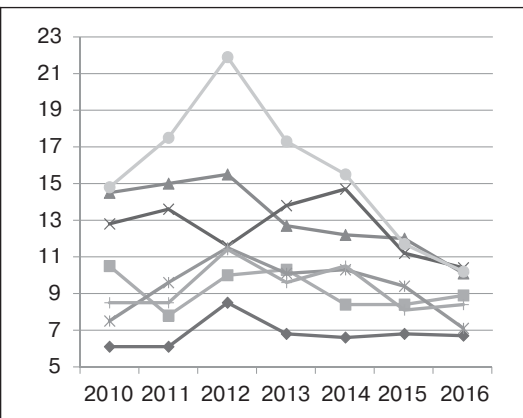


Рис. 6. Коэффициент младенческой смертности, ‰
 [Figure 6. Coefficient of infantile mortality, ‰]

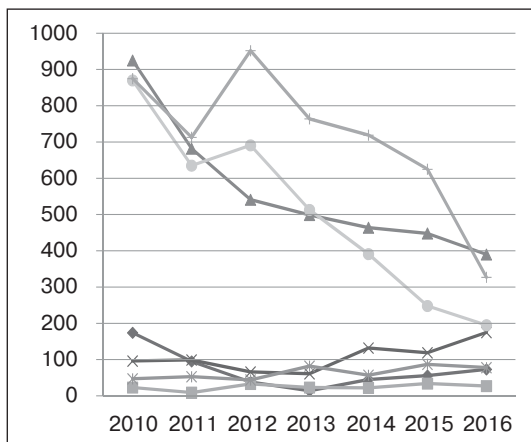


Рис. 7. Общая численность детей, не обучающихся в образовательных организациях, чел.
 [Figure 7. Total number of the children who aren't studying in the educational organizations, persons]

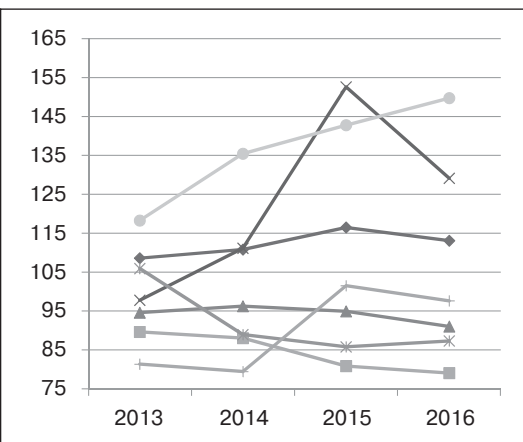


Рис. 8. Количество посещений организаций культуры по отношению к уровню 2010 г.
 [Figure 8. The number of visits of the organizations of culture in relation to the level of 2010]

Условные обозначения к рисункам [Legend to the figures]:

- +— Ставропольский край [Stavropol Krai]
- Чеченская Республика [Chechen Republic]
- *— Республика Северная Осетия — Алания [Republic of North Ossetia — Alania]
- x— Республика Ингушетия [Republic of Ingushetia]
- ▲— Республика Дагестан [Republic of Dagestan]
- Карачаево-Черкесская Республика [Karachay-Cherkess Republic]
- ◆— Кабардино-Балкарская Республика [Kabardino-Balkar Republic]

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2017: стат. сб. / Росстат. М., 2016.

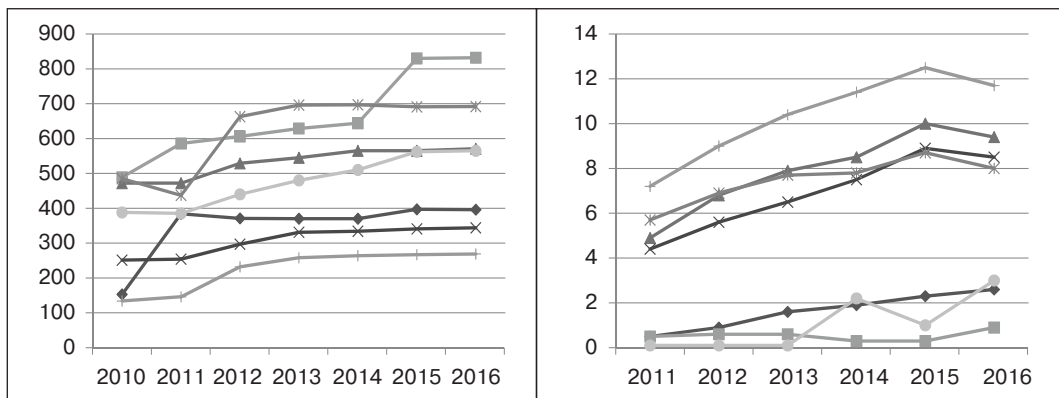


Рис. 9. Плотность автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием, км путей на 1000 км² территории

[Figure 9. Density of public highways with a hard coating, km of ways on 1000 km² of the territory]

Рис. 10. Число активных абонентов фиксированного широкополосного доступа к сети Интернет на 1 чел., единиц

[Figure 10. Number of active subscribers of the fixed broadband Internet access on 1 person, units]

Условные обозначения к рисункам [Legend to the figures]:

- +— Ставропольский край [Stavropol Krai]
- Чеченская Республика [Chechen Republic]
- *— Республика Северная Осетия — Алания [Republic of North Osetia — Alania]
- x— Карачаево-Черкесская Республика [Karachay-Cherkess Republic]
- ▲— Кабардино-Балкарская Республика [Kabardino-Balkar Republic]
- Республика Ингушетия [Republic of Ingushetia]
- ◆— Республика Дагестан [Republic of Dagestan]

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2017: стат. сб. / Росстат. М., 2016.

Заключение

Выполненный анализ социально-экономических индикаторов от даты образования Северо-Кавказского федерального округа до современных реалий позволяет объективно судить о социально-экономическом положении субъектов федерального округа. Экономика, социальная сфера и инфраструктурный комплекс устойчиво и динамично развиваются.

Действующие в рамках государственной программы «Развитие Северо-Кавказского федерального округа на период до 2025 года» подпрограммы в отчете Министерства Российской Федерации по делам Северного Кавказа за 2016 г. признаны эффективными, таким образом эффективность госпрограммы подтверждается.

Роль государственной поддержки неоспорима: регионы нуждаются в финансировании. Реализующаяся на территории Северо-Кавказского федерального округа государственная программа очевидное тому подтверждение: без финансирования различных отраслей экономики и социальной сферы положительные

тенденции (со значительной динамикой) были бы невозможными. Поэтому Правительству Российской Федерации не следует урезать денежные вливания из федерального бюджета, а возможно и вовсе увеличить их.

© Миненкова В.В., Коновалова А.В., 2018



This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License

Список литературы

- Айзард У.* Методы регионального анализа: введение в науку о регионах / пер. с англ. В.М. Гохмана, Ю.Г. Липеца, С.Н. Тагера. М.: Прогресс, 1966. 660 с.
- Беликов М.Ю.* Северный Кавказ: реалии социально-экономической сферы на пороге тысячелетия (географический аспект) / отв. ред. Г.С. Гужин; М-во образования Рос. Федерации; Сев.-Кавказ. науч. центр высш. школы; Кубанский гос. ун-т. Краснодар, 2002. 408 с.
- Гранберг А.Г.* и др. Движение регионов России к инновационной экономике / предисл. А.Г. Гранберга; под ред. А.Г. Гранберга, С.Д. Валентея. М.: Наука, 2006. 401 с.
- Гранберг А.Г.* Основы региональной экономики: учебник для студентов вузов / Гос. ун-т «Высшая школа экономики». 3-е изд. М.: ГУ ВШЭ, 2003. 494 с.
- Гужин Г.С., Астанов М.Б., Комаревцева Н.А.* Упущенные или потенциальные возможности развития республик Северного Кавказа // Горные регионы: XXI век: сборник науч. трудов. Владикавказ: СОГУ, 2011. С. 153—164.
- Дертишникова Е.Н.* Комплексная оценка социально-экономического развития региона // Проблемы развития территории. 2011. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kompleksnaya-otsenka-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-regiona> (дата обращения: 26.03.2018).
- Зуева С.В.* Зарубежный опыт социально экономического развития территорий // Вестник НГИЭИ. 2012. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zarubezhnyy-opyt-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-territoriy> (дата обращения: 26.03.2018).
- Игнатов В.Г., Бутов В.И.* Южная Россия и ее регионы. 2-е изд. М.; Ростов н/Д: МарТ, 2007. 319 с.
- Смирнов В.В.* Методика оценки эффективности социально-экономического развития региона // Известия ВУЗов. Поволжский регион. Общественные науки. 2007. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodika-otsenki-effektivnosti-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-regiona> (дата обращения: 26.03.2018).

История статьи:

Дата поступления в редакцию: 26 марта 2018

Дата проверки: 05 августа 2018

Дата принятия к печати: 10 сентября 2018

Для цитирования:

Миненкова В.В., Коновалова А.В. Влияние государственной поддержки на уровень социально-экономического благосостояния региона (на примере Северо-Кавказского федерального округа) // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Экономика. 2018. Т. 26. № 3. С. 458—467. DOI: 10.22363/2313-2329-2018-26-3-458-467

Сведения об авторах:

Миненкова Вера Владимировна, кандидат географических наук, доцент, заведующий кафедрой экономической, социальной и политической географии ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет». *Контактная информация*: e-mail: minenkova@inbox.ru

Коновалова Анна Витальевна, аспирант кафедры экономической, социальной и политической географии ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет». *Контактная информация*: e-mail: konovalovann18@mail.ru

Influence of the state support on the level of social and economic welfare (case study of the North Caucasian Federal District)

V.V. Minenkova, A.V. Konovalova

Kuban State University
149 Stavropolskaya St., Krasnodar, 350040, Russian Federation

Abstract. In article regional social and economic distinctions of regions of the North Caucasian Federal District after enforcement of the state program of the Russian Federation “Development of the North Caucasian Federal District until 2025” are analyzed; influence of the events held within the state program on differentiation of regions for the main socio-economic indexes of development. The analysis has shown that the state program existing in the region is effective, exerts impact on the directions needing financing thereby improving the level of economic and social situation and welfare of the region.

Keywords: social and economic development, social and economic differentiation of regions, level of regional development, regional policy, state program, North Caucasian Federal District

References

- Aizard U. (1966). *Metody regional'noy analiza: vvedenie v nauku o regionakh*. Moscow: Progress Publ., 660. (In Russ.)
- Belikov M.Yu. (2002). *Severnii Kavkaz: realii socialno-ekonomicheskoi sferi na poroge tisyacheletiya: geograficheskii aspekt*. Krasnodar, 408. (In Russ.)
- Granberg A.G. et al. (2006). *Dvijenie regionov Rossii k innovacionnoi ekonomike*. Moscow: Nauka Publ., 401. (In Russ.)
- Granberg A.G. (2003). *Osnovi regionalnoi ekonomiki: uchebnik dlya studentov vuzov*. 3 ed. Moscow: GU VShE Publ., 494. (In Russ.)
- Guzhin G.S., Astapov M.B., Komarevtseva N.A. (2011). Upushchennye ili potentsial'nye vozmozhnosti razvitiya respublik Severnogo Kavkaza. *Gornye regiony: XXI vek: sbornik nauch. trudov*. Vladikavkaz: SOGU Publ., 153—164. (In Russ.)
- Dertishnikova E.N. (2011). Kompleksnaya ocenka socialno-ekonomicheskogo razvitiya regiona. *Problemi razvitiya territorii*, (1). Available at: https://cyberleninka.ru/article/n/kompleksnaya_otsenka_sotsialno_ekonomicheskogo_razvitiya_regiona (In Russ.)
- Zueva S.V. (2012). Zarubejnii opit socialno ekonomicheskogo razvitiya territorii. *Vestnik NGIEI*, (1). Available at: https://cyberleninka.ru/article/n/zarubezhnyy_opyt_sotsialno_ekonomicheskogo_razvitiya_territoriy (In Russ.)

Ignatov V.G., Butov V.I. (2007). *Yujnaya Rossiya i ee regiony*. 2 ed. Moscow; Rostov n/D: MarT Publ., 319. (In Russ.)

Smirnov V.V. (2007). Metodika ocenki effektivnosti socialno-ekonomicheskogo razvitiya regiona. *Izvestiya VUZov. Povoljskii region. Obschestvennie nauki*, (2). Available at: https://cyberleninka.ru/article/n/metodika_otsenki_effektivnosti_sotsialno_ekonomicheskogo_razvitiya_regiona (In Russ.)

Article history:

Received: 26 March 2018

Revised: 05 August 2018

Accepted: 10 September 2018

For citation:

Minenkova V.V., Konovalova A.V. (2018). Influence of the state support on the level of social and economic welfare (case study of the North Caucasian federal district). *RUDN Journal of Economics*, 26(3), 458—467. DOI: 10.22363/2313-2329-2018-26-3-458-467

Bio note:

Minenkova V.V., Candidate of Geographical Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Economic, Social and Political Geography, Kuban State University. *Contact information:* e-mail: minenkova@inbox.ru

Konovalova A.V., Postgraduate Student, the Department of Economic, Social and Political Geography, Kuban State University. *Contact information:* e-mail: konovalovann18@mail.ru