



DOI: 10.22363/2313-2329-2018-26-2-283-295

УДК 339.727.22

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ СРЕДЫ РЕГИОНА КАК ФАКТОР, ВЛИЯЮЩИЙ НА ОТТОК ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ

Н.А. Петров, Д.А. Абрамов, А.М. Михайлов

Самарский государственный экономический университет
Российская Федерация, 443090, Самара, ул. Советской Армии, 141

В статье доказано воздействие институциональной среды, исследуемой посредством показателей индекса предпринимательской уверенности, числа банкротств предприятий, на динамику экономических переменных, в частности на рентабельность инвестированного капитала (далее — ROIC), выступающего показателем делового риска. Определено, что для иностранных инвесторов указанный показатель делового риска — один из ключевых в процессе принятия решения об инвестировании в реальный сектор экономики. Авторы доказывают, что в российской экономике в современных условиях проводить реструктуризацию долга и кредитовать предприятия, входящие в группу связанных лиц, в целях улучшения значения ROIC, опасно ввиду дальнейшего увеличения просроченной задолженности предприятий.

Ключевые слова: экономический цикл, институциональный цикл, рентабельность инвестиций, индекс предпринимательской уверенности, институциональная среда

Введение

В последнее время проведено немало исследований в части определения причин сокращения вклада иностранного капитала в российскую экономику. Среди прочих авторы выделяют повышенные трансакционные издержки, бюрократизм, санкции, снижающиеся показатели роста покупательского спроса и дохода. Авторы, в своем исследовании, провели анализ причин оттока и сокращения темпов роста вложений иностранного капитала в реальный сектор на примере экономики Самарского региона, доказывая ключевое воздействие институциональной среды на поведение инвесторов, как внутренних, так и внешних. Для этого проводится исследование уровня делового риска в экономике региона, как важнейшего показателя, отражающего сложившуюся институциональную среду.

Обзор литературы

Исследованием природы институциональных циклов активно занимаются отечественные авторы: Бессонова О.Э., Глазьев С.Ю., Дементьев В.Е., Зенькова Л.П., Михайлов А.М., Слива С.Ю. Они активно исследуют динамику институциональной инфраструктуры, образование издержек и дохода в институциональной среде.

Вопросы движения капитала и влиянием на него факторов, определяющих направления инвестирования, исследуют Абрамов Д.В., Брукс Р., Стюарт Т.

Изучением механизма передачи циклических колебаний в экономическую среду посредством воздействия институциональных показателей занимаются Клейнер Г.Б., Клименко Л.А., Курманова Л.Р., Меньшиков С.М., Петров Н.А.

Методология

Основным методом, используемым авторами в проведенном исследовании, стал расчетно-конструктивный, применяемый при составлении расчетных значений показателя рентабельности в инвестированный капитал. Метод сравнения был использован при сопоставлении различных показателей, характеризующих институциональную среду Самарской области.

Анализ современной институциональной среды Самарского региона и уровня доходности на вложенный капитал

Основной задачей исследования стало выявление неоспоримого доказательства влияния институционального цикла на динамику экономических показателей в экономике региона. Ранее, в одном из исследований циклических процессов в экономике было доказано воздействие институциональных преобразований на экономический цикл (Петров Н.А., Михайлов А.М., 2017; Михайлов А.М., 2016). Авторы, путем изучения природы институциональных преобразований как реорганизации существующих институтов, а также создания новой институциональной инфраструктуры, доказывают воздействие волатильности институциональной среды на смену фаз экономического цикла и обосновывают разнонаправленное движение институционального и экономических циклов.

Авторы статьи в своем исследовании решили более глубоко проанализировать состояние институциональной среды в Самарском регионе, выяснить, с помощью каких показателей можно исследовать динамику институционального цикла области, а также какое воздействие изменчивость институциональных переменных оказывает на приток и отток иностранного капитала в экономику Самарской области и на стабильность развития экономики в целом.

Для этого был разработан новый подход к определению состояния институциональной среды и ее воздействия на динамику макроэкономических показателей. На взгляд авторов, иностранные инвесторы (прежде всего, те участники движения капитала, которые инвестируют в создание рабочих мест, создание и расширение производства), принимая решение о реализации инвестиционного проекта за рубежом, в первую очередь, обращают внимание на активность местных (внутренних) инвесторов. И одним из главных показателей такой активности служит размер вложений в основной капитал, как показатель расширения, перевооружения производственных мощностей. Если положительная динамика этого показателя за рассматриваемый период незначительна, то возникает опасение в части развития производственного потенциала региона, который рассматривает иностранный инвестор. Поскольку уход с внутреннего рынка местных производителей или сокращение их производственного потенциала говорит о «недру-

желюбной» институциональной среде. Так как период налоговых преференций и предоставления кредитов на условиях либерализации иностранному инвестору в определенный момент прекратится и иностранное предприятие окажется в тех же условиях, что и местные производители. Разумеется, для привлечения иностранного капитала необходимо развивать законодательную базу, в частности разрабатывать нормативно-правовые акты, защищающие иностранного инвестора. В частности, такого же мнения придерживается Абрамов Д.В. (Абрамов Д.В., Быкова А.А., 2017). Другие исследователи полагают, что существующая институциональная среда в финансовом секторе российской экономики, образуемая, в том числе, нормативно-правовыми актами, формами контроля Центрального банка РФ, обеспечивает реализацию модели финансирования убытков банка (Коновалова М.Е., Ларионов А.В., 2017), что, в итоге, по мнению авторов статьи, может привести к существенному сокращению предоставляемых кредитных ресурсов банковской системой.

Следует заметить, что проведение глубоких исследований по влиянию институциональной среды на эффективность деятельности экономических субъектов активно осуществлялось еще в XIX в., на что указывают в своем исследовании ряд отечественных авторов, например, Кускова В.М. (Кусков В.М., 2017). Так, изучая проблематику экономических законов, автор обращает внимание на работу Дж. Милля «Основы политэкономии с некоторыми приложениями к социальной философии», в которой, помимо прочего, обсуждается влияние введения и изменения различных институтов на производительность в сельском хозяйстве.

Итак, предлагается провести анализ деятельности предприятий Самарской области на предмет определения уровня риска, который принимается предприятиями региона в производственной деятельности и на который обращают внимание иностранные инвесторы в момент принятия решения об инвестировании капитала. Уровень этого риска напрямую зависит от состояния институциональной среды региона.

Исследуя показатель делового риска, в западной литературе называемый также бизнес-риском (например, работа Бригхэм Ю., Эрхард М., 2009), видно, что предприятие всегда имеет некоторую степень риска, свойственную ее операционной деятельности, увеличивающегося пропорционально сумме внешних заимствований. Деловой риск авторы статьи определили, как меняющийся со временем уровень доходности инвестированного в предприятие капитала. Для этого будем использовать показатель ROIC: коэффициент рентабельности инвестированного капитала, %

$$\text{ROIC} = \frac{NP}{\text{InvCap}} \cdot 100,$$

где NP — чистая операционная прибыль (за вычетом налогов, процентов по займам и кредитам, амортизации); InvCap — инвестированный капитал (в основном заемный капитал) в основную деятельность компании.

Авторы сознательно выбрали способ расчета показателя ROIC (таблица) с использованием суммы операционных заемных средств предприятия, поскольку

по объемам внешних займов можно судить о состоянии институциональной среды региона. И, укажем, что для расчетов были выбраны предприятия, носящие циклический характер производства: предприятия обрабатывающей и добывающей промышленности (для них циклический характер производства обусловлен влиянием уровня спроса на продукцию, прежде всего со стороны предприятий-контрагентов, а также зависимостью нового производственного цикла от суммы внешних заимствований), а также сельскохозяйственных производителей, для которых циклический характер производства обусловлен, прежде всего, критерием сезонности.

На основе данных информационно-аналитической системы Спарк-Интерфакс, были проанализированы показатели прибыли и заемного капитала ряда предприятий добывающей, обрабатывающей промышленности Самарской области, а также ряда предприятий-сельхозпроизводителей.

Для анализа были взяты предприятия микро- и малого бизнеса¹, так как предприятия данного сегмента наиболее чувствительны к изменениям институциональной среды, в отличие от предприятий крупного бизнеса, способных посредством лоббирования своих интересов в исполнительных органах власти нивелировать последствия институциональных колебаний.

Наибольший доход на инвестированный капитал можно, согласно авторским расчетам, получить на предприятиях обрабатывающей промышленности, однако для предприятий данного сектора характерны и наибольшие риски образования убытков, отражающиеся в отрицательных значениях показателя ROIC. Предприятия-сельхозпроизводители демонстрируют устойчивость доходности на вложенных капитал. Это объясняется рядом причин. Во-первых, заимствования данного сегмента предприятий, по большей части, складывается из внутрикорпоративных займов предприятий группы связанных лиц, а, во-вторых, ужесточившейся политикой банков при кредитовании данных предприятий, для которых характерна сезонность в ведении бизнеса.

Таблица

Доходность инвестированного капитала ROIC, %
[Return on invested capital, ROIC (in %)]

Предприятие	2012	2013	2014	2015	2016
Сельхозпроизводители					
СПК 50 лет СССР	-4,5986	-3,0018	12,9527	5,3361	8,7033
ООО Авангард	21,6676	11,8644	36,1431	15,124	38,0937
ООО Агроинвест	16,0479	Нет данных	16,5658	10,7076	18,9181
ООО Алексеевское	-13,9287	-107,028	100,5366	-3,3333	-5,7977

¹ В соответствии с п. 3 ст. 4 Федерального закона №209 «О развитии малого и среднего предпринимательства в РФ» и п. 1 Постановления Правительства РФ от 04.04.2016 г. № 265 «О предельных значениях дохода, полученного от осуществления предпринимательской деятельности, для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства» предельным значением дохода для сегмента предприятий «Малые предприятия» установлено значение 800 млн руб. в год.

Окончание таблицы

Предприятие	2012	2013	2014	2015	2016
ООО Агрофиорма Нива	40,1494	22,8514	21,8852	4,866	-19,0359
ФГУП Красногорское	Нет данных	11,1126	4,8459	4,9431	4,2299
ГУП СО Купинское	Нет данных	0,2387	0,3656	0,2576	0,1927
ООО ЗОО-Проект	Нет данных	130,4031	64,8337	88,9421	39,599
ООО ЗК Волга	57,9569	23,2945	48,8918	63,9372	13,6217
СПК Беловский	8,3964	11,419	12,1937	8,0585	8,4397
ГУП СО Велес	Нет данных	0,5499	0,2255	-0,0013	0,247
ООО Им. Антонова	Нет данных	31,4999	23,3098	15,3943	2,8756
Добыча полезных ископаемых					
ООО БК Отрадное	Нет данных	Нет данных	Нет данных	-3,2167	4,2511
ООО ВГЗ Новые материалы	Нет данных	-3,2165	-0,0221	-15,6976	-17,7545
ФБУ ГКЗ	Нет данных	Нет данных	-20,4714	Нет данных	-30,0408
ООО Самарский ИТЦ	Нет данных	198,3946	21,0664	-22,2202	-119,119
ООО СМТ	Нет данных	28,8664	13,7212	36,4567	14,9805
ООО Субботинское	Нет данных	-76,0281	Нет данных	1,0038	10,8886
ООО ТКО-Сервис	Нет данных	37,6775	28,3691	0,3033	3,8014
ООО СНС	Нет данных	Нет данных	Нет данных	18,457	28,8642
ООО УКГК	Нет данных	-18,9972	10,5431	24,6612	47,6227
ООО Сервис Партнер	Нет данных	-75,7737	148,5026	24,1281	6,1034
ООО Сергиевское карьерное управление	4,7561	270,6543	14,1437	56,9092	42,596
ООО РТНЦ	Нет данных	Нет данных	-10,5263	83,6601	-62,8866
Обрабатывающие производства					
ООО АБЗ-1	20,5484	27,9631	21,4997	27,5864	12,3313
ООО АБТ-Пласт	9,3176	13,8417	12,1506	14,656	12,0881
ООО Авиакор-железобетон	Нет данных	4,5891	5,2933	4,4129	4,1387
ООО ВПТО	-10,3378	0,6111	3,6313	25,4695	65,5036
ООО Гамбит	Нет данных	Нет данных	-350	406,6667	68,8235
ООО ДСК Дерево	Нет данных	6,5885	1,5192	-3,0963	5,6992
ООО ДЭСКА	Нет данных	-131,722	-460,129	41,2187	-43,676
ООО ПКФ ИСТОК	3,4101	2,9942	2,6401	4,4833	69,3297
ООО Карамель	Нет данных	-40,9639	-30,9278	0,7222	3,7834
ООО КПК-Развитие	256,8966	143,9528	61,4173	149,7248	78,0627
ООО Лин	Нет данных	-2,6172	-35,2287	-19,7856	-39,7915
АО Муромец	Нет данных	Нет данных	84,6985	Нет данных	53,7629

Источник: составлено авторами на основе данных: ИС Спарк-Интерфакс. URL: <http://www.spark-interfax.ru/system/> (дата обращения: 18.02.2018).

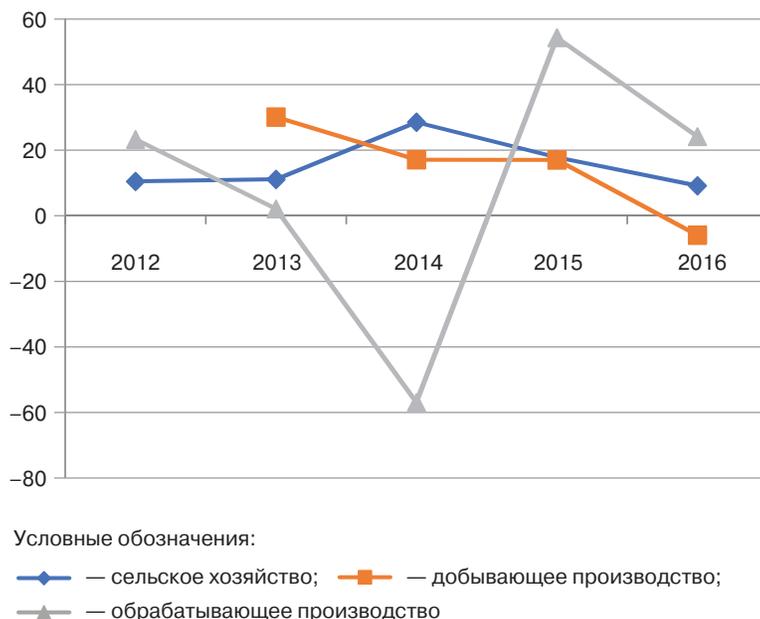


Рис. 1. Динамика усредненного показателя ROIC по отраслям, %
[Fig. 1. Dynamics of the ROIC indicator by industry, in %]

Источник: составлено авторами на основании данных таблицы.

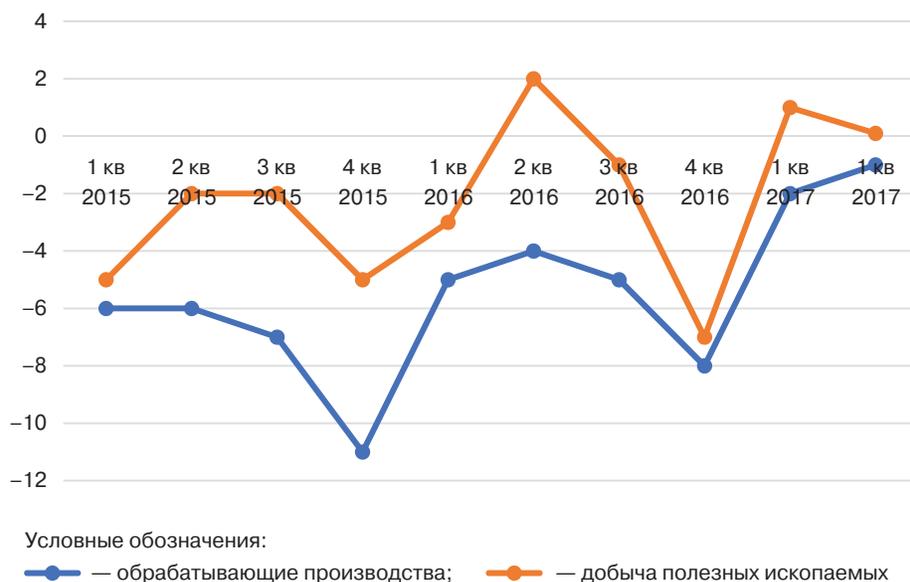


Рис. 2. Динамика индекса предпринимательской уверенности, %
[Fig. 2. Dynamics of the index of entrepreneurial confidence, in %]

Источник: составлено авторами на основании данных работы: Социально-экономическое положение России. Федеральная служба государственной статистики. М., январь—июнь 2017 г. № 6. С. 352.

Как видно из графиков (рис. 1, 2), динамика институциональной среды, выраженная посредством индекса предпринимательской уверенности, сопровождается динамикой экономических показателей, в отдельные периоды незначительно опережая их.

Индекс предпринимательской уверенности — качественный показатель, характеризующий обобщенное состояние предпринимательского поведения в секторах экономики. Это показатель, позволяющий по ответам руководителей о прогнозе выпуска продукции, запасах и спросе на нее охарактеризовать экономическую деятельность организаций с видами деятельности «Добыча полезных ископаемых», «Обрабатывающие производства» и дать упреждающую информацию об изменениях экономических переменных.

Следует отметить, что деловой риск зависит от ряда факторов, среди которых можно выделить: изменчивость спроса, изменчивость цены реализации, изменчивость стоимости ресурсов, способность регулировать отпускные цены, способность своевременно и с незначительными затратами разрабатывать новые виды товаров, услуг, иных продуктов и технологические новинки.

Согласно данным региональной статистики удельный вес убыточных предприятий (в процентах от их количества) в 2016 г. вырос по сравнению с 2012 г. на 2%. Причем, большая их часть образовывалась в добывающей (рост на 2%) и обрабатывающей промышленности (рост на 2,1%)¹.

Говоря о показателях, участвующих в расчете показателя рентабельности инвестиций, необходимо подробно остановиться на показателе кредитования предприятий. Предоставляя субъекту малого бизнеса, входящего в группу компаний, кредитный ресурс банк, по сути дела, может сам того не зная выкупить проблемную задолженность одного из предприятий группы. Перераспределение денежных средств внутри группы компаний для погашения проблемной задолженности одного из своих членов не способствует созданию новой добавленной стоимости, расширению производства. В итоге у предприятий, получившего кредит, также не окажется денежных средств для гашения основного долга и процентов по нему. Увеличится проблемная задолженность в экономике, сократится объем производства и ухудшится качество кредитного портфеля банковского сектора страны. Более того, отсутствие средств к погашению основного долга и суммы процентов будет способствовать реализации банками стратегии работы по борьбе с проблемной задолженностью: изъятие из основных или оборотных средств предприятий предмета залога, что может привести к банкротству предприятия и еще большему ухудшению экономического положения в стране, более затяжной фазе спада экономического цикла.

Авторы статьи в корне не согласны с утверждением экспертов МВФ (годовой отчет МВФ, 2017), указывающих как причину роста производительности в экономике проведение банками реструктуризации существующих долгов компаний, что позволит облегчить доступ к кредиту и стимулировать инвестиции в мате-

¹ Самарский статистический ежегодник. URL: http://samarastat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/samarastat/ru/statistics/ (дата обращения: 16.02.2018).

риальный и нематериальный капитал. Авторы считают, что реструктуризация долга в реалиях российской экономики может спровоцировать вывод средств производства из бизнеса, перераспределению средств внутри группы компаний, а также увеличению величины РВПС у банков, что снизит их возможность к кредитованию, в том числе, реального сектора. В таком случае уже нельзя говорить о расширении объемов кредитования и производства.

Институциональную среду в регионе можно также охарактеризовать не только индексом предпринимательской уверенности, но и, как считают авторы, динамикой банкротств предприятий. Этот показатель является упреждающим, т.е. его динамика способна предугадать динамику будущего выпуска в производстве и объемы будущего кредитования предприятий, поскольку банки могут, при анализе кредитных заявок, внести в свои модели финансовой оценки предприятий отраслевой коэффициент, помимо прочего, отражающего динамику ликвидации, реорганизации и банкротств организаций. Так, согласно данным статистического бюллетеня ЕФРСБ, величина банкротств в РФ за 2016 г. составила 267 случаев о признании предприятия банкротом, что на 26,85% меньше аналогичного показателя 2015 г.¹. Отчасти этим фактом можно объяснить увеличение темпов роста кредитования в январе 2018 г.: рост составил 105,2% против 101,7% в 2015 г. Однако численность предприятий в январе 2018 г. составила 106 832 против 111 525 в 2015 г., что позволяет сделать предположение об увеличении объемов кредитования действующих предприятий (Результаты..., 2016).

Однако, несмотря на оживление кредитования реального сектора, сокращение количества банкротств, иностранных инвесторов беспокоит растущее число убыточных предприятий, сильная волатильность индекса предпринимательской уверенности и снижение показателя рентабельности инвестиций в основной капитал местных инвесторов. Согласно данным официальной статистики (Бугакова Н.С., Гельвановский М.И., 2017) в экономике Самарского региона объем поступивших прямых иностранных инвестиций сократился с 1143 млн руб. в 2012 г. до 262 млн руб. в 2016 г., и в тоже время увеличился отток инвестиций с 469 млн руб. до 680 млн руб. (рис. 3).

Авторы также предполагают, что на решение иностранных предприятий инвестировать в экономику региона может оказать значительное влияние рост региональной безработицы и динамика уровня цен. Изучая циклические процессы, нельзя обойти стороной модель политического цикла В. Нордхауза, также пытающуюся объяснить влияние институциональной среды на экономический цикл. От действий политических партий и органов исполнительной власти, для которых в скором времени начнется избирательная компания, зависит темп инфляции и уровень безработицы, как до, так и после избирательной компании. Соответственно, иностранные инвесторы принимают решение об инвестировании исходя из сложившихся условий на рынке труда и динамики уровня цен (рис. 4).

¹ Банкротства в России: статистический бюллетень ЕФРСБ за 2 кв. 2017 г. С. 17. URL: <http://bankrot.fedresurs.ru/help/ЕФРСБ%20Бюллетень%202%20кв.%202017.pdf> (дата обращения: 16.02.2018).

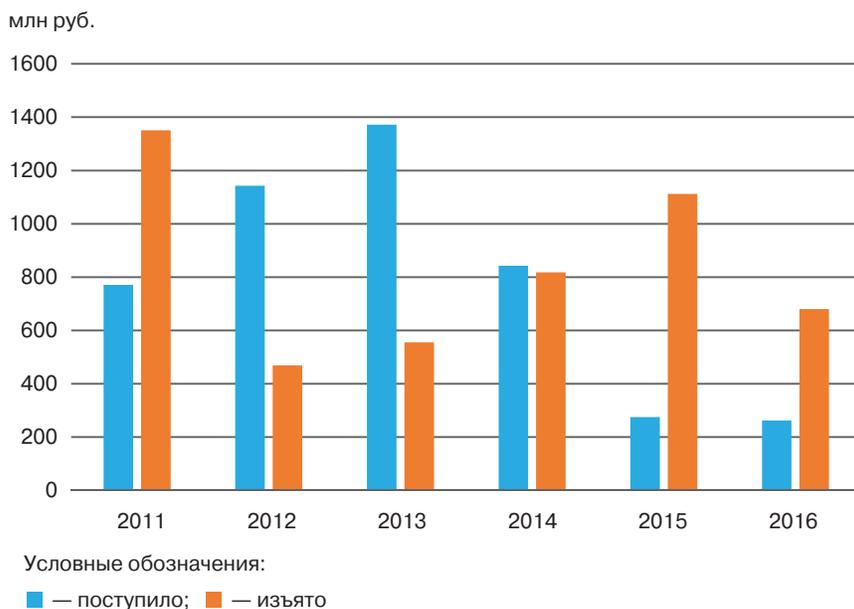


Рис. 3. Динамика прямых иностранных инвестиций в Самарскую область
[Fig. 3. The dynamics of foreign direct investment in the Samara region, in million rubles]

Источник: составлено авторами на основании работы: Бугакова Н.С., Гельвановский М.И. Регионы России. Социально-экономические показатели.

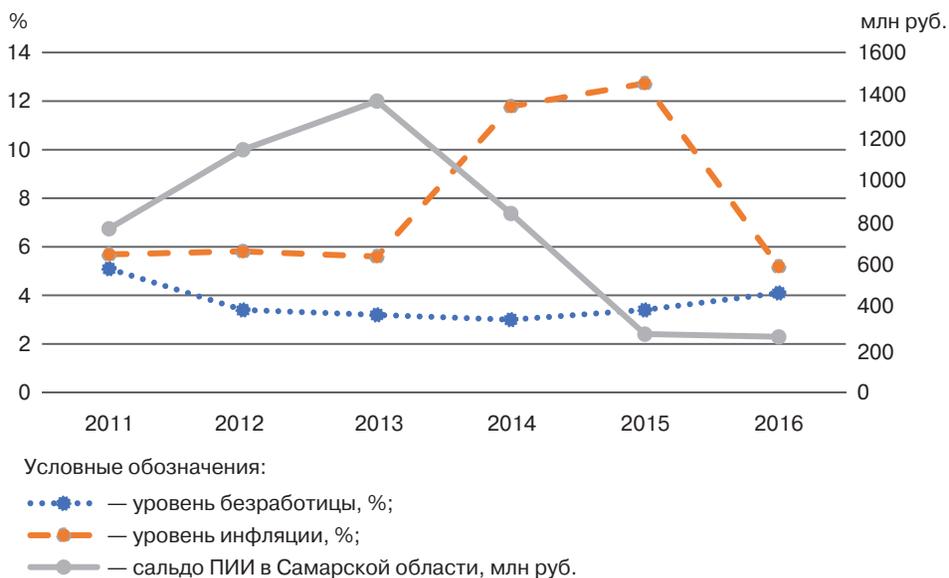
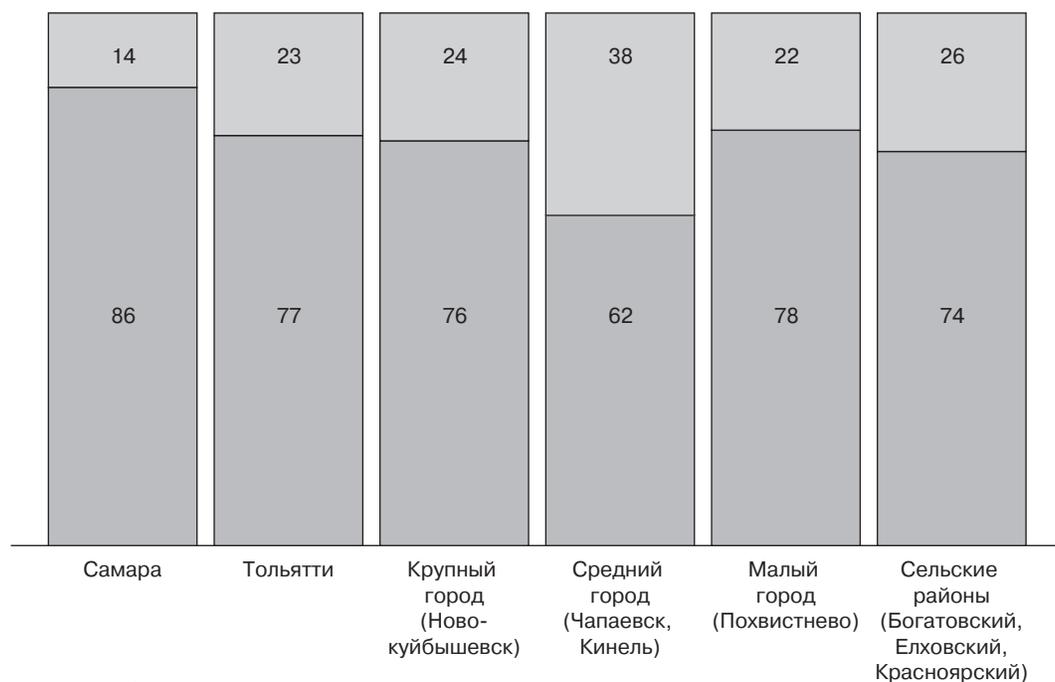


Рис. 4. Динамика макроэкономических показателей Самарского региона
[Fig. 4. Dynamics of macroeconomic indicators of the Samara region, in million rubles]

Источник: составлено авторами на основании данных статистических баз данных. URL: http://samarastat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/samarastat/ru/statistics/ (дата обращения: 16.02.2018); <http://www.gks.ru/dbscripts/cbsd/dbinet.cgi> (дата обращения: 16.02.2018).

О роли рабочей силы (ее стоимости и технического состояния) говорили многие экономисты, в частности в работе «Интеллектуальный капитал — новый источник богатства организации» (Stewart T., 1997). Стюарт рассматривает движение средств предприятия как внутри его самого, так и между филиалами, и отмечает, что увеличение движения капитала между подразделениями компании и внутри ее, использование его на научные разработки позволят снизить издержки производства на будущих производственных этапах, несмотря на одновременный рост затрат вместе с производственными издержками на первых этапах. Он полагает, что образованная рабочая сила выполняет качественно иную работу, в которой преобладает интеллектуальное содержание. В результате роста интеллектуального содержания труда и превращения знаний в главный источник стоимости в дальнейшем возможно получение больших прибылей.

Важным моментом, характеризующим состояние институциональной среды в регионе, служит взаимодействие органов исполнительной власти с предпринимателями в части объяснения перспектив развития бизнеса. Так, в одном из не так давно проведенном исследовании, указано на неполную осведомленность предпринимателей о действующих программах развития и поддержки предпринимательства (рис. 5).



Условные обозначения:

■ — знает хотя бы одно из направлений поддержки; □ — не знает ни одного

Рис. 5. Осведомленность предпринимателей о мерах господдержки бизнеса, % от числа опрошенных

[Fig. 5. Awareness of entrepreneurs about measures of state support of business, in % of the number of respondents]

Источник: составлено авторами на основании данных работы: Предпринимательский климат в Самарской области: мониторинг факторов и барьеров развития малого и среднего бизнеса в 2013 году. Исследовательская группа «Свободное мнение».

Выводы и рекомендации

Таким образом, к наиболее существенным факторам, сдерживающим инвестиционную активность, продолжают относиться неопределенность экономической ситуации, недостаточный спрос на внутреннем рынке, связанный с сокращением реальных доходов населения.

К факторам, способным оказать положительное влияние на динамику развития промышленности можно отнести снижение склонности к сбережению. Правительству необходимо разработать программу содействия экономического роста посредством разработки среднесрочных планов действий, которые предлагают практические решения неотложных приоритетных задач и способствуют восстановлению доверия инвесторов. Как отмечают ряд исследователей (например, Азур Д., 2017) решающее значение будут иметь пять рычагов: продуманная налогово-бюджетная политика; широкий доступ к финансовым услугам; реформа рынка труда; реформа системы образования; совершенствование управления и деловой среды.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Абрамов Д.В., Быкова А.А.* Проблемы инвестиционной привлекательности ведущих российских регионов и регионов европейских стран // Проблемы совершенствования организации производства и управления промышленными предприятиями: межвуз. сб. науч. тр. Самара: Изд-во Самар. гос. эконом. ун-та. 2017. № 1. С. 232—236.
- Азур Д.* Пришло время действовать // *Финансы и развитие*. 2017. № 4 (54). С. 5—9.
- Бугакова Н.С., Гельвановский М.И.* Регионы России. Социально-экономические показатели. 2017: Р32. Стат. сб. М.: Росстат, 2017. 1402 с.
- Бригхэм Ю., Эрхардт М.* Финансовый менеджмент. 10-е изд. / пер. с англ. под ред. Е.А. Дорфеева. СПб.: Питер, 2009. 960 с.
- Коновалова М.Е., Ларионов А.В.* Роль интеллектуального капитала в современном кризисе банковской системы РФ // *Вестник Самарского государственного экономического университета*. 2017. № 12 (158). С. 5—11.
- Международный валютный фонд. Годовой отчет за 2017 г. Вашингтон. 114 с. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/ar/2017/eng/pdfs/AR17-RUS.pdf> (дата обращения: 16.02.2018).
- Михайлов А.М.* Эволюция и взаимодействие факторов производства в процессе смены технологических способов производства // *Экономические науки*. 2016. № 2 (135). С. 19—22.
- Петров Н.А., Михайлов А.М.* Воздействие изменений в соотношении факторов производства на циклическое развитие в глобальной экономике: монография [Электронный ресурс]. Самара: Изд-во Самар. гос. эконом. ун-та, 2017. 1 электрон. опт. диск.
- Предпринимательский климат в Самарской области: мониторинг факторов и барьеров развития малого и среднего бизнеса в 2013 г. Исследовательская группа «Свободное мнение» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gfso.ru/sites> (дата обращения: 16.02.2018).
- Результаты оперативного мониторинга социально-экономического развития России и субъектов РФ. № 13. М.: Ситуационный центр социально-экономического развития регионов РФ; РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2016. 138 с.
- Stewart, T.A.* Intellectual Capital. The new Wealth of Organizations [Text] / T.A. Stewart. L.: Doubleday / Currency, 1997. 134 p.

© Петров Н.А., Абрамов Д.В., Михайлов А.М., 2018

История статьи:

Дата поступления в редакцию: 24 марта 2018

Дата принятия к печати: 15 мая 2018

Для цитирования:

Петров Н.А., Абрамов Д.А., Михайлов А.М. Современное состояние институциональной среды региона как фактор, влияющий на отток иностранных инвестиций // *Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Экономика.* 2018. Т. 26. № 2. С. 283—295. DOI: 10.22363/2313-2329-2018-26-2-283-295

Сведения об авторах:

Абрамов Дмитрий Валентинович, кандидат экономических наук, зав. кафедрой мировой экономики Самарского государственного экономического университета. *Контактная информация:* e-mail: saanecht@mail.ru

Михайлов Александр Михайлович, доктор экономических наук, профессор кафедры экономической теории Самарского государственного экономического университета. *Контактная информация:* e-mail: 2427994@mail.ru

Петров Никита Анатольевич, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории Самарского государственного экономического университета. *Контактная информация:* e-mail: petrovnkt@gmail.com

MODERN STATE OF THE INSTITUTIONAL ENVIRONMENT OF THE REGION AS A FACTOR INFLUENCING THE OUTCOME FOREIGN INVESTMENTS

N.A. Petrov, D.V. Abramov, A.M. Michailov

Samara State University of economics
141, Soviet Army str, Samara, 443090, Russian Federation

Abstract. The article proves the impact of the institutional environment, investigated through the index of entrepreneurial confidence, the number of bankruptcies of enterprises, on the dynamics of economic variables, in particular, on the return on invested capital (ROIC), which is an indicator of business risk. It is determined that for foreign investors, this indicator of business risk is one of the key in the decision-making process to invest in the real sector of the economy. The authors argue that, under the current conditions of the Russian economy, debt restructuring and lending to enterprises belonging to a group of related persons in order to improve the value of ROIC is dangerous because of the further increase in overdue debts of enterprises.

Key words: economic cycle, institutional cycle, return on investment, index of entrepreneurial confidence, institutional environment

REFERENCES

Abramov D.V., Bykova A.A. Problems of investment attractiveness of leading Russian regions and regions of European countries. Problems of improving the organization of production and management of industrial enterprises: interuniversity collection of scientific papers. Samara State University of Economics. 2017. № 1. P. 232—236. (in Russ).

- Azur D. It's time to act. Finance and development. 2017. № 4 (54). P. 5—9. (in Russ).
- Bugakova N.S., Gelvanovsky M.I. Regions of Russia. Socio-economic indicators. 2017: P32 Stat. Sat. / Rosstat. M., 2017. 1402 p. (in Russ).
- Brigham U., Erhardt M. Financial management. 10 th ed. / Transl. with English. Ed. E.A. Dorofeeva. St. Petersburg: Peter, 2009. 960 p. (in Russ).
- Konovalova M.E., Larionov A.V. The role of intellectual capital in the current crisis of the banking system of the Russian Federation. Bulletin of the Samara State Economic University. 2017. No. 12 (158). P. 5—11. (in Russ).
- International Monetary Fund. Annual Report for 2017. Washington. 114 sec. [Electronic resource]. URL: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/ar/2017/eng/pdfs/AR17-RUS.pdf> (accessed: 16.02.2018).
- Mikhailov A.M. Evolution and interaction of factors of production in the process of changing technological methods of production. Economic sciences. 2016. No. 2 (135). P. 19—22. (in Russ).
- Petrov N.A., Mikhailov A.M. Impact of changes in the ratio of factors of production to cyclical development in the global economy. Monograph / N.A. Petrov, A.M. Mikhailov. Electron. Dan. Samara: Samara Publishing House. state. econ. Univ., 2017. 1 electron. opt. disk. (in Russ).
- Entrepreneurial climate in the Samara region: monitoring of factors and barriers to the development of small and medium-sized businesses in 2013. Research group “Free Opinion” [Electronic resource]. URL: <http://www.gfso.ru/sites>. Ver. from the screen (date of circulation: 16.02.2018).
- Results of operational monitoring of social and economic development of Russia and the subjects of the Russian Federation. № 13. Moscow: Situational Center of Social and Economic Development of Russian Regions. FGBOU HPE “RGU them. G.V. Plekhanov”, 2016. 138 p. (in Russ).
- Stewart, T.A. Intellectual Capital. The new Wealth of Organizations [Text] / T.A. Stewart. L.: Doubleday / Currency, 1997. 134 p.

Article history:

Received: 24 March 2018

Revised: 20 April 2018

Accepted: 15 May 2018

For citation:

Petrov N.A., Abramov D.V., Michailov A.M. (2018) Modern state of the institutional environment of the region as a factor influencing the outcome foreign investments. *RUDN Journal of Economics*, 26 (2), 283—295. DOI: 10.22363/2313-2329-2018-26-2-283-295

Bio Note

Abramov D.V., Candidate of Economic Sciences, Head. Department of World Economy, Samara State University of Economics. *Contact information:* e-mail: saanecht@mail.ru

Mikhailov A.M., Doctor of Economics, Professor of the Department of Economic Theory of the Samara State University of Economics. *Contact information:* e-mail: 2427994@mail.ru

Petrov N.A., Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Samara State University of Economics. *Contact information:* e-mail: petrovnkt@gmail.com