
БУДУЩЕЕ РОССИЙСКИХ РЕГИОНОВ: «СЫРЬЕВОЙ ПРИДАТОК» ИЛИ ИННОВАЦИОННЫЙ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЙ КЛАСТЕР?

Н.А. Тюленева

Национальный исследовательский
Томский государственный университет
пр. Ленина, 36, Томск, Россия, 634050

На примере регионов Сибирского федерального округа дается характеристика интеллектуализации современной экономики. Конкретизируется содержание смены тренда от экономики знаний к инновациям в нефтегазовом секторе экономики. Раскрываются инструменты финансирования инновационной деятельности в контексте Стратегии социально-экономического развития Сибири до 2020 г.

Ключевые слова: экономика знаний, сырьевой сектор, эффективный механизм обновления экономики, высокотехнологичное производство, инновационный территориальный кластер.

Интеллектуализация современной экономики. В современной экономической литературе под интеллектуальной экономикой (или экономикой знаний) понимают вид экономики, которая основывается на непрерывном потоке инноваций, технологическом совершенствовании производства, экспорте высокотехнологичной продукции и самих технологий. Принято считать, что прибыль создается не концентрацией финансов (капитала), не материальным производством (индустриальная экономика), а интеллектом ученых, новаторов, информационной сферой.

Родоначальником инновационной экономики является австрийский ученый-экономист Йозеф Шумпетер, издавший фундаментальную работу «Теория экономического развития» (1911). Со второй половины XX в. сектор инновационной экономики стал занимать доминирующую позицию, проникая во все сферы жизнедеятельности. По мнению ряда исследователей (Э. Тоффлер, Ф. Фукуяма, Дж. Нейсбитт, Д. Белл и др.) именно инновационная экономика способна обеспечить превосходство страны в мировом экономическом пространстве.

Современное построение европейского пространства исследований и инноваций осуществляется по программе, получившей название «Инновационный Союз» (Innovation Union). Она направлена на разработку определенных действий по эффективному функционированию исследований и разработок в Евросоюзе, способствующих воплощению инновационных идей в виде произведенных товаров и оказанных услуг с 2010 по 2020 гг. [1. С. 9, 109—110].

В условиях глобального финансового кризиса большинство стран сохранило докризисные объемы финансирования. Более того, отдельные страны, в частности Германия, нарастили объемы государственной финансовой поддержки инновационной деятельности.

Что касается приоритетных направлений вложения средств, до 65—70% всех затрат на исследования и разработки приходится на шесть отраслей: производст-

во машин и оборудования, электронную промышленность, фармацевтику и биотехнологии, автомобилестроение, производство программного обеспечения и услуги в области ИКТ, выпуск медицинского оборудования. При этом из стран Еврозоны лишь во Франции инвестиции в исследования и разработки носят диверсифицированный характер и направляются в широкий круг отраслей. В других развитых странах Европы расходы на исследования и разработки концентрируются в двух-трех приоритетных секторах [2. С. 145].

Для сравнения: по общим затратам на НИОКР в США лидируют следующие пять отраслей: производство информационных и коммуникационных технологий, автомобильная, фармацевтическая, химическая промышленность и информационно-коммуникационные услуги. Компании, представляющие отрасли с наиболее высокими расходами на НИОКР, являются лидерами и в процессе интернационализации научной деятельности. В число отраслей с наибольшей интернационализацией научно-технической деятельности вошли фармацевтическая, автомобильная, химическая промышленность и производство информационных и коммуникационных технологий (четыре из пяти наиболее наукоемких отраслей). «При этом на первом месте по интернационализации НИОКР находится фармацевтическая промышленность, где почти 50% научных исследований и разработок находится под иностранным контролем» [3. С. 57].

Характерной чертой современной стадии интернационализации в научно-технической сфере является ее распространение не только на развитые, но и развивающиеся страны (Восточная Европа, включая Россию, а также Индия и Китай). Основными причинами открытия научно-исследовательских подразделений за рубежом являются получение доступа к региональным рынкам, а также использование местных высококвалифицированных кадров, их новых идей и разрабатываемых технологий.

Исследование динамики интеллектуализации экономики российских регионов на примере Сибирского федерального округа (СФО) позволило нам выявить зигзагообразный тренд развития инновационных процессов за период с 2005 по 2011 гг. [4. С. 83; 5. С. 88]. В последние годы отдельные регионы, активно занимавшиеся инновационной деятельностью, стали терять темпы инновационного развития, их инвестиционная привлекательность стала снижаться. Только у трех из семи обследуемых регионов по данному показателю за 2010—2011 гг. наблюдалась положительная динамика (Новосибирская область, Красноярский край и Алтайский край); у трех — особенно резкий спад (Томская, Иркутская и Омская области); устойчивый спад на протяжении всего исследуемого периода (Кемеровская область) (1). Это может свидетельствовать о том, что интеллектуализация экономики пока не носит необратимый характер и слабо благоприятствует формированию новой конфигурации экономики российских регионов на примере СФО (от сырьевой экономики к экономике знаний).

Интеграционные процессы в научно-технической сфере в посткризисный период. Осуществление совместных проектов по выполнению исследований и разработок со странами Евросоюза, а также странами Восточной Европы

и СНГ, несмотря на имевший место спад в период кризиса 2008 г., на сегодняшний день имеет положительную динамику. Доля этих стран в совокупном исчислении составляет более 7% по данным за 2011 г. и превышает количество совместных проектов с США и Канадой почти в 7 раз, с другими странами — в 3 раза, что свидетельствует о приоритетах сотрудничества в научно-технической сфере регионов СФО России, прежде всего со странами Европы (табл. 1).

Таблица 1

Совместные проекты по выполнению исследований и разработок по странам и регионам, %

Страны и регионы	Год					
	2006	2007	2008	2009	2010	2011
<i>СФО всего</i>	100	100	100	100	100	100
Россия	93,0	86,5	89,3	94,4	95,6	88,7
СНГ, страны Восточной Европы	2,0	7,0	4,0	1,9	0,7	3,9
Страны ЕС, Норвегия, Швейцария, Исландия, Лихтенштейн	3,2	5,1	3,1	2,5	2,3	3,5
США и Канада	0,2	0,5	1,8	1,1	0,4	1,1
Другие	1,6	0,9	1,8	1,6	1,0	2,8

Источник: Рассчитано автором по [4. С. 114—115; 5. С. 127—128].

Положительная динамика по количеству совместно реализуемых проектов в разрезе отдельных регионов СФО со странами Евросоюза представлена в табл. 2. По данным за 2011 г. в тройку наиболее активных по выполнению исследований и разработок совместно со странами ЕС вошли Новосибирская, Иркутская и Томская области.

Таблица 2

Количество совместных проектов по выполнению исследований и разработок со странами ЕС в разрезе регионов СФО

Страны и регионы	Год					
	2006	2007	2008	2009	2010	2011
<i>СФО всего</i>	27	48	23	20	30	50
Алтайский край Р5	2	1	—	—	2	2
Красноярский край Р7	7	2	2	4	7	3
Иркутская область Р8	4	11	6	4	8	10
Кемеровская область Р9	2	4	—	—	2	5
Новосибирская область Р10	1	22	5	3	—	25
Омская область Р11	2	2	2	—	2	1
Томская область Р12	8	6	5	9	8	4

Источник: Составлено автором по: [4. С. 114—115; 5. С. 127—128].

Анализируя структуру источников, можно констатировать, финансирование инновационной деятельности характеризуются неравномерной динамикой. Как неблагоприятную следует отметить тенденцию снижения до минимального уровня (4,2%) за исследуемый период доли затрат на технологические инновации с привлечением кредитов и займов в общей сумме затрат.

Что касается иностранных инвестиций, то в связи с тем, что доля их по СФО невелика за несколько лет, они не нашли отражения в табл. 3 в процентном исчислении. В 2010—2011 гг. наблюдалась тенденция возрастания доли иностранных инвестиций с 0,1 до 0,4%. Следует заметить, что иностранные инвестиции, в том числе из стран Евросоюза, а также Исландии, Лихтенштейна, Норвегии, Швейцарии имеют место в основном в регионах, связанных с сырьевым сектором (Кемеровская, Иркутская, Томская области, Красноярский край). Наиболее привлекательными для вложений иностранного капитала были предприятия по добыче полезных ископаемых, включая сырую нефть и природный газ (Кипр, Ирландия, Маршалловы острова), геолого-разведочные и геофизические работы (Швеция, Швейцария и Кипр), лесное хозяйство и лесозаготовки (Китай, Кипр, Казахстан), производство нефтепродуктов (Швеция).

Таблица 3

Источники финансирования инновационных предприятий по СФО (%)

Источник финансирования	Год						
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Собственные средства	73,1	74,0	69,2	85,1	76,0	78,3	69,5
Федеральный бюджет	4,4	4,0	4,8	2,6	4,5	14,1	20,5
Местный бюджет	0,4	0,8	0,1	0,3	...	0,0	0,1
Внебюджетные средства	0,1	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,1
Иностранные инвестиции	0,0	0,0	0,0	0,0	...	0,1	0,4
Прочие средства	21,7	21,0	25,6	11,6	16,8	7,5	9,4
<i>Всего затрат</i>	<i>100</i>						
В том числе займы и кредиты банков	34,3	15,2	21,7	7,6	16,0	5,8	4,2

Источник: рассчитано автором по [4. С. 92—95; 5. С. 110—113].

Стратегия социально-экономического развития Сибири до 2020 г. предусматривает, что к 2020 г. 35% накопленных иностранных инвестиций будет аккумулировано в строительство дорог и дорожной инфраструктуры, 30% — в промышленность, 10% — в развитие приграничных территорий, остальные — в сферу услуг [6].

Перевод отечественной экономики на инновационный путь развития требует системного улучшения ситуации с финансированием исследований и разработок в России. Поставлена задача увеличить в ближайшие 10—15 лет внутренние затраты на исследования и разработки как минимум до 2—2,5% ВВП в год, т.е. до среднего уровня развитых государств. Так, в Финляндии этот показатель составляет 3,62%, Швеции — 3,58%, Швейцарии 3,0%, Германии — 2,61%, Франции — 2,12% [2. С. 146, 151]. По внутренним текущим затратам на исследования и разработки в процентах к валовому региональному продукту средний уровень развитых стран достигнут в Новосибирской и Томской областях (2010 г.). В то же время за 2009—2010 гг. наблюдалась отрицательная динамика по данному показателю практически по всем обследуемым регионам СФО (рис. 1).

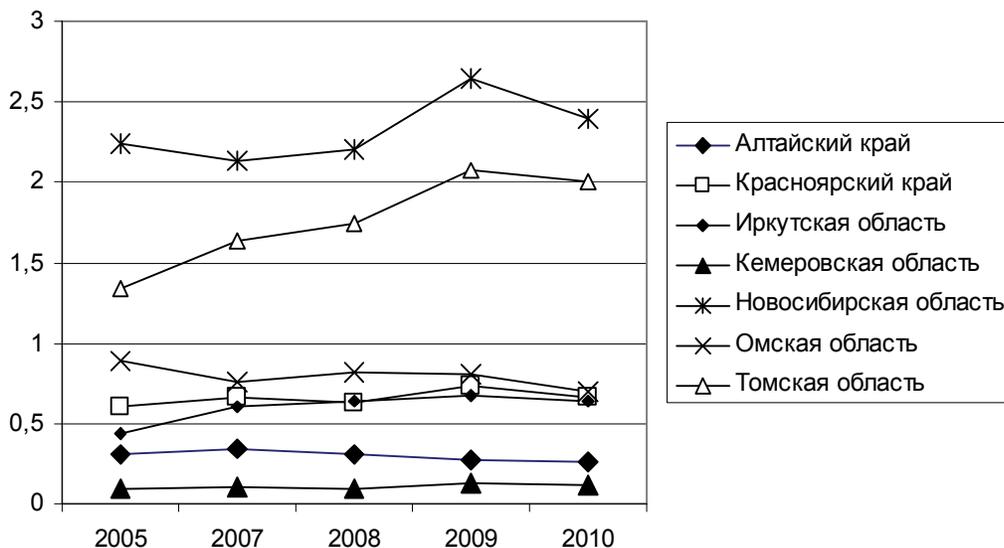


Рис. 1. Внутренние текущие затраты на исследования и разработки в процентах к валовому региональному продукту

Источник: Составлено автором по [5. С. 75].

Наряду с наращиванием инвестиций в новые разработки не менее актуальной задачей для России является повышение экономической отдачи от осуществляемых вложений.

Что касается создания передовых производственных технологий в СФО, то по данным за 2010—2011 гг. положительная динамика, характеризующаяся заметным прорывом, имела место в следующих четырех регионах: Новосибирской, Томской, Кемеровской областях и Красноярском крае; в меньшей степени рост наблюдался в двух регионах — Омской области и Алтайском крае; спад отмечался только в одном регионе — Иркутской области (рис. 2).

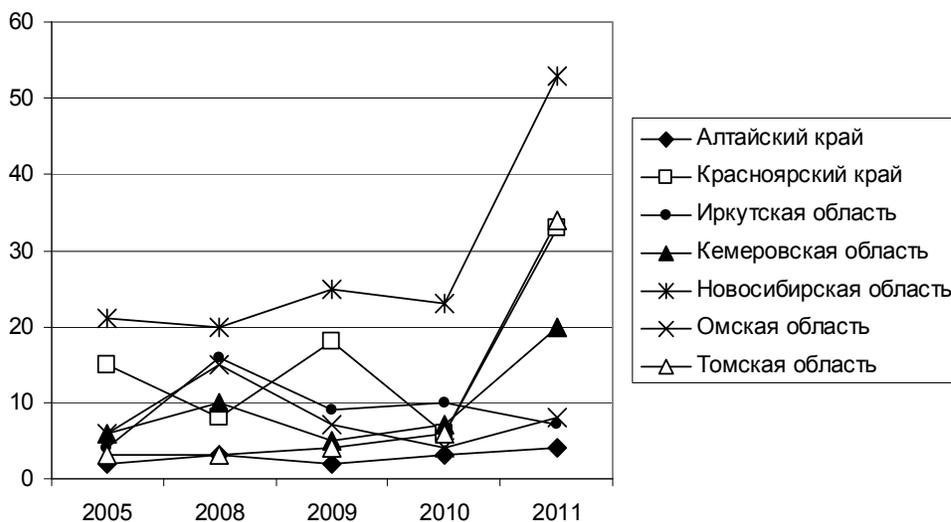


Рис. 2. Число созданных передовых производственных технологий в СФО

Источник: Составлено автором по [5. С. 81].

Важнейшими показателями, характеризующими степень международного признания страны в области инноваций, являются объем экспорта высокотехнологичной продукции, число зарегистрированных за рубежом патентов и ряд других показателей. Результаты использования инновационных технологий можно оценить, исследуя объем отгруженных товаров, работ, услуг предприятиями, осуществлявшими технологические инновации.

По удельному весу объема отгруженных инновационных товаров, работ и услуг в общем объеме отгруженных товаров по СФО после 2008 г. наблюдался заметный спад. Так, в 2009—2010 гг. он находился на одном уровне и составлял 1,5%, но за 2011 г. наблюдается рост до 2,2%, уже превышающий уровень 2008 г. [5. С. 5].

Что касается внешнеторгового оборота и, в частности экспорта технологий и услуг технического характера в разрезе регионов, то здесь лидирует Новосибирская область.

По количеству поданных патентных заявок на изобретения и полезные модели в разные периоды времени с 2005 по 2011 гг. в число лидеров входили Новосибирская, Томская, Омская области и Красноярский край [5. С. 78—80].

По важности рынков сбыта для предприятий СФО, осуществляющих технологические инновации, за 2010—2011 гг. было отмечено снижение доли местного (регионального) и неевропейского рынков при увеличении доли российского и европейского рынков. Это указывает на предпочтение в сотрудничестве в научно-технической сфере прежде всего с Россией в целом и со странами Европы (рис. 3) (2).

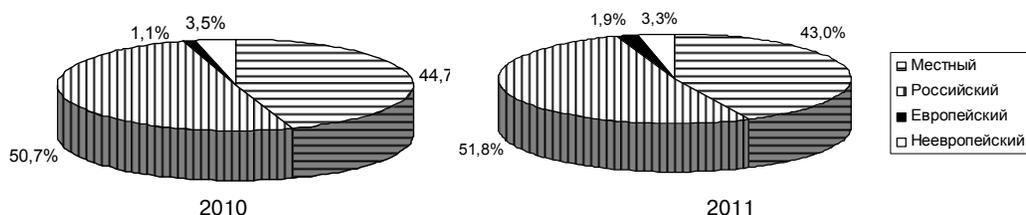


Рис. 3. Предпочтительные рынки сбыта для предприятий СФО, осуществляющих технологические инновации, в 2010—2011 годах

Источник: Составлено автором по [7. С. 91; 5. С. 92].

Смена тренда социально-экономического развития регионов СФО. Подтверждением тренда интеллектуализации экономики регионов СФО в противовес «сырьевому приращению» могут служить целевые индикаторы, представленные в табл. 4.

О необходимости новой экономики заявил также В.В. Путин, выступая на проходившей 16—19 апреля 2013 г. в Кемерово Кузбасской международной неделе эффективной экономики: «Нам необходимо выстроить эффективный механизм обновления экономики, найти и привлечь необходимые для нее огромные материальные и кадровые ресурсы. Новая экономика России — это экономика диверсифицированная, где кроме современного топливно-энергетического комплекса будут развиты и другие конкурентоспособные сектора. Доля высокотехнологичных

и интеллектуальных отраслей в ВВП должна к 2020 г. увеличиться в 1,5 раза. Это экономика постоянно обновляющихся технологий. Доля предприятий, внедряющих технологические инновации, должна вырасти в два с половиной раза к концу десятилетия с нынешних 10,5 до 25%, то есть достигнуть сегодняшнего средневропейского уровня. Это экономика, где малый бизнес представляет не менее половины рабочих мест в экономике. При этом значительная часть малого бизнеса — это должны быть сектора интеллектуального и творческого труда, работающие в глобальном рынке, экспортирующие свои продукты и услуги».

Таблица 4

Целевые индикаторы развития инновационной системы Сибири

Показатель	Год			
	2010	2011	2015	2020
Число международных исследовательских центров на территории Сибири, ед.	13	13	15	20—33
Количество патентов на изобретения, шт.	2 500	2 700	3 600	4 200
Количество созданных передовых производственных технологий	115	138	200	340
Внешнеторговый оборот (экспорт и импорт технологий и услуг технического характера), в процентах от показателя по Российской Федерации	7	8,3	9	12
Удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации, в процентах от общего количества организаций	9—10	11	12—15	20—25
Индекс развития человеческого потенциала	0,758	0,76	0,781	0,885
Доля инновационной продукции в общем объеме отгруженных товаров и оказанных услуг, %	3—4	5	8	10—15
Доля затрат на НИОКР в общем объеме отгруженной продукции промышленности, %	1	1,5	2	2—4
Доля высокотехнологичного сектора в валовом региональном продукте, %	7—8	9	10—13	14—17

Источник: Составлено автором по [6].

Вместе с тем нельзя не заметить переориентации экономики на сырьевой сектор. В первую очередь это касается регионов Сибирского федерального округа. На многочисленных форумах, конференциях и симпозиумах поднимается вопрос о роли сырьевых секторов экономики в инновационном развитии регионов (3). Можно констатировать, что наметилась новая парадигма развития регионов СФО с конца 2012 г.

Итак, смена тренда формулируется следующим образом: инновации на службу сырьевым ресурсам. Это означает разработку новых технологий по добыче нефти и газа. Вместо экономики знаний — кооперация участников, вовлечение университетов в орбиту крупных нефтегазовых компаний. В выборе вектора развития предпочтение будет отдаваться сырьевым гигантам и прежде всего Газпрому как стратегическому партнеру Национальных исследовательских университетов. Те регионы, которые обеспечат эффективное взаимодействие высшего образования, вузовской и академической науки, бизнеса, сохранят и укрепят свои ведущие позиции в Сибирском федеральном округе, на уровне России в целом, в Европейском союзе, а также странах Азиатско-Тихоокеанского региона.

Таким образом, можно сделать вывод: большинство регионов СФО просто «обречены» на дальнейшее развитие сырьевого сектора, но на инновационной основе.

Перспективы создания территориальных инновационных кластеров.

В контексте Стратегии социально-экономического развития Сибири до 2020 г. за основу формирования современной системы финансирования инноваций взята скандинавская модель (Финляндия, Швеция, Дания), обеспечивающая мобилизацию финансовых ресурсов в рамках отраслевых и территориальных инновационных кластеров. На основе устойчивых партнерских отношений и тесной кооперации осуществляется деятельность разнообразных и независимых друг от друга участников инновационного процесса. Такой подход предполагает гармонизацию федерального и регионального законодательства, выстраивание целостной системы федеральных и региональных институтов и механизмов, обеспечивающих непрерывное финансовое сопровождение приоритетных инновационных проектов по всей цепочке создания добавленной стоимости: от технической разработки до организации выпуска готовой продукции.

Для финансирования инновационной сферы предполагается использовать широкий арсенал инструментов, накопленный мировой практикой: прямое бюджетное финансирование, гранты, субсидии, инновационные ваучеры, гарантии, налоговые льготы (более предпочтительны льготы по налогу на прибыль, чем по налогу на имущество), кредиты, вложения бизнес-ангелов и венчурных фондов, публичные размещения акций, приобретение долей участия в капитале [2. С. 143—144].

Важную роль в социально-экономическом развитии регионов призваны сыграть, на наш взгляд, инновационные территориальные кластеры (ИТК) Их формирование мы рассматриваем как эффективный механизм привлечения прямых иностранных инвестиций и активизации внешнеэкономической интеграции в научно-технической сфере [8].

Согласно Перечню из 25 ИТК, определенных в рамках конкурсного отбора за 2012 г., Сибирский федеральный округ представлен пятью кластерами по формуле «три плюс два» (4). В первую группу, включены кластеры, которые в течение пяти лет будут получать субсидии из федерального бюджета, во вторую, кластеры, которым на первом этапе субсидии из федерального бюджета предоставляться не будет (табл. 5).

Таблица 5

Инновационные территориальные кластеры, утвержденные по СФО

Регионы	Наименование кластера	Специализация
<i>Инновационные территориальные кластеры (1-я группа)</i>		
Красноярский край	Р7 Кластер инновационных технологий ЗАТО г. Железногорск	Ядерные технологии. Производство летальных и космических аппаратов
Новосибирская область	Р10 Объединенная заявка: Инновационный территориальный кластер в сфере информационных и телекоммуникационных технологий Новосибирской области «СибАкадемСофт» Биофармацевтический кластер Новосибирской области	Информационные и коммуникационные технологии. Медицина и фармацевтика

Регионы		Наименование кластера	Специализация
Томская область	P12	Объединенная заявка: Фармацевтика и медицинская техника Томской области Информационные технологии и электроника Томской области	Медицина и фармацевтика. Информационные и коммуникационные технологии
<i>Инновационные территориальные кластеры (2-я группа)</i>			
Алтайский край	P5	Алтайский биофармацевтический кластер	Медицина и фармацевтика
Кемеровская область	P9	Комплексная переработка угля и техногенных отходов в Кемеровской области	Химическая промышленность

Источник: Составлено автором по [9].

Из представленных в табл. 5 ИТК мы видим, что их специализация соответствует приоритетным направлениям деятельности, свойственным высокотехнологичным, наукоемким производствам. Инновационные территориальные кластеры создают дополнительные преимущества всем партнерам по совместному бизнесу. Максимально используя потенциал научно-образовательных учреждений региона, они реализуют синергетический эффект на основе технического и технологического переоснащения производства, что дает возможность научным организациям и вузам полнее использовать свои возможности в области проведения фундаментальных исследований и предоставления образовательных услуг.

Повышению интеллектуализации экономики регионов, в том числе через гармонизацию федерального и регионального законодательства в инновационной сфере, призвана способствовать Ассоциация инновационных регионов России (АИРР, 2010). Как новаторские следует признать законодательные инициативы, заключающиеся в выделении общеинфраструктурных и специфических мер поддержки инновационных компаний и на этой основе достижения лидерства по узкоспециализированным направлениям.

Резюмируя поставленный в заголовок статьи вопрос: «Будущее российских регионов: „сырьевой придаток“ или „инновационный территориальный кластер“?», можем ответить следующим образом: «Могущество России Сибирью прирастать будет!»

Несмотря на то, что регионы СФО в ближайшие десятилетия будут продолжать оставаться ресурсной кладовой России и всего мира и в силу этого просто «обречены» оставаться «сырьевым придатком», параллельно будут создаваться высокотехнологичные производства по приоритетным направлениям развития Сибири, объединенные в инновационные территориальные кластеры. Регионы СФО обладают высококвалифицированными кадрами благодаря созданным ранее и получившим поддержку в современных условиях научно-образовательным комплексам.

Думается, реализация кластерной стратегии в контексте Стратегии социально-экономического развития Сибири до 2020 г. посредством многоканального финансирования позволит изменить конфигурацию экономики российских регионов, повысит их конкурентоспособность, создаст основу для более эффектив-

ного использования природных, трудовых, интеллектуальных ресурсов для интеграционных процессов в научно-технической сфере России, Европейского союза, а также стран Азиатско-Тихоокеанского региона.

ПРИМЕЧАНИЯ

- (1) Из 12 регионов СФО с применением аппарата кластерного анализа нами ранее выявлено 6 инновационно-активных региона. В перечень исследуемых регионов включена также Кемеровская область, занимающая лидирующее положение в сырьевом секторе. См.: *Тюленева Н.А.* Регионы Сибирского федерального округа: оценка инновационного потенциала и перспективы социально-экономического развития // Вестник РУДН. Серия «Экономика». — 2011. — № 4. — С. 69—71.
- (2) Однако это противоречит Стратегии социально-экономического развития Сибири до 2020 г., где указывается на частичную переориентацию экспорта и импорта со стран Западной Европы в пользу экономик стран Азиатско-Тихоокеанского региона.
- (3) Например, роли инноваций в нефтегазовом комплексе посвящен XV юбилейный Томский инновационный форум INNOVUS 2013 г.
- (4) Перечень разработан Рабочей группой по развитию частно-государственного партнерства в инновационной сфере при Правительственной комиссии по высоким технологиям и инновациям. Наряду с Сибирским федеральным округом в него вошли инновационные кластеры Центрального («4 + 2»), Северо-Западного («1 + 2»), Приволжского («5 + 4»), Уральского («+1») и Дальневосточного («+1») федеральных округов.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] *Борисов В.В., Соколов Д.В.* Инновационная политика: европейский опыт. — М.: Языки славянской культуры, 2012.
- [2] *Ерошкин А.М., Петров М.В., Плисецкий Д.Е.* Финансирование инновационного развития: теория и практика. — М.: Ин-т Европы РАН; СПб.: Нестор-История, 2012.
- [3] *Богоевская О.В.* Американские корпорации: механизмы сохранения лидерства в глобальной экономике. — М.: ИМЭМО РАН, 2012.
- [4] Научная и инновационная деятельность регионов Сибирского федерального округа: Стат. сб. — Томск: Томскстат, 2010.
- [5] Научная и инновационная деятельность регионов Сибирского федерального округа: Стат. сб. — Томск: Томскстат, 2012.
- [6] Стратегия социально-экономического развития Сибири до 2020 года. — URL: <http://www.sibfo.ru/strategia/strdoc.php>. Сайт Сибирского Федерального Округа.
- [7] Научная и инновационная деятельность регионов Сибирского федерального округа: Стат. сб. — Томск: Томскстат, 2011.
- [8] *Tyuleneva N.* New configuration of russian regional economics based on cluster development programs // The European Review of Industrial Economics and Policy (ERIEP). — 2013. — № 5. — URL: <http://revel.unice.fr/eriep/index.html?id=3482>
- [9] Об утверждении перечня инновационных территориальных кластеров. — URL: <http://www.economy.gov.ru>. Сайт Министерства экономического развития Российской Федерации

LITERATURA

- [1] *Borisov V.V., Sokolov D.V.* Innovatsionnaya politika: evropeyskiy opyt. — M.: Yazyki slavyanskoj kultury, 2012.

- [2] *Eroshkin A.M., Petrov M.V., Plisetskiy D.E.* Finansirovanie innovatsionnogo razvitiya: teoriya i praktika. — M.: In-t EvropyRAN; SPb: Nestor-Istoriya, 2012.
- [3] *Bogoevskaya O.V.* Amerikanskije korporatsii: mekhanizmy sokhraneniya liderstva v globalnoy ekonomike. — M.: IMEMORAN, 2012.
- [4] Nauchnaya i innovatsionnaya deyatel'nost' regionov Sibirskogo federal'nogo okruga: Stat. sb. — Tomsk: Tomskstat, 2010.
- [5] Nauchnaya i innovatsionnaya deyatel'nost' regionov Sibirskogo federal'nogo okruga: Stat. sb. — Tomsk: Tomskstat, 2012.
- [6] Strategiya sotsialno-ekonomicheskogo razvitiya Sibiri do 2020 goda. — URL: <http://www.sibfo.ru/strategia/strdoc.php>. Sayt Sibirskogo Federal'nogo Okruga.
- [7] Nauchnaya i innovatsionnaya deyatel'nost' regionov Sibirskogo federal'nogo okruga: Stat. sb. — Tomsk: Tomskstat, 2011.
- [8] *Tyuleneva N.* New configuration of russian regional economics based on cluster development programs // The European Review of Industrial Economics and Policy (ERIEP). — 2013. — № 5. — URL: <http://revel.unice.fr/eriep/index.html?id=3482>
- [9] Ob utverzhdenii perechnya innovatsionnykh territorialnykh klasterov. — URL: <http://www.economy.gov.ru>. Sayt Ministerstva ekonomicheskogo razvitiya Rossiyskoy Federatsii

**THE FUTURE OF RUSSIAN REGIONS:
«RAW-EXPORTS ROLE» OR INNOVATIVE
TERRITORIAL CLUSTER?**

N.A. Tyuleneva

National Research Tomsk State University
Lenin av., 36, Tomsk, Russia, 634050

The description of intellectualization of modern economy is given through the example of the Siberian Federal District regions. The content of trend change from economy of knowledge to innovations in oil and gas sector of economy is concretized. The instruments of financing the innovative activity within the framework of the «Strategies of socio-economic development of Siberia till 2020» are revealed.

Key words: economy of knowledge, raw materials sector, effective mechanism of economy renewal, high-quality production, innovative territorial cluster.