
РАЗВИТИЕ ЛИЧНОСТИ ПРОФЕССИОНАЛА: МУЛЬТИДЕЯТЕЛЬНОСТНЫЙ ПОДХОД

Д.И. Кузнецов

Факультет психологии

Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова
ул. Моховая, 11, стр. 9, Москва, Россия, 125009

В статье обосновывается актуальность мультидеятельностного подхода в психологии, обозначаются проблемы этого подхода, в числе которых дефицит методов изучения системы деятельностей, приводятся результаты исследования с использованием авторского метода изучения системы деятельностей. Выдвигаются гипотезы о влиянии непрофессиональных деятельностей на развитие личности профессионала и профессиональную деятельность.

Ключевые слова: деятельность, деятельностный подход, мультидеятельностный подход, система деятельностей, неведущие деятельности, студенты, профессиональное становление.

Одна из тенденций развития современной психологии заключается в усилении внимания к сложным, системным связям человека с миром. Этому способствует утверждение принципов системного подхода в науках в целом. Становится все более очевидным, что абстрагирование какой-либо сферы активности человека, будь то профессиональная деятельность, общение или другой вид активности от других сфер, отношений и деятельностей, является упрощением. Как отмечает А.Г. Асмолов, «...трудности в развитии деятельностного подхода в психологии связаны с тем, что его разработка долгое время как бы замыкалась в пределах „отдельной деятельности“: ее структуры, динамики и т.п. Такая абстракция затрудняла разработку психологии личности, роли поступков и деяний в развитии личности» [1. С. 161]. Безусловно, наука предполагает абстрагирование, но, следуя методологическим идеям Л.С. Выготского, важно сохранить единицу анализа, не редуцируя его до анализа по элементам.

Действительно, взрослый человек является и субъектом труда, общения, семейных отношений, хобби, процессов образования и даже жизненного пути в целом [3]. И возможно, важнейшей задачей личности становится интеграция этих сфер и деятельностей в единую, относительно гармоничную непротиворечивую систему.

Тенденция усиления системного видения связей человека с миром существует достаточно давно. Основатели деятельностного подхода Л.С. Выготский и А.Н. Леонтьев говорили о том, что личность — производная не от отдельной (даже ведущей) деятельности, но от системы деятельностей. Приведем ряд цитат для иллюстрации. По словам Л.С. Выготского, «человеческая личность представляет собой иерархию деятельностей, из которых далеко не все сопряжены с сознанием» [2. С. 302]. А.Н. Леонтьев утверждал, что «...реальным базисом личности человека является совокупность его общественных отношений к миру, но отношений, которые реализуются, а они реализуются его деятельностью, точнее, совокуп-

ностью его многообразных деятельностей» [7. С. 201]. Вопрос о взаимосвязи деятельностей в системе А.Н. Леонтьев решает следующим образом: «...В ходе развития субъекта отдельные его деятельности вступают между собой в иерархические отношения... Эти иерархии деятельностей порождаются их собственным развитием, они-то и образуют ядро личности» [7. С. 203]. А.Г. Асмолов, обобщая представления Л.С. Выготского, А.Н. Леонтьева, М.М. Бахтина, утверждает: «Человек в обществе — полидеятельностное, диалогичное, пристрастное существо» [1. С. 161].

Примером успешного развития этих идей является мультидеятельностный подход, реализуемый К.В. Карпинским [5]. В своей работе он акцентирует внимание на системе деятельностей личности, которую определяет как жизнедеятельность, личность определяет как субъект жизнедеятельности и — шире — как субъект жизненного пути. Данные теоретические положения позволили осуществить этому автору эмпирическое исследование смысла профессиональной деятельности в структуре целостной жизнедеятельности [5]. Мы придерживаемся описанных выше «мульти- или полидеятельностных» методологических позиций и считаем актуальным преодоление искусственных ограничений деятельностного подхода.

В рамках мультидеятельностного подхода остаются открытыми вопросы о том, как в процессе развития личности складываются и меняются иерархии деятельностей, как каждая из деятельностей, входящих в систему, оказывает влияние на развитие личности, каким образом человек становится субъектом не отдельной деятельности, но субъектом всей этой системы, и далее — жизненного пути в целом. Для изучения этих вопросов требуются эмпирические исследования, но их проведение затрудняется дефицитом исследовательского инструментария, позволяющего изучать не отдельно взятую деятельность, а систему деятельностей конкретного человека, ее структуру, характер иерархии, гармоничность или конфликтность отношений деятельностей внутри этой системы [8].

Для преодоления этого ограничения мы предприняли попытку разработки метода изучения системы деятельностей. Метод представляет собой ряд заданий, выявляющих у испытуемого набор реализуемых деятельностей и сфер жизни, в которые он активно включен; их иерархические отношения, а также интересующие нас параметры каждой отдельной деятельности, такие как продуктивность, влияние на личностные изменения. При этом мы рассмотрим сложные взаимоотношения деятельности и мотивов, так как мотивы, как правило, напрямую не осознаются и полноценное изучение даже одной деятельности одного испытуемого потребовало бы значительного времени. Поэтому мы условно понимали под деятельностями все занятия, сферы жизни, регулярные дела, обозначенные самими испытуемыми. Апробирование данного метода было одной из целей проведенного нами пилотажного исследования самоактуализации личности в контексте ее системы деятельностей на этапе профессионального обучения [6]. Для изучения самоактуализации использовалась методика САМОАЛ — адаптация Н.Ф. Калиной и А.В. Лазукина вопросника POI (Personal Orientation Inventory by Everett Shostrom) [8], для изучения системы деятельностей — разработанная нами методика. В ис-

следовании приняли участие 64 студента различных факультетов Северо-Восточного государственного университета (СВГУ), из них 19 мужчин и 45 женщин.

Выявлено, что у студентов с высоким уровнем самоактуализации система их деятельностей более интегрирована, т.е. не содержит серьезных конфликтов между отдельными деятельностями по субъективной важности, непосредственному интересу, эмоциональной насыщенности. Наоборот, конфликтные отношения между деятельностями выявлялись у студентов с низким уровнем самоактуализации. Другими важными параметрами были продуктивность деятельностей и личностные изменения, которые отмечал в связи с ними испытуемый. Студенты с высоким уровнем самоактуализации обозначали в качестве продукта своей деятельности неординарные результаты, требующие надситуативной активности, имеющие социальный «вес», предполагающие личностное выражение в полученном продукте. Это мог быть доклад на научной конференции, спортивные или художественные награды, личные рекорды, признаваемые не только ближайшим окружением, но и незнакомыми людьми. Интересно, что студенты, обозначающие учебу самой важной, интересной и эмоционально значимой деятельностью, но не занимающиеся научными исследованиями, не имеющие дополнительных увлечений, чаще имели низкий уровень самоактуализации. Возможно, существующий учебный процесс не вполне позволяет реализовать себя продуктивно, поскольку направлен в основном на накопление знаний, а не их реальное применение.

Исследование показало перспективность дальнейшей разработки метода изучения системы деятельностей и расширение исследований: переход от изучения системы деятельностей личности на этапе профессионального обучения к ее изучению на разных этапах профессионального пути [4].

На основании теоретического анализа и проведенного исследования мы предполагаем, что успешность (и другие параметры) непрофессиональных деятельностей могут, во-первых, выполнять *развивающую* роль путем развития качеств субъектности (активности, инициативности, самостоятельности, ответственности, рефлексивности, саморегуляции, навыков преодоления трудностей, в том числе коммуникативных и т.п.) и тем самым способствовать повышению эффективности в профессиональной деятельности. Во-вторых, они могут выполнять *компенсаторную роль*: т.е. личностно компенсировать неудачи (сохранять самоуважение, стабилизировать самооценку, повышать стресс-резистентность и т.п.), а также сохранять социальный статус в профессиональной деятельности благодаря успехам в другой деятельности. Таким образом, успехи в непрофессиональных деятельностях могут способствовать сохранению психологического здоровья. Безусловно, возможны не только позитивные варианты соотношения профессиональной и непрофессиональных деятельностей. Мы также предполагаем третий вариант, когда различные деятельности или получаемые в них новообразования могут конкурировать между собой, вступать в *конфликтные отношения*. Внутренние противоречия в системе деятельностей могут приводить к различным нарушениям в конкретных деятельностях или личности в целом. Такое противоречие приво-

дит к кризису и смене системы деятельностей (например, ее иерархии, вытеснению других деятельностей и т.д.).

По нашему мнению, приложение мультидеятельностного подхода к вопросам развития личности как субъекта профессиональной деятельности может позволить более целостно изучить ситуацию личностного развития, определить ресурсы повышения эффективности профессиональной деятельности, психологического здоровья и качества жизни.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] *Асмолов А.Г.* Психология личности: культурно-историческое понимание развития человека. — М.: Смысл, 2007.
- [2] *Выготский Л.С.* Собрание сочинений: В 6 т. — Т. 5: Основы дефектологии. — М.: Педагогика, 1983.
- [3] *Глебов В.В.* Процессы академической адаптации иностранных студентов к процессу вузовского образования в России // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия «Экология и безопасность жизнедеятельности». — 2012. — № 5. — С. 8—10.
- [4] *Горбунов С.С., Глебов В.В.* О возможности проведения исследований психологических характеристик специализированных профессиональных сообществ посредством социальных сетей интернета // Высшее образование сегодня. — 2012. — № 7. — С. 44—47.
- [5] *Карпинский К.В.* Жизненный смысл профессионала как детерминанта деятельности и становления личности // Социальная психология труда: Теория и практика. Т. 1. — М.: Изд-во Института психологии РАН, 2010. — С. 161—185.
- [6] *Кузнецов И.Ю., Кузнецов Д.И.* Система деятельностей как основа самореализации личности // Личность как предмет классической и неклассической психологии: Материалы XIII Международных чтений памяти Л.С. Выготского: В 2 т. Т. I. — М.: РГГУ, 2012. — С. 30—35.
- [7] *Леонтьев А.Н.* Избранные психологические произведения: В 2 т. Т. II. — М.: Педагогика, 1983.
- [8] *Маслоу А.* Психология бытия. — М.: Рефл-бук, 1997.

LITERATURA

- [1] *Asmolv A.G.* Psixologiya lichnosti: kul'turno-istoricheskoe ponimanie razvitiya cheloveka. — M.: Smysl, 2007.
- [2] *Vygotskij L.S.* Sbranie sochinenij: v 6-ti t. T. 5. Osnovy defektologii. — M.: Pedagogika, 1983.
- [3] *Glebov V.V.* Processy akademicheskoy adaptacii inostrannyx studentov k processu vuzovskogo obrazovaniya v Rossii // Vestnik Rossijskogo universiteta druzhby narodov. Seriya «E'kologiya i bezopasnost' zhiznedeyatel'nosti». — 2012. — № 5. — S. 8—10.
- [4] *Gorbunov S.S., Glebov V.V.* O vozmozhnosti provedeniya issledovanij psixologicheskix xarakteristik specializirovannyx professional'nyx soobshhestv posredstvom social'nyx setej interneta // Vysshee obrazovanie segodnya. — 2012. — № 7. — S. 44—47.
- [5] *Karpinskij K.V.* Zhiznennyj smysl professionala kak determinanta deyatel'nosti i stanovleniya lichnosti // Social'naya psixologiya truda: Teoriya i praktika. T. 1. — M.: Izd-vo Instituta psixologii RAN, 2010. — S. 161—185.
- [6] *Kuznecov I.Yu., Kuznecov D.I.* Sistema deyatel'nostej kak osnova samorealizacii lichnosti // Lichnost' kak predmet klassicheskoy i neklassicheskoy psixologii: Materialy XIII Mezhdunarodnyx chtenij pamyati L.S. Vygotskogo: V 2 t. T. I. — M.: RGGU, 2012. — S. 30—35.
- [7] *Leont'ev A.N.* Izbrannye psixologicheskie proizvedeniya: v 2 t. T. II. — M.: Pedagogika, 1983.
- [8] *Maslou A.* Psixologiya bytiya. — M.: Refl-buk, 1997.

PROFESSIONAL PERSONAL DEVELOPMENT: MULTI-ACTIVITY APPROACH

D.I. Kuznetsov

Department of Psychology
Moscow State University

Mohovaya str., 11, page 9, Moscow, Russia, 125009

The article explains the relevance of multi- activity approach in psychology, identified the problems of this approach, including a shortage of methods for studying the system of activities, summarizes the results of studies using the author's method of studying the system of activities. Put forward a hypothesis about the impact of non-professional activities on the development of professional personality and professional activities.

Key words: activity, the activity approach, multi-activity approach, system of activities, non-driven activities, students, professional formation.